

*BML*  
*16.04.2014*  
*[Signature]*  
**Natalia Baryła**

**Od:** "Sekretarz" <sekretarz@post.pl>  
**Data:** 11 kwietnia 2014 12:32  
**Do:** "Natalia Baryła" <n.baryla@um.kolobrzeg.pl>; "Ewa Makowiecka" <biurokadr@um.kolobrzeg.pl>  
**Dołącz:** Petycja - jakość języka polskiego.doc.xades; ATT00018.htm; Petycja - jakość języka polskiego.doc; ATT00021.htm; Formularz\_Analiza dokumentów\_PWN\_2014.pdf; ATT00024.htm  
**Temat:** FW: Wniosek w trybie art. 63 Konstytucji RP i art. 241 KPA

Do rej. wniosków o udip i do edok

**From:** Urząd [mailto:urząd@um.kolobrzeg.pl]  
**Sent:** Monday, April 07, 2014 8:00 AM  
**To:** sekretarz@post.pl  
**Subject:** FW: Wniosek w trybie art. 63 Konstytucji RP i art. 241 KPA.

*11000112114*  
URZĄD MIASTA KOŁOBZEG  
*[Signature]*  
wpłynęło  
data: 2014-04-11  
nr spr. OK-1337.27.2014.4  
termin 29.04.2014

**From:** Inicjatywa - jakość języka polskiego w JST [mailto:pwn@samorząd.pl]  
**Sent:** Saturday, April 05, 2014 11:07 AM  
**To:** adresat.urzad@samorząd.pl  
**Cc:** dwnik@nik.gov.pl  
**Subject:** Wniosek w trybie art. 63 Konstytucji RP i art. 241 KPA

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym.

§1) W miesiącu marcu br. dostarczyliśmy do JST wniosek, traktujący o problematyce związanej z ulepszeniem jakości języka polskiego, używanego w komunikacji z Petentami Urzędu.

Większość gmin bardzo przychylnie przyjęła nasz wniosek, traktując go jako okazję do dokonania analizy stanu faktycznego panującego w JST w związku z dyspozycjami Ustawy o języku polskim. Pragniemy podziękować za tak dogłębną analizę przedmiotowego obszaru jaką dokonała większość gmin odpowiadając na nasz wniosek.

Szczegółowość tak dużej ilości odpowiedzi i dbałość o wyczerpujący ich zakres, a także przede wszystkim deklarowana w JST wola i zainteresowanie ciągłym ulepszeniem tego obszaru działania Urzędów - cieszą nas podwójnie gdyż świadczą o tym jak wiele można jeszcze podjąć potrzebnych działań w tym przedmiocie oraz **utwierdzają nas w przekonaniu, że założenia Urzędów są często zbieżne z celami naszego Wydawnictwa.**

§2) Jednocześnie analiza uzyskanych odpowiedzi utwierdziła nas w przekonaniu, że duża część Urzędów nie posiada odpowiednich narzędzi i planów związanych z usprawnianiem swojej działalności dotyczącej jakości stosowanego słownictwa w korespondencji z Petentami

§3) **Nasze Wydawnictwo funkcjonuje już ponad 60 lat w tym obszarze, zatem posiadane know-how predestynuje nas do opracowania i zaproponowania kompleksowej koncepcji - usprawnienia działalności tego obszaru Administracji Publicznej.** Posiadamy gotowe narzędzia, rozwiązania i recepty, które stosowane w sposób permanentny w ramach np. rocznych planów usprawnienia jakości urzędowej komunikacji społecznej - przyczynią się z pewnością do znaczącej poprawy funkcjonowania wzmiankowanych obszarów.

Jak powszechnie wiadomo Ustawa o języku polskim nakłada na instytucje publiczne oraz na wszystkich Obywateli obowiązek dbania o poprawne używanie języka i doskonalenie sprawności językowej jego użytkowników, szczególnie w ramach komunikacji o charakterze urzędowej, etc. Zajmujemy się tym obszarem -ex professo - od wielu lat - dlatego czujemy szczególnie obowiązek proponowania Urzędom gotowych, skutecznych rozwiązań pozwalających na znaczną poprawę jakości języka polskiego używanego w komunikacji z Petentem.

§4) Petycja nr 1: Biorąc pod uwagę powyższe, w trybie art. 63 Konstytucji PR oraz art. 241 KPA, wnosimy petycję, o dokonanie - wraz z naszym podmiotem - analizy generowanych przez

Urząd dokumentów. Deklarujemy pomoc przy wytwarzaniu odpowiednich ich wzorców oraz udostępnienie szerokiej możliwości korzystania z naszych dodatkowych narzędzi pozwalających na sprawne posługiwanie się wysokiej jakości polszczyzną. Powstałe w oparciu o wspomnianą analizę wnioski, posłużą jako materiał szkoleniowy i dydaktyczny pozwalający usprawnić ten obszar działalności Urzędu i jednocześnie zaspokoić w tym względzie obowiązek wynikający z dyspozycji art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o pracownikach samorządowych (Dz.U.2008.223.1458)

§5) W oparciu o naszą komunikację z Urzędami, uwzględniając w tym odpowiedzi na nasze petycje, zamierzamy stworzyć ranking gmin, którym szczególnie na sercu leży jakość i poprawność języka polskiego w komunikacji publicznej. Planujemy wyróżnić najlepsze gminy przyznając im dyplomy, certyfikaty i listy uznania. Przyznane certyfikaty będą świadczyć o rzeczywistej jakości języka, jakim posługują się Urzędnicy w danej gminie - w takim charakterze będą mogły być użyte przez JST np. na Oficjalnych Stronach Internetowych - do promocji wizerunku Gminy, etc.

Wynikami rankingu, będziemy również starać się zainteresować Radę Języka Polskiego, działającą jako komitet problemowy - przy Polskiej Akademii Nauk.

**§6) Petycja nr 2: Ponadto, powołując się na wyżej przedłożone podstawy prawne, wnosimy petycję o wytypowanie przez Wójta/Burmistrza/Prezydenta osoby zamieszkałej na terenie gminy, posiadającej odpowiednie kompetencje i duże umiejętności w posługiwaniu się poprawną polszczyzną w mowie i piśmie. Wnosimy o podanie Imienia i Nazwiska wytypowanej Osoby oraz preferowanego sposobu kontaktu i niezbędnych danych kontaktowych, z uwzględnieniem ograniczeń i dyspozycji zawartych w Ustawie o ochronie danych osobowych. Wytypowanym przez JST i dodatkowo wyselekcjonowanym przez nasze Wydawnictwo Osobom zamierzamy zaproponować współpracę z PWN, w charakterze lokalnego konsultanta do spraw związanych z wdrażaniem dyspozycji Ustawy o języku polskim, tj. ewentualnym oszacowaniem stanu faktycznego i określeniem obszarów, w których należałoby podjąć działania.**

Oczywiście wnioskodawca ma na myśli jedynie te obszary, które dotyczą lepszego zaspokajania potrzeb Petentów w kontekście jakości języka polskiego używanego przez Urzędników.

§7) Stosownie do Rozporządzenia o Instrukcji kancelaryjnej (...) wnosimy o archiwizację naszego wniosku oraz o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail: [pwn@samorząd.pl](mailto:pwn@samorząd.pl)

§8) Wnosimy aby odpowiedź, na powyższy wniosek - petycję zawartą w §6 - została udzielona w trybie art. 244 §2 KPA w postaci elektronicznej na zwrotny adres e-mail: [pwn@samorząd.pl](mailto:pwn@samorząd.pl)

§9) W załączeniu, w ślad za naszym wnioskiem przesyłamy dodatkowe informacje i materiały dotyczące przedmiotowej tematyki, prosimy o ich archiwizację w trybie dyspozycji §6 ust. 2 pkt. 2 Załącznika nr 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.).

Wzmiankowane materiały dotyczą spraw związanych z ulepszaniem jakości polszczyzny na gruncie dyspozycji Ustawy o języku polskim.

Eduintegrator Sp. z o.o.

KRS 0000024085

Adres ul. Romana Maya 1, 61-371 Poznań

[www.eduintegrator.pl](http://www.eduintegrator.pl)

Komentarz do Wniosku:

Współwnioskodawca - Podmiot niezależny od głównego Wnioskodawcy, (Występujący nie w roli pełnomocnika ale w charakterze WSPÓŁWNIOSKODAWCY) - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku - stosownie do orzeczenia: WSA w Gdańsku: IISAB/Gd 25/07. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę optymalizacji działania struktur administracji publicznej oraz próbę racjonalizacji wydatków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK  
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hubert

15.04.14

*Dokument nie zawiera treści  
niegodnych z ustawy  
o ochronie danych osobowych.*

*[Signature]*  
14.04.2014.