

Natalia Baryła

Od: "Sekretarz" <sekretarz@post.pl>
Data: 6 czerwca 2014 11:56
Do: "Natalia Baryła" <n.baryla@um.kolobrzeg.pl>; <k.kumor@um.kolobrzeg.pl>; "Urszula Pustelnik" <u.pustelnik@um.kolobrzeg.pl>
Dołącz: Infomacja publiczna cyfryzacja sposobem na oszczędności środków publicznych .docx; ATT00096.htm; Infomacja publiczna cyfryzacja sposobem na oszczędności środków publicznych .docx.xades; ATT00099.htm
Temat: FW: Wniosek w Trybie art. 61 i 63 Konstytucji RP

Do rej. edok

From: Urząd [mailto:urząd@um.kolobrzeg.pl]
Sent: Friday, June 6, 2014 11:06 AM
To: sekretarz@post.pl
Subject: FW: Wniosek w Trybie art. 61 i 63 Konstytucji RP

1583012114
 URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG
 wpłynęło
 dnia: 2014-06-06
 nr spr: OK. 1431.90. 2014.11
 termin: 16.06.2014r.

From: Inicjatywa - Cyfryzacja Administracji - oszczędność wydatków publicznych i papieru [mailto:e-prasa@samorzad.pl]
Sent: Friday, June 06, 2014 10:22 AM
To: adresat.urzad@samorzad.pl
Cc: mac@mac.gov.pl
Subject: Wniosek w Trybie art. 61 i 63 Konstytucji RP

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego [dalej JST] - (Organ odpowiedzialny za udostępnianie Informacji Publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z dnia 8 października 2001 r. Nr 112, poz. 1198) [dalej Uoddip]) Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w terminach i procedurach przewidzianych w Uoddip w przedmiocie następujących zagadnień:

W związku z próbą optymalizacji kosztów publicznych, korespondując z wytycznymi Unii Europejskiej oraz Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji - dotyczącymi informatyzacji i cyfryzacji jak najszerszych obszarów funkcjonowania administracji publicznej, Wnioskodawca zwraca się z następującymi pytaniami, zawartymi poniżej:

§1) Na mocy art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. c Ustawy o dostępie do Informacji Publicznej wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie oszacowania zakupywanych przez JST w 2013 r. tytułów prasowych - w postaci papierowej i elektronicznej. Wnioskodawca wnosi, aby w odpowiedzi na przedmiotowe pytanie znalazło się wyszczególnienie nazw i ilości zakupywanych lub prenumerowanych tytułów prasowych - oraz przypisane im roczne koszty zakupu wszystkich egzemplarzy i dostępów elektronicznych danego tytułu. Wnioskodawca wnosi aby Organ Administracji Publicznej pominął tytuły prasowe o zasięgu powiatowym lub mniejszym.

§2) Stosownie do zapisów art. 6 ust. 1 pkt 2 lit b oraz art. 6 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie imienia i nazwiska Urzędnika posiadającego w zakresie swoich kompetencji sprawy związane z zamawianiem i dystrybucją w Urzędzie, prasy oraz szeroko pojętych materiałów służących do zwiększania know-how - pracowników zatrudnionych w Urzędzie. (stan na dzień dostarczenia niniejszego wniosku)

Dziękujemy za informacje publiczne uzyskane w przedmiotowej tematyce w ubiegłym roku dot.

2012 r., ich szczegółowość i dbałość o wyczerpujący zakres świadczy o ważności tematyki - i olbrzymiej wadze jaką przywiązuje większość Wójtów/Burmistrzów i Prezydentów do spraw związanych z cyfryzacją i informatyzacją swoich Jednostek. Serdecznie dziękujemy za tak poważne potraktowanie przedmiotowej tematyki.

Dane dotyczące obecnego roku są nam niezbędne w celu oceny trendów związanych postępowaniem cyfryzacji w rzeczonym obszarze. Jesteśmy ponadto głęboko przekonani, że **cyfryzacja tego obszaru w najwyższym stopniu jest zgodna z Interesem Społecznym, ponadto przyczynia się do oszczędności wydatków publicznych, a także do ochrony środowiska, poprzez zmniejszenie ilości zużywanego papieru, etc**

§3) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 uodp - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Interesu społecznego związanego z ochroną zasobów środowiska naturalnego oraz oszczędnością powierzchni związanej z archiwizacją i magazynowaniem. Szeroko pojęta cyfryzacja jest również jednym z priorytetów, na który szczególny nacisk kładą struktury Rządu RP i MAC. Analiza uzyskanej w ten sposób informacji publicznej - może zostać opublikowana i opatrzona komentarzem redakcji dziennika Rzeczpospolita w celu opracowania publikacji prasowej dotyczącej Gmin zaangażowanych w proces cyfryzacji

§4) Konkluzje dot. efektywności w zakresie cyfryzacji materiałów prasowych i dydaktycznych dostarczanych do polskich Urzędów mogą zostać wzbogacone o analizę uzyskanych odpowiedzi.

§5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie par. 7

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail e-prasa@samorzad.pl

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań dotyczących spraw publicznych - została udzielona zwrotnie - w postaci elektronicznej - na adres e-mail: e-prasa@samorzad.pl

§7) Niniejszy wniosek, traktujemy, jako rozpoczynający sprawę z zakresu prawa materialnego dot. zapytania o stan realizacji zadań własnych JST określonych w ww. ustawach, procedowaną w trybie Uodp, dlatego ze względów kontrolno-informacyjnych, w przypadku wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej, na którekolwiek z pytań - wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy, o sposobie sprawdzenia stanu sprawy poprzez BIP. Innymi słowy prosimy o podanie danych dostępowych do odpowiedniego modułu w BIP - tak aby była możliwość sprawdzenia stanu sprawy związanej z ewentualną odmową - poprzez Biuletyn Informacji Publicznej - zgodnie z ustawowym uprawnieniem przysługującym Petentom na mocy art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit e Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeśli odpowiedź zostanie udzielona, sprawę uznajemy za zakończoną, w takim przypadku nie ma potrzeby podawania danych dostępowych w celu sprawdzenia stanu sprawy poprzez BIP.

Pro forma - Współwnioskodawca podpisuje niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pomimo I OSK 1277/08 - załączniki.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował m.in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

E-KIOSK S.A.
ul. Prosta 51

00-838 Warszawa
KRS 0000304553

DW: mac@mac.gov.pl

Komentarz do Wniosku:

Współwnioskodawca - Podmiot niezależny od głównego Wnioskodawcy, (Występujący nie w roli pełnomocnika ale w charakterze WSPÓŁ WNIOSKODAWCY) - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku - stosownie do orzeczenia: I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę optymalizacji działania struktur administracji publicznej oraz próbę racjonalizacji wydatków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnią się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

*Document nie zawiera treści
niegodnych z ustasem
o ochronie danych osobowych.*

INSPEKTOR
ds. GOSPODARSTWA
Agnieszka Kukułowska

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
ds. OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hubert

12.06.14 2014-06-06