

Ewelina Fusińska

Od: "Sekretarz" <sekretarz@post.pl>
Data: 17 grudnia 2014 14:42
Do: "Ewelina Fusińska" <e.fusinska@um.kolobrzeg.pl>
Temat: FW: Pytania w trybie ustawy dotyczące finansowania zbiórki publicznej organizowanej przez Fundację WOŚP

Do rej. wniosków o u.i.p.

From: UM Kołobrzeg [mailto:urząd@um.kolobrzeg.pl]
Sent: Wednesday, December 17, 2014 12:52 PM
To: Ewa Pelechata
Subject: FW: Pytania w trybie ustawy dotyczące finansowania zbiórki publicznej organizowanej przez Fundację WOŚP

From: Portal Niereglamentowany kontrowersje.net [mailto:kontrowersje@kontrowersje.net]
Sent: Wednesday, December 17, 2014 11:31 AM
To: Portal Niereglamentowany kontrowersje.net
Subject: Pytania w trybie ustawy dotyczące finansowania zbiórki publicznej organizowanej przez Fundację WOŚP

Portal niereglamentowany - www.kontrowersje.net

Dzień dobry,

Na mocy art. 2 ust. 1 i art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) zwracam się o udzielenie informacji w następującym zakresie:

- 1) Czy zarządzający podległą jednostką samorządu terytorialnego zamierzają bezpośrednio lub pośrednio (organizacjom pozarządowym) przeznaczyć środki na wsparcie zbiórki publicznej Fundacji WOŚP organizowanej w dniu 11 stycznia 2015 roku. Jeśli tak, to w jakiej kwocie?
- 2) Czy zarządzający podległą jednostką samorządu terytorialnego mają wiedzę, że WOŚP lekceważąc porządek prawny odmówiła Sądowi Rejonowemu w Złotoryi II Wydział Karny przekazania kopii ksiąg rachunkowych Fundacji i spółki powiązanej "Złoty Melon" i że prominentni przedstawiciele WOŚP, w ocenie Sądu, podawali nieprawdziwe informacje na temat finansowania i działania Fundacji?
- 3) Czy po zapoznaniu się z pełną treścią wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi zarządzający podległą jednostką samorządu terytorialnego zrezygnują z ewentualnego przeznaczenia środków na rzecz WOSP, czy też pomimo pozyskanej wiedzy i zapoznania się z pełną treścią wyroku Sądu nadal zamierzają wspierać Fundację?

Poniżej przedstawiam kluczowe fragmenty pisemnego uzasadnienia Sądu Rejonowego w Złotoryi i odniesienie do pełnej treści wyroku:

1. *Zastrzeżenia budziły, w świetle późniejszego zachowania Jerzego Owsiaaka jako prezesa fundacji i spółki „Złoty Melon”, deklaracje o woli udostępnienia sądowi wszelkie żądanej przez sąd dokumentacji tych podmiotów (w zakresie punktu 1 zarządzeń z kart 769 i 770). Jest to szczególnie zadziwiające, gdy spojrzy się na oświadczenia Jerzego Owsiaaka, w zakresie pytań o kwestie księgowo zasadniczo nie miał szczegółowej wiedzy (co do czego trudno mieć pretensje), ale odsyłał on do wiedzy księgowej (sąd przesłuchał Dorotę Pilarską), a z kolei główna księgowa odsyłała w zakresie szczegółowych pytań do dokumentacji, a tej ostatecznie sądowi odmówiono. (...) Dokumentacja ta miała ogromne znaczenie dla oceny zasadniczego, w ocenie sądu, zarzutu Piotra Wielguckiego, sprowadzającego się do, pisząc w uproszeniu, twierdzenia, iż przy wykorzystaniu firmy „Mrówka Cała” i „Złoty Melon”, przez transakcje tych podmiotów z fundacją, środki pieniężne pozyskiwane ze zbiórek publicznych trafiają w pewnej części do*

Jerzego Owsiaka.

- II. *Piotr Wielgucki udowodnił samo istnienie mechanizmu transakcji i umów w trójce podmiotów (fundacja WOŚP spółka „Złoty Melon” i firma „Mrówka Cała”), a nawet ta wątpliwa dokumentacja księgowa mechanizm ten potwierdziła, konieczne było ustalenie zakresu tego mechanizmu, a tym samym zasadności użytych przez oskarżonego w tym zakresie sformułowań, przez zażądanie dokumentacji księgowej w formie, która jednoznacznie udzieliłaby odpowiedzi co do kwot tych transakcji, a której sądowi odmówiono.*
- III. *Świadek Jerzy Owsiak z jednej strony przedstawiał, iż doskonale wie co i do kogo mówi, a następnie podawał, że nie pamięta słów wypowiedzianych pod adresem Piotra Wielguckiego (przy czym w pytaniach oskarżonego treść tych słów była przytaczana) w sytuacji, gdy słowa te oskarżony w sposób bezsprzeczny wykazał. Jerzy Owsiak w jednym zdaniu zaprzeczał, aby fundacja organizowała szkolenia dla ratowników medycznych, po czym w kolejnym zdaniu to potwierdzał. (...) Jerzy Owsiak wyraźnie wskazał, iż w czasie organizacji tzw. finału WOŚP W 2014 r. Warszawa jako miasto nie poniosła żadnych kosztów z tego tytułu, podczas gdy Piotr Wielgucki wykazał, iż takie koszty poniesione zostały.*
- IV. *Świadek Dorota Pilarska, pełniąca funkcję głównej księgowej w fundacji WOŚP od 15 lat, potwierdziła, iż środki, uzyskane z lokat kapitału, zebranego w czasie zbiórki publicznej, były przeznaczane na zakup nieruchomości. Do zeznań tego świadka sąd podszedł jednak ostrożnie, gdyż świadek był osobą, która sporządzała wykazy operacji finansowych, o które zwracał się sąd, a które wzbudziły szereg wątpliwości. Ponadto, co jest dla sądu zadziwiające, świadek nie potrafiła wytłumaczyć wielu kwestii związanych z działaniem programu księgowego, na którym na co dzień pracuje. (...) Z zeznań samej Doroty Pilarskiej wynikał szereg wątpliwości co do możliwości „odczytania” zawartych w nadesłanej dokumentacji danych (do szeregu kwestii sama główna księgowa nie była w stanie się jednoznacznie odnieść).*

Całość uzasadnienia: <http://kontrowersje.net/foto/uzasadnie3.pdf>

Pozdrawiam
Piotr Wielgucki (Matka Kurka)

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kolobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
DO OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek...

2012.12.17

Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z Ustawą o ochronie
danych osobowych

WYDZIAŁ EDUKACJI, KULTURY
I SPORTU

Robert...

2014-12-17