

Ewelina Fusińska

Od: "Sekretarz" <sekretarz@post.pl>
Data: 17 grudnia 2014 14:42
Do: "Ewelina Fusińska" <e.fusinska@um.kolobrzeg.pl>
Temat: FW: Pytania w trybie ustawy dotyczące finansowania zbiórki publicznej organizowanej przez Fundację WOŚP

Do rej. wniosków o u.i.p.

From: UM Kołobrzeg [mailto:urząd@um.kolobrzeg.pl]
Sent: Wednesday, December 17, 2014 12:52 PM
To: Ewa Pełechata
Subject: FW: Pytania w trybie ustawy dotyczące finansowania zbiórki publicznej organizowanej przez Fundację WOŚP

From: Portal Niereglamentowany kontrowersje.net [mailto:kontrowersje@kontrowersje.net]
Sent: Wednesday, December 17, 2014 11:31 AM
To: Portal Niereglamentowany kontrowersje.net
Subject: Pytania w trybie ustawy dotyczące finansowania zbiórki publicznej organizowanej przez Fundację WOŚP

Portal niereglamentowany - www.kontrowersje.net

Dzień dobry,

Na mocy art. 2 ust. 1 i art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) zwracam się o udzielenie informacji w następującym zakresie:

- 1) Czy zarządzający podległą jednostką samorządu terytorialnego zamierzają bezpośrednio lub pośrednio (organizacjom pozarządowym) przeznaczyć środki na wsparcie zbiórki publicznej Fundacji WOŚP organizowanej w dniu 11 stycznia 2015 roku. Jeśli tak, to w jakiej kwocie?
- 2) Czy zarządzający podległą jednostką samorządu terytorialnego mają wiedzę, że WOŚP lekceważąc porządek prawny odmówiła Sądowi Rejonowemu w Złotoryi II Wydział Karny przekazania kopii ksiąg rachunkowych Fundacji i spółki powiązanej "Złoty Melon" i że prominentni przedstawiciele WOŚP, w ocenie Sądu, podawali nieprawdziwe informacje na temat finansowania i działania Fundacji?
- 3) Czy po zapoznaniu się z pełną treścią wyroku Sądu Rejonowego w Złotoryi zarządzający podległą jednostką samorządu terytorialnego zrezygnują z ewentualnego przeznaczenia środków na rzecz WOŚP, czy też pomimo pozyskanej wiedzy i zapoznania się z pełną treścią wyroku Sądu nadal zamierzają wspierać Fundację?

Poniżej przedstawiam kluczowe fragmenty pisemnego uzasadnienia Sądu Rejonowego w Złotoryi i odniesienie do pełnej treści wyroku:

- I. *Zastrzeżenia budziły, w świetle późniejszego zachowania Jerzego Owsiaaka jako prezesa fundacji i spółki „Złoty Melon”, deklaracje o woli udostępnienia sądowi wszelkie żądanej przez sąd dokumentacji tych podmiotów (w zakresie punktu I zarządzeń z kart 769 i 770). Jest to szczególnie zadziwiające, gdy spojrzy się na oświadczenia Jerzego Owsiaaka, w zakresie pytań o kwestie księgowo zasadniczo nie miał szczegółowej wiedzy (co do czego trudno mieć pretensje), ale odsyłał on do wiedzy księgowej (sąd przesłuchał Dorotę Pilarską), a z kolei główna księgowa odsyłała w zakresie szczegółowych pytań do dokumentacji, a tej ostatecznie sądowi odmówiono. (...) Dokumentacja ta miała ogromne znaczenie dla oceny zasadniczego, w ocenie sądu, zarzutu Piotra Wielguckiego, sprowadzającego się do, pisząc w uproszeniu, twierdzenia, iż przy wykorzystaniu firmy „Mrówka Cała” i „Złoty Melon”, przez transakcje tych podmiotów z fundacją, środki pieniężne pozyskiwane ze zbiórek publicznych trafiają w pewnej części do*

Jerzego Owsiaka.

- II. *Piotr Wielgucki udowodnił samo istnienie mechanizmu transakcji i umów w trójkącie podmiotów (fundacja WOŚP spółka „Złoty Melon” i firma „Mrówka Cała”), a nawet ta wątpliwa dokumentacja księgową mechanizm ten potwierdzała, konieczne było ustalenie zakresu tego mechanizmu, a tym samym zasadności użytych przez oskarżonego w tym zakresie sformułowań, przez zażądanie dokumentacji księgowej w formie, która jednoznacznie udzieliłaby odpowiedzi co do kwot tych transakcji, a której sądowi odmówiono.*
- III. *Świadek Jerzy Owsiak z jednej strony przedstawiał, iż doskonale wie co i do kogo mówi, a następnie podawał, że nie pamięta słów wypowiedzianych pod adresem Piotra Wielguckiego (przy czym w pytaniach oskarżonego treść tych słów była przytaczana) w sytuacji, gdy słowa te oskarżony w sposób bezsprzeczny wykazał. Jerzy Owsiak w jednym zdaniu zaprzeczał, aby fundacja organizowała szkolenia dla ratowników medycznych, po czym w kolejnym zdaniu to potwierdzał. (...) Jerzy Owsiak wyraźnie wskazał, iż w czasie organizacji tzw. finału WOŚP W 2014 r. Warszawa jako miasto nie poniosła żadnych kosztów z tego tytułu, podczas gdy Piotr Wielgucki wykazał, iż takie koszty poniesione zostały.*
- IV. *Świadek Dorota Pilarska, pełniąca funkcję głównej księgowej w fundacji WOŚP od 15 lat, potwierdziła, iż środki, uzyskane z lokat kapitału, zebranego w czasie zbiórki publicznej, były przeznaczane na zakup nieruchomości. Do zeznań tego świadka sąd podszedł jednak ostrożnie, gdyż świadek był osobą, która sporządzała wykazy operacji finansowych, o które zwracał się sąd, a które wzbudziły szereg wątpliwości. Ponadto, co jest dla sądu zadziwiające, świadek nie potrafiła wytłumaczyć wielu kwestii związanych z działaniem programu księgowego, na którym na co dzień pracuje. (...) Z zeznań samej Doroty Pilarskiej wynikał szereg wątpliwości co do możliwości „odczytania” zawartych w nadesłanej dokumentacji danych (do szeregu kwestii sama główna księgowa nie była w stanie się jednoznacznie odnieść).*

Całość uzasadnienia: <http://kontrowersje.net/foto/uzasadnie3.pdf>

Pozdrawiam
Piotr Wielgucki (Matka Kurka)

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Słoboda

00.12.14

Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z Ustawą o ochronie
danych osobowych

WYDZIAŁ EDUKACJI, KULTURY
I SPORTU

bcw
mgr Romuald Kociba

2014-12-17