

PILNE

IMP

OR rej. mieszko
 49441P114
 URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG
 dnia: 2014-01-07
 nr spr: U. 1431.3.2214.11
 termin: 21.01.2015

Natalia Baryła

Od: "Sekretarz" <sekretarz@post.pl>
Data: 11 lutego 2014 14:34
Do: "Natalia Baryła" <n.baryla@um.kolobrzeg.pl>
Temat: FW: Wniosek - Ustawa o ochronie danych osobowych i informacji niejawnych

From: Urząd [mailto:urząd@um.kolobrzeg.pl]
Sent: Monday, January 07, 2013 7:44 AM
To: sekretarz@post.pl
Subject: FW: Wniosek - Ustawa o ochronie danych osobowych i informacji niejawnych

From: Inicjatywa - Ochrona Danych Osobowych i informacji niejawnych - Jawność - Transparentność [mailto:ochronadanych@samorzad.pl]
Sent: Saturday, January 05, 2013 11:57 AM
To: adresat.urzad@samorzad.pl
Cc: kancelaria@qiodo.gov.pl
Subject: Wniosek - Ustawa o ochronie danych osobowych i informacji niejawnych

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego [dalej JST] - (Organ odpowiedzialny za udostępnianie Informacji Publicznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z dnia 8 października 2011 r. Nr 112, poz 1198 [dalej Uoddip].

Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w terminach i procedurach przewidzianych w Uoddip w przedmiocie następujących pytań:

§1) Na mocy art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. b Ustawy o dostępie do Informacji Publicznej wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie, czy - na dzień złożenia wniosku - referaty przetwarzające dane osobowe stanowią wyizolowany logicznie obszar przetwarzania danych osobowych, czy są włączone do wspólnej sieci Jednostki Samorządu Terytorialnego?

§2) Czy stosownie do dyspozycji pkt. II ust. 1 Załącznika do Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z dnia 1 maja 2004 r.) - w systemie informatycznym oraz infrastrukturze IT - JST - stosuje się wymagane prawem mechanizmy kontroli dostępu do danych osobowych?

§3) Czy zgodnie z pkt. II ust. 2 załącznika do ww. Rozporządzenia - wszyscy podlegający temu przepisowi- pracownicy JST - autoryzowani są w systemach przetwarzania danych osobowych za pomocą unikalnego, odrębnego identyfikatora i hasła?

§4) Czy stosownie do pkt. IV ust. 2 oraz pkt. VIII załącznika do ww. Rozporządzenia JST posiada oprogramowanie realizujące wymagania dotyczące bezpieczeństwa haseł (ilość znaków - w zależności od środków bezpieczeństwa wymaganych na danym poziomie, zakres znaków, unikanie powtarzalności, etc) ?

§5) Czy stosownie do dyspozycji załącznika do ww. Rozporządzenia, JST posiada oprogramowanie do realizacji polityki zmiany haseł z poziomu centralnego z

możliwością cyklicznych oraz szybkich zmian, ad examplum: czy JST jest w stanie zmienić wszystkie lokalne i sieciowe hasła w ciągu 15 minut - w przypadku incydentu naruszającego bezpieczeństwo danych osobowych.

§6) Niniejszy wniosek, traktujemy, jako rozpoczynający sprawę z zakresu prawa materialnego dot. zapytania w stan realizacji zadań własnych JST określonych w ww. ustawach, procedowaną w trybie Uoddip, dlatego ze względów kontrolno-informacyjnych, w przypadku wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej, na którekolwiek z pytań - wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy, o sposobie sprawdzenia stanu sprawy. Innymi słowy prosimy o podanie danych dostępowych do odpowiedniego modułu w BIP - tak aby była możliwość sprawdzenia stanu sprawy związanej z ewentualną odmową - poprzez Biuletyn Informacji Publicznej - zgodnie z prawem przysługującym Petentom na mocy art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit e Ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jeśli odpowiedź zostanie udzielona, sprawę uznajemy za zakończoną, w takim przypadku nie ma potrzeby podawania danych dostępowych w celu sprawdzenia stanu sprawy poprzez BIP.

§7) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 uoddip – interesem publicznym korespondującym z sygnalizowanym przez instytucje kontrolne - niskim poziomem przestrzegania ww. przepisów przez większość Jednostek Administracji Publicznej w Kraju.

§8) Informujemy, że na podstawie analizy wyników badania, mogą zostać sporządzone rankingi i zestawienia, opublikowane w sieci Internet, oczywiście w formie nie naruszającej interesów podmiotu zobowiązanego do udzielenia odpowiedzi i zachowaniem wszelkich zasad lege artis.

§9) Wnosimy aby odpowiedź znajdowała się w treści zwrotnej - wiadomości e-mail, wysłanej pod adres: ochronadanych@samorzad.pl

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie par. 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail: ochronadanych@samorzad.pl

Komentarz do wniosku:

Wnioski elektroniczne o udostępnienie Informacji Publicznej w niektórych Urzędach rozpatrywane są czasem - jako zło konieczne, tymczasem - w naszym mniemaniu - jest to bardzo ważny z punktu widzenia Interesu Społecznego - aspekt działania Administracji Publicznej. Zajmujemy się przedmiotową Ustawą ex professo – a jawność i transparentność działania Administracji Publicznej, traktujemy jak misję w czasach gdy media prześcigają się w nagłaśnianiu afer i piętnowaniu Urzędników, uważamy przeciwnie, że jakość kadry urzędniczej, nie jest wcale tak niska, jak sygnalizują to media. Wizerunek urzędnika - cierpi jedynie z powodu niedostatków w pełnej transparentności Administracji Publicznej co bezpośrednio wiąże się z brakiem respektowania pełnego dostępu do informacji publicznej. Dowodem na to są np. raporty NIK'u. NIK w swoich raportach pisze: „...Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej. ...” (Informacja o wynikach kontroli stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej przez jednostki realizujące zadania publicznej (...) - LBY-4101-09/2010 Nr ewid.

26/2011/P/10/128/LBY www.nik.gov.pl)

Wnioskodawca nie podpisuje niniejszego wniosku bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ponieważ z dostępnego orzecznictwa wynika że nie jest to już obecnie wymagane przepisami prawa - stosownie do I OSK 1277/08. Dlatego zaznaczamy ponownie, że wniosek niniejszy nie został wysłany w trybie art. 63 KPA lecz w trybie wyżej powołanym. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako badanie, które może zostać wykorzystane, na podstawie uzyskanych odpowiedzi w celu próby optymalizacji kosztów publicznych. Eksperti zgadzają się, iż w naszym Kraju jawność publiczna jest jeszcze na bardzo niskim poziomie, tak więc mamy nadzieję, że nasze badanie choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował m.in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Na koniec w trosce o zwiększanie jawności życia publicznego pozwalamy sobie jednocześnie jeszcze raz przypomnieć o brzmieniu art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do Informacji Publicznej: "Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego".

Duża ilość powołanych przepisów prawnych w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

(Jeszcze raz prosimy o niewykonywanie telefonów w sprawie wniosku i niewysyłanie odpowiedzi w postaci korespondencji pocztą konwencjonalną)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna:

Szulc-Efekt sp zoo

Prezes Zarządu

Adam Szulc

KRS: 0000059459

Warszawa 04-051, ul. Poligonowa 1

--

This message has been scanned for viruses and dangerous content by MailScanner, and is believed to be clean.