

Przemysław Ulewicz

5200

OK - rej. uwaga

Od: Bożena Karaszewska <b.karaszevska@um.kolobrzeg.pl> 0 wfp
Wysłano: 12 sierpnia 2015 10:04
Do: Przemek Ulewicz
Temat: Fw: Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP - Optymalizacja
Załączniki: Oczekiwania Społeczne-Czyste-Powietrze07-22.doc; Załącznik bez tytułu 00299.htm; Oczekiwania Społeczne-Czyste-Powietrze07-22.doc.xades; Załącznik bez tytułu 00302.htm

13.08.15

200651115
URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG
SEKRETARIAT Nr 11

Data 2015-08-13

Nr spr. 08.1431.69.2015.11

Termin: 21.08.2015

Bożena Karaszewska
Kierownik Referatu Inżynierii i Ochrony Środowiska
Wydział Komunalny
Urząd Miasta Kołobrzeg
ul. Ratuszowa 13
78-100 Kołobrzeg
tel. 94 35 515 36

MF do BIP
11.05.15

----- Original Message -----

From: UM Kołobrzeg

To: Bożena Karaszewska

Sent: Friday, July 24, 2015 12:52 PM

Subject: FW: Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP - Optymalizacja

From: Inicjatywa - Optymalizacja oczyszcznia Gminy [mailto:czysta-gmina@samorzad.pl]

Sent: Friday, July 24, 2015 11:48 AM

To: adresat.urzad@

Cc:

Subject: Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP - Optymalizacja

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2013.594 j.t.)

Preambuła Wniosku:

Nawiązując do naszego wniosku z miesiąca czerwca br. - w przedmiocie spraw publicznych związanych z monitorowaniem w Gminach poziomu stężenia pyłu PM 10 - pragniemy podziękować za uzyskane odpowiedzi.

Większość Gmin bardzo rzetelnie procedowała naszą petycję dokonując analizy obszaru związanego z problematyką dotyczącą tzw. niskiej emisji i sposobów jej ograniczenia w JST.

Dostrzegając pozytywne efekty naszej akcji - czujemy obowiązek - zasygnalizowania również niepokojących wniosków wypływających z dokonanej analizy uzyskanych odpowiedzi.

Mianowicie - można postawić tezę - jakoby część Gmin - była całkowicie nieświadoma czym są bardziej złożone zagadnienia związane z monitorowaniem poziomu zanieczyszczeń powietrza, ad exemplum czym są wskaźniki dot. stężenia pyłu PM10, jakie są zinwentaryzowane - podstawowe źródła niskiej emisji na terenie gminy, etc

Wnioskodawca jest w pełni świadom, że nie ma ustawowego obowiązku monitorowania stężenia pyłu zwieszono PM10 na terenie gminy - jednakże całkowity brak zainteresowania - nielicznej ilości Gmin - tak ważką tematyką - świadczy o braku nacisku społecznego związanego z zagadnieniami ochrony środowiska w skali lokalnej.

Dlatego ponownie, pozwalamy sobie zamieścić konstatacje Najwyższej Izby Kontroli, zawarte w protokole pokontrolnym pt „Ochrona powietrza przed zanieczyszczeniami” nr LKR-4101-007-00/2014 Nr ewid.

7/2014/P/14/086/LKR - synteza pod adresem URL: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-owietrza-przed-zanieczyszczeniami.html> :

„...Polska od lat ma najbardziej zanieczyszczone powietrze w Unii Europejskiej. W wielu miastach są toksycznych i rakotwórczych substancji – pyłu PM10 i benzo(a)pirenu – wielokrotnie przekracza dopuszczalne normy. Mimo że miasta wydawały olbrzymie sumy na walkę z zanieczyszczeniami powietrza jego jakość poprawiła się tylko nieznacznie. W konsekwencji Polska za niedotrzymanie standardów jakości powietrza określonych w unijnej dyrektywie może otrzymać nawet 4 mld zł kary. (...) Szacuje się, że w Polsce z tego powodu traci życie ok. 45 tys. osób rocznie...”

Biorąc pod uwagę powyższe, przedłożonymi poniżej pytaniami dotyczącymi spraw publicznych, pragniemy nie tylko uzyskać - informacje w przedmiocie wypełniania przez JST - zadań własnych związanych z ochroną środowiska i przyrody, ale również zwrócić uwagę Gmin na sprawy związane z możliwością ograniczenia tzw. emisji wtórnej, poprzez optymalizację procesu oczyszczania chodników i ulic, a więc działań, które gminy i tak realizują w ramach zadań własnych, a świadomy sposób ich realizacji może wpływać na jakość i czystość powietrza.

Odpowiedzi udzielone na poniższe pytania pomogą nam optymalizować przedmiotowy obszar wypełniania zadań publicznych i w ramach wiedzy jaką posiadają współpracujący z nami eksperci - podjąć próbę usprawnienia jego funkcjonowania.

§1) Na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP w trybie dyspozycji Ustawy o dostępie do Informacji Publicznej (Dz.U.2014.782 j.t) wnosimy o:

§1.1) Udzielnie informacji publicznej - stosownie do art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c (skutki realizacji zadań publicznych) ww. Ustawy - w przedmiocie:

- o ile procent wzrosła w ciągu ostatnich 10 lat - liczba zarejestrowanych pojazdów na terenie gminy?
- jak kształtuje się - szacunkowy wzrost procentowy samochodowego ruchu tranzytowego - w przeciągu ostatnich 10 lat - na terenie gminy? W przypadku gdy JST nie posiada rzeczonych danych, dot. wzrostu ruchu tranzytowego - wnosimy o udzielnie informacji publicznej - czy Gmina planuje wykonanie tego typu badań?

§1.2) Jaki procent zapylenia notowanego na terenie Gminy - może pochodzić z tzw. emisji wtórnej - związanej z ruchem pojazdów kołowych?

Dane w tym przypadku mogą być szacunkowe, celem wnioskodawcy jest tylko wstępna ocena poziomu świadomości Decydentów związanego z rzeczoną tematyką.

Aby zasygnalizować gminie czym jest emisja wtórna i jakie czynniki odpowiadają w rozumieniu wnioskodawcy - za większą część wzmiankowanych zanieczyszczeń, pozwalamy sobie zamieścić link do materiałów eksperckich, które w naszym mniemaniu odpowiednio obrazują rzeczoną problematykę: <http://www.radiokrakow.pl/wiadomosci/krakow/krakowskie-ulice-beda-zmywane-czesciej-i-bardziej-intensywnie/>

§1.3) Czy Gmina podejmowała - w ciągu ostatnich 3 lat - jakiegokolwiek działania mające na celu obniżenie lub zniwelowanie emisji wtórnej - poprzez optymalizację, unowocześnienie procesu oczyszczania ulic, chodników, alejek, ścieżek rowerowych, etc? W szczególności, czy w ramach udzielanych zamówień na oczyszczanie ulic i ciągów komunikacyjnych są wymogi, aby podmioty świadczące usługi w tym zakresie dysponowały sprzętem posiadającym certyfikat PM10?

Jeśli odpowiedź na niniejsze pytanie jest twierdząca - wnosimy o krótki opis podjętych tego typu działań, w szczególności w zakresie specyficznych wymagań stawianych podmiotom świadczącym dla gminy usługi oczyszczania ulic i ciągów komunikacyjnych.

§1.4) W trybie art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c ww. ustawy - wnosimy o udzielenie informacji publicznej, w przedmiocie samooceny skutków realizacji zadań publicznych określonych w art. 7 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2013.594 j.t.) - związanych podejmowaniem skutecznych działań na rzecz ochrony środowiska?

Wnosimy aby samoocena została dokonana subiektywnie przez Wójta/Burmistrza/Prezydenta - w skali od 1 do 10 pkt (przy czym 10 pkt - jest w rozumieniu wnioskodawcy oceną najwyższą)

§1.5) Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie subiektywnej oceny dotyczącej stanu faktycznego związanego z czystością chodników, alejek spacerowych, ścieżek rowerowych, etc - położonych na terenie Gminy? Prosimy o dokonanie rzeczowej oceny w skali od 1 do 10 pkt (przy czym 10 pkt - jest w rozumieniu wnioskodawcy oceną najwyższą)

§1.6) Wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie subiektywnej oceny dotyczącej stanu faktycznego związanego z czystością ulic - położonych na terenie Gminy? Prosimy o dokonanie rzeczowej oceny w skali od 1 do 10 pkt (przy czym 10 pkt - jest w rozumieniu wnioskodawcy oceną najwyższą)

§2) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego.

§3) Zdaniem wnioskodawcy obszar ten - stosownie do art. 241 KPA, wymaga optymalizacji, szczególnie że Najwyższa Izba Kontroli sygnalizuje tak duże zaniedbania w tej materii.

§4) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail czysta-gmina@samorzad.pl

§5) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań dotyczących spraw publicznych - została udzielona zwrotnie - w postaci elektronicznej - na adres e-mail: czysta-gmina@samorzad.pl

§6) Wnosimy o niewykonywanie telefonów do wnioskodawcy - stosownie do art. 14 §1 KPA oraz przesyłanie odpowiedzi - jedynie w formie elektronicznej (bez użycia poczty konwencjonalnej) pod podany wyżej adres: czysta-gmina@samorzad.pl - przypominamy że zarówno Władza Ustawodawca jak i Wykonawcza szczególną rolę przywiązuje w ostatnim czasie do komunikacji elektronicznej z Interessantami.

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Efekt sp. z o. o.

Aby zachować całkowitą przejrzystość działań:

DW: w trybie § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków - wiadomość przesyłamy równolegle pod adres: dw@...

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga

zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.
Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.
Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.
Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."
Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."
Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."
Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu - przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.
Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

WOMOCNIK
OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hubert
9.09.15

Dokument nie zawiera treści niezgodnych z Ustawą o ochronie danych osobowych