

BU
03.11.15
[Signature]
Ewelina Fusińska

wpięnięto

dnia: 2015-11-09

nr spis: *OR.1431.85.2015.11*

termin: *19.11.2015*

Od: "Sekretarz" <sekretarz@post.pl>
Data: 9 listopada 2015 08:24
Do: "Ewelina Fusińska" <e.fusinska@um.kolobrzeg.pl>; <e.makowiecka@um.kolobrzeg.pl>
Dołącz: Inicjatywa-Oczekiwania Społeczne - Lepsza jakość obsługi Interesntów - Wyższe kwalifikacje Urzędników .doc; Załącznik bez tytułu 00066.htm; Inicjatywa-Oczekiwania Społeczne - Lepsza jakość obsługi Interesntów - Wyższe kwalifikacje Urzędników .doc.xades; Załącznik bez tytułu 00069.htm
Temat: wniosek o uip

--

Z poważaniem:

Ewa Pelechata

Sekretarz Miasta Kołobrzeg

Urząd Miasta Kołobrzeg

ul. Ratuszowa 13

78-100 Kołobrzeg

tel: + 48 94 355 15 00

fax: +48 094 352 37 69

www.kolobrzeg.pl

email: sekretarz@post.pl

Uwaga!

Niniejsza korespondencja przeznaczona jest wyłącznie dla osoby lub podmiotu, do którego jest zaadresowana i może zawierać treści chronione przepisami prawa.

Wgląd w treść wiadomości otrzymanej omyłkowo, dalsze jej przekazywanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju wykorzystanie, bądź podjęcie jakichkolwiek działań w oparciu o zawarte w niej informacje przez osobę lub podmiot nie będący adresatem, jest niedozwolone. Odbiorca korespondencji, który otrzymał ją pomyłkowo, proszony jest o zawiadomienie nadawcy i usunięcie tego materiału z komputera.

Attention!

The information transmitted is intended only for the person or entity to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged material. Any review, retransmission, dissemination or other use of, or taking of any action in reliance upon, this information by person or entity other than the intended recipient is not permitted. If you received this in error,

please contact the sender and delete the material from any computer.

From: UM Kołobrzeg [mailto:urząd@um.kolobrzeg.pl]
Sent: Monday, November 9, 2015 7:52 AM
To: Ewa Pelechata
Subject: FW: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP

From: Inicjatywa - Wyższe kwalifikacje Urzędników to sprawniejsza Administracja Publiczna [mailto:efektywne-szkolenie]
Sent: Saturday, November 07, 2015 11:38 AM
To: adresat.urzad
Cc: dwnik
Subject: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 i 63 Konstytucji RP

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

(Dane wnioskodawcy/współwnioskodawcy znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Preambuła:

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Jednostek Administracji Publicznej w obszarze wydatkowania środków publicznych w związku z wykonywaniem zadań związanych z podnoszeniem kwalifikacji Urzędników, scilicet:

W protokole pokontrolnym, nr ewid. 50/2012/P11073/kno kno-4101-03-00/2011 - dostępnym na stronach WWW NIK, można przeczytać inter alia:

"(...) w ośmiu z 15 organach prowadzących szkoły (53%), tj.: Grójec, (...) Tarnobrzeg, Ostrowiec Świętokrzyski, Malbork; (...) zaniżono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli na etapie podejmowania uchwały budżetowej, w tym w pięciu organach prowadzących szkoły dokonano dalszych zmniejszeń poziomu wyodrębnionych środków w trakcie wykonywania budżetu. W pozostałych siedmiu organach prowadzących szkoły (miasta: Maszewo i Ostrołęka, Gmina Lubomin, Miasto i Gmina: Opatów i Szydłowiec, ...) środki wyodrębnione w uchwale budżetowej w wymaganej wysokości 1% zostały zmniejszone w trakcie roku budżetowego. (...)"

W związku z powyższym:

Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie poniżej sprecyzowanych pytań w zakresie informacji publicznych dotyczących stanu faktycznego panującego w Urzędzie w związku z wyżej zacytowanymi tezami NIK.

§1) Czy w 2014 r. dokonano zmniejszeń środków przeznaczonych na cele związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych Urzędników (Pracowników JST)?

W kontekście wyżej zacytowanego protokołu NIK, wnioskodawca ma na myśli dwa obszary:

- §1.1) Czy dokonano zaniżeń środków na etapie podejmowania uchwały budżetowej ? (przypadek I z zacytowanego protokołu NIK - ad exemplum: Gmina Grójec, etc)

- §1.2) Czy dokonano zmniejszeń środków przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji Urzędników - w trakcie trwania roku budżetowego? (przypadek II z zacytowanego protokołu NIK - ad exemplum: Maszewo, etc)

§2) Jaką kwotą dysponuje Jednostka Samorządu Terytorialnego w 2015 r. na cele podnoszenia kwalifikacji pracowników - w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z dnia 18 grudnia 2008 r.)

(budżet na cele związane podnoszeniem kwalifikacji w 2015 r.)

§3) W związku z §2 powyżej - wnosimy o wyszczególnienie - co najmniej 6 najważniejszych wydatków poczynionych 2015 r. w związku z zamawianymi przez Urząd szkoleniami.

Wnosimy o wyszczególnienie nazw przedmiotowych szkoleń (obszarów tematycznych), oraz odnośnych nazw Podmiotów organizujących te szkolenia.

(wystarczy wymienić 6 pozycji - związanych z największymi wydatkami w tym obszarze)

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (zamierzenia, plany)

Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o szacunkowe określenie budżetu jaki zamierza przeznaczyć - w 2016 r. - JST na na cele związane z podnoszeniem kwalifikacji Urzędników w związku z realizacją dyspozycji art. 29 ust. 2 Ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z dnia 18 grudnia 2008 r.)

(wstępną aproksymację można wykonać w oparciu o budżet z 2015 r.)

§5) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o

opłynęło

dnia: 2015-11-09

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.)

01.1431.85-2015-117
termin 19.11.2015

(Dane wnioskodawcy znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Preambuła:

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działania Jednostek Administracji Publicznej w obszarze wydatkowania środków publicznych w związku z wykonywaniem zadań związanych z podnoszeniem kwalifikacji Urzędników, scilicet:

W protokole pokontrolnym, nr ewid. 50/2012/P11073/kno kno-4101-03-00/2011 - dostępnym na stronach WWW NIK, można przeczytać inter alia:

"(...) w ośmiu z 15 organach prowadzących szkoły (53%), tj.: Grójec, (...) Tarnobrzeg, Ostrowiec Świętokrzyski, Malbork; (...) zaniżono środki na doskonalenie zawodowe nauczycieli na etapie podejmowania uchwały budżetowej, w tym w pięciu organach prowadzących szkoły dokonano dalszych zmniejszeń poziomu wyodrębnionych środków w trakcie wykonywania budżetu. W pozostałych siedmiu organach prowadzących szkoły (miasta: Maszewo i Ostrołęka, Gmina Lubomin, Miasto i Gmina: Opatów i Szydłowiec, (...)) środki wyodrębnione w uchwale budżetowej w wymaganej wysokości 1% zostały zmniejszone w trakcie roku budżetowego. (...)"

W związku z powyższym:

Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie poniżej sprecyzowanych pytań w zakresie informacji publicznych dotyczących stanu faktycznego panującego w Urzędzie w związku z wyżej zacytowanymi tezami NIK.

§1) Czy w 2014 r. dokonano zmniejszeń środków przeznaczonych na cele związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych Urzędników (Pracowników JST)?

W kontekście wyżej zacytowanego protokołu NIK, wnioskodawca ma na myśli dwa obszary:

- §1.1) Czy dokonano zaniżeń środków na etapie podejmowania uchwały budżetowej? (przypadek I z zacytowanego protokołu NIK - ad exemplum: Gmina Grójec, etc)

- §1.2) Czy dokonano zmniejszeń środków przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji Urzędników - w trakcie trwania roku budżetowego (przypadek II z zacytowanego protokołu NIK - ad exemplum: Maszewo, etc)

§2) Jaką kwotą dysponuje Jednostka Samorządu Terytorialnego w 2015 r. na cele podnoszenia kwalifikacji pracowników - w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z dnia 18 grudnia 2008 r.)

(budżet na cele związane podnoszeniem kwalifikacji w 2015 r.)

§3) W związku z §2 powyżej - wnosimy o wyszczególnienie - co najmniej 6 najważniejszych wydatków poczynionych 2015 r. w związku z zamawianymi przez Urząd szkoleniami.

Wnosimy o wyszczególnienie nazw przedmiotowych szkoleń (obszarów tematycznych), oraz odnośnych nazw Podmiotów organizujących te szkolenia.

(wystarczy wymienić 6 pozycji - związanych z największymi wydatkami w tym obszarze)

§4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (zamierzenia, plany) Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2014.782 j.t.) - wnosimy o szacunkowe określenie budżetu jaki zamierza przeznaczyć - w 2016 r. - JST na cele związane z podnoszeniem kwalifikacji Urzędników w związku z realizacją dyspozycji art. 29 ust. 2 Ustawy o pracownikach samorządowych (Dz. U. z dnia 18 grudnia 2008 r.)

(wstępna aproksymację można wykonać w oparciu o budżet z 2015 r.)

§5) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego. Nasze stanowisko w tej mierze koresponduje ze stanowiskiem NIK. Zatem w naszym mniemaniu - sprawy te powinny podlegać szczególnej kontroli społecznej oraz kontroli podmiotów specjalizujących się ex professo w tych obszarach tematycznych.

✓ §5) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres e-mail efektywne-szkolenia@samorzad.pl

§6) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 i 63

Konstytucji RP, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail efektywne-szkolenia@samorzad.pl.
§7) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. Nr 130 poz. 1450)

Wnioskodawca:
Osoba Prawna
Szulc-Efekt sp. z o. o.
Prezes Zarządu: Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa

www.gmina.pl www.samorzad.pl

DW: w trybie § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków - **aby zachować pełną jawność i transparentność działań** - wiadomość przesyłamy równoległe pod adres: dwnik@nik.gov.pl Fakultatywnie (nie ma takiego obowiązku określonego w Ustawie) - prosimy aby Urząd wystął przygotowaną odpowiedź - również "do wiadomości" na rzeczony adres.

Komentarz do Wniosku:

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działań w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane**

przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

fa)

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCCNIK
I/S OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Janbar

18.11.15

Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z Ustawą o ochronie
danych osobowych

KIEROWNIA
BIURA KADR, PLAC i BHP

Ewa Makowiecka

17.11.2015