

2017-04-28

Ilość zał. .... podpis *[signature]*

*Or rej. duszki*  
*o wyp.*  
Gdańsk 27 kwietnia 2017 roku

Gmina Miasto Kołobrzeg  
ul. Ratuszowa 13  
78-100 Kołobrzeg  
Fax.: 94 35 23 769

WPLYNEŁO  
URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG  
SEKRETARIAT Nr II

Dnia 2017-04-28

Nr sp. OR. 1431.33.2017.

Tanuu, 10.05.2017V.

*IM - do BIP*  
*17.05.17*  
*28.04.17*  
*[signature]*

Wnioskodawca: Hydro Marpp Sp. z o.o.

### WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Dotyczy: umowy zawartej przez Zamawiającego tj. Gminę Miasto Kołobrzeg, w następstwie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu”

Działając w imieniu własnym, w związku z treścią art. 10 ust. 1 wz. z art. 2 ust. 1 oraz art. 3 ust.1 pkt 1 i 2, a także art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 06.09.2001 roku (tj. Dz. U. 2016 r., poz. 1764 ze zm.) oraz w zw. z art. 139 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2015 r., poz. 2164 ze zm., dalej: ustawa „p.z.p”) wnoszę o przesłanie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą dla zadania inwestycyjnego wskazanego powyżej.

Ponadto wnoszę, w trybie dostępu do informacji publicznej w oparciu o wzmiankowaną ustawę, o udzielenie informacji oraz udostępnienie n/w dokumentów, w następującym zakresie:

1) czy na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazanego na wstępie, poprzedzającego zawarcie umowy, zostało zadane pytanie - „czy Zamawiający dopuszcza możliwość zastąpienia ujętych w dokumentacji projektowej osadników wirowych? Nadto wskazuję, iż w dokumentacji projektowej zostały dobrane urządzenia o następujących parametrach:

- EOW2 L 30/300 osadnik wirowy zintegrowany z separatorem lamelowym, bez obejścia hydraulicznego. Skuteczność zatrzymywania zawiesiny w dobranym osadniku wirowym 30/300 dla przepływu  $Q_{nom} = 27,75 \text{ dm}^3/\text{s}$  wynosi  $\sim 80\%$ . Skuteczność usuwania substancji ropopochodnych przy przepływie obliczeniowym ze zlewni wyniesie  $>99\%$ . Pojemność magazynowania osadu:  $3500 \text{ dm}^3$ , pojemność magazynowania oleju:  $550 \text{ dm}^3$ . Średnice zbiorników DN1500;

- EOW2L 90/900 osadnik wirowy zintegrowany z separatorem lamelowym, bez obejścia hydraulicznego. Skuteczność zatrzymywania zawiesiny w dobranym osadniku wirowym 90/900 dla przepływu  $Q_{nom} = 82,65 \text{ dm}^3/\text{s}$  wynosi  $\sim 80\%$ . Skuteczność usuwania substancji ropopochodnych przy przepływie obliczeniowym ze zlewni wyniesie  $>99\%$ . Pojemność magazynowania osadu:  $10570 \text{ dm}^3$ , pojemność magazynowania oleju:  $2120 \text{ dm}^3$ . Średnice zbiorników DN2500.

Ponadto zaprojektowane urządzenia nie posiadają wewnętrznego kanału odciążającego (bypassu), zaprojektowane rozwiązanie zapewnia bezpieczeństwo dla zdeponowanych wcześniej zanieczyszczeń do swojej maksymalnej przepustowości hydraulicznej bez ryzyka wypłukania substancji ropopochodnych. Posiadają możliwość wyjmowania pakietów lamelowych na zewnątrz bez konieczności wchodzenia do środka. Zbiorniki wykonane z betonu wibroprasowanego C35/45, wodoszczelnego W8, o nasiąkliwości do 5%, mrozoodpornego F-150, spełniającego wymagania normy PN-EN 1917:2004. Prefabrykowane elementy korpusu posiadają - w zależności od średnicy - Aprobaty Techniczne: ITB, IBDiM, IK oraz deklarację właściwości użytkowych CE na zgodność z Normą PN-EN 1917:2004.

- 2) jeżeli tak to wnoszę o wskazanie stanowiska Zamawiającego w zakresie przedmiotowego pytania?
- 3) dodatkowo wnoszę o podanie technologii, parametrów oraz rodzaju konstrukcji w jakiej mają zostać wykonane zaprojektowane osadniki wirowe;
- 4) w przypadku gdy osadnik wirowy nie został jeszcze wybudowany wnoszę o potwierdzenie, iż zostanie on wykonany przy zachowaniu wszelkich wymagań określonych w dokumentacji projektowej, przy uwzględnieniu, że zastosowany wyrób musi posiadać aprobaty techniczne wydane przez odpowiednie Instytuty Badawcze;
- 5) w przypadku gdy osadnik wirowy nie został jeszcze wybudowany wnoszę o potwierdzenie, iż zostanie on wykonany przy zachowaniu wszelkich wymagań określonych w dokumentacji projektowej oraz o potwierdzenie, iż spełnia on wymagania Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz. U. Nr 92, poz. 881 z późn. zm.). w zakresie wprowadzenia wyrobu budowlanego do obrotu;
- 6) czy w ramach realizacji przedmiotowej umowy Wykonawca złożył już Zamawiającemu do weryfikacji wnioski materiałowe? jeśli tak, to na jakie materiały? czy owe materiały ujęte we wnioskach są zgodne z dokumentacją projektową? czy wnioski materiałowe zostały już przez Zamawiającego zatwierdzone? Proszę o przesłanie kserokopii wszystkich złożonych przez Wykonawcę wniosków materiałowych wraz z ich zatwierdzeniami,
- 7) czy zagrożony jest termin realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu”? Jeśli tak, to wnoszę o wskazanie z jakich przyczyn?

#### Uzasadnienie

Pozyskanie powyższych informacji jest konieczne z punktu widzenia oceny zachowania przez Zamawiającego w ramach niniejszego postępowania równego traktowania wykonawców oraz zasad uczciwej konkurencji - na podstawie art. 7 ust.1 ustawy p.z.p. Wskazać bowiem

należy, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się w SIWZ, w niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał już wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy p.z.p - *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Tymczasem poprawna realizacja powyższej normy jest gwarancją porównywalności ofert, a w konsekwencji umożliwia dokonanie wyboru przy utrzymaniu zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym należy skonstatować, iż dopuszczenie na etapie realizacji umowy rozwiązań innych niż wymagane w dokumentacji projektowej, w oparciu o które wykonawcy sporządzali kalkulacje ofert, będzie stanowiło naruszenie zasad uczciwej konkurencji, ponieważ w przypadku gdyby wykonawcy mieli możliwość zaoferowania innych rozwiązań, w tym m.in. w zakresie konstrukcji i technologii oferowanego zbiornika retencyjnego, otrzymaliby szansę złożenia ofert korzystniejszych od oferty wykonawcy wybranego w przedmiotowym postępowaniu.

Odnosząc się do zasady równego traktowania wykonawców, należy wskazać, że prowadzi ona, po pierwsze do zakazania Zamawiającemu preferowania lub dyskryminacji któregośkolwiek z wykonawców, po drugie zapewnia wykonawcom równe szanse w dostępie do informacji o zamówieniu i w uzyskaniu zamówienia oraz zapobiega wykorzystywaniu pozycji monopolistycznych przez któregośkolwiek z wykonawców. Dodatkowo **obowiązek równego traktowania oznacza, iż wszystkie wymagania, które zamawiający bierze pod uwagę na etapie badania oraz oceny złożonych ofert, były znane wykonawcom w chwili przygotowywania ofert i utrzymane w trakcie prowadzenia postępowania.** Na potwierdzenie powyższego przytaczam fragment wyroku KIO z dnia 12.09.2011 roku ( KIO 1886/11): *„Zasada równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji stanowi bowiem fundament nie tylko krajowego, ale również europejskiego systemu zamówień publicznych. Potwierdza to art. 10 Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki transportu i usług pocztowych. Wskazuje on, że instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty. Oznacza to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest według jasnych i z góry sprecyzowanych reguł i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich zachowania, zaś zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów”.* Mimo braku w ustawie p.z.p. bezpośredniego odwołania do **zasady przejrzystości** – obowiązuje ona również w krajowym porządku prawnym, co wynika z utrwalonego orzecznictwa Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (vide: wyroki ETS: z dnia 21 lipca 2005 r. w sprawie C-231/03 *Conorzio Aziende Metano (Coname) v. Comune di Cingia de' Botti*, Zb. Orz. 2005, s. I-7287; z dnia 24 stycznia 2008 r. w sprawie C-532/06 *Emm. G. Lianakis AE i inni v. Dimos Alexandroupolis i inni*, Zb. Orz. 2008, s. I-251). Wyjaśniając znaczenie zasady przejrzystości oznacza ona, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obejmuje jasne reguły oraz dodatkowo istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady równego traktowania

wykonawców oraz uczciwej konkurencji (vide. wyrok z dnia 25 listopada 2010 r., KIO/UZP 2483/10, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)).

Jednocześnie Wnioskodawca, w celu uniknięcia ewentualnej beczynności Zamawiającego w niniejszej sprawie zwraca uwagę, iż w jednym z wyroków Naczelny Sąd Administracyjny uznał, że dokumenty w postaci umów, faktur, not księgowych i protokołów odbioru prowadzonych w określonym terminie przez gminę inwestycji są informacją publiczną (vide: wyrok NSA z dnia 29 lutego 2012 r., sygn. akt: I OSK 2215/11). Dodatkowo Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że: „W świetle utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych, zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z 2001 r. o dostępie do informacji publicznej i art. 61 Konstytucji RP informację publiczną stanowi każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje, a także inne podmioty, które tę władzę realizują bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa w zakresie tych kompetencji. Taki charakter ma również wiadomość niewytworzona przez podmioty publiczne, lecz odnosząca się do tych podmiotów (por. wyrok NSA z dnia 30 października 2002 r., II SA 1956/02, LEX nr 78062, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 lutego 2007 r., IV SA/Po 994/06, LEX nr 516637, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 5 sierpnia 2010 r. IISAB/Sz 7/10 LEX 668256, wyrok NSA z dnia 7 grudnia 2010 r., I OSK 1774/10, LEX 745166). Z tego względu za błędną należało uznać wykładnię art.1 ust1 omawianej ustawy zaprezentowaną w uzasadnieniu skargi kasacyjnej.”

Zgodnie z art. 1 ust. 2 w związku z art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w przypadku, gdy udostępnienie informacji publicznej nie jest uregulowane przepisami innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do nich, informacja publiczna podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej, jako informacja publiczna w rozumieniu art. 1 ust. 1 oraz art. 6 przedmiotowej ustawy.

Mając na względzie powyższe do postępowania w sprawie udostępnienia żądanej w niniejszym wniosku informacji będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej, w tym m.in. art. 13 ust. 1, według którego **udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z wyjątkami wymienionymi w nim wymienionymi.**

Nadmieniam również, iż odmowa udostępnienia informacji publicznej w nieprzewidzianej do tej czynności formie prawnej stanowi beczynność w zakresie dostępu do informacji publicznej.

Równocześnie Wnioskodawca podkreśla, iż ewentualna odmowa udzielenia informacji powinna być dokonana w formie decyzji administracyjnej, co uzasadnia stosowanie w tym zakresie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: „k.p.a”). Nadmieniam również, iż organ administracyjny lub podmiot niebędący takim organem jest zobowiązany do pouczenia strony o przysługującym jej środku odwoławczym, w przypadku wydania decyzji odmownej. Dodatkowo należy wskazać organ lub podmiot właściwy do jego rozpatrzenia (vide: art. 107 ust. 1 k.p.a.). Wnioskodawca jednocześnie wskazuje, iż w odniesieniu do beczynności organu zobowiązanego w sprawie dostępu do informacji publicznej Wnioskodawcy służy środek odwoławczy w postaci skargi do sądu administracyjnego.

Z uwagi na całokształt przytoczonych okoliczności Wnioskodawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie żądanych dokumentów wskazanych w niniejszym wniosku – na adres a-mail:

[biuro@hydromarp.pl](mailto:biuro@hydromarp.pl)

W przypadku braku możliwości udostępnienia informacji zgodnie z wskazanymi powyżej sposobami, proszę o przesłanie kopii w/w dokumentów pod adres :

Hydro Marpp sp. z o.o.

Z uwagi na powyższe Wnioskodawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie żądanych informacji i dokumentów, zgodnie z wnioskiem jak na wstępie.

Z poważaniem

HYDRO MARPP Sp. z o.o.

Do wiadomości:

1. adresat
2. a/a

PROKURENT  
*Marlusz Krużyński*

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK  
URZĘD OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

*Marek Hubert*

16.05.17

*[Signature]*  
Dokument nie zawiera treści niezgodnych z Ustawą o ochronie danych osobowych