



Urząd Miasta Kołobrzeg

ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
tel. 94 35 51 510. fax 94 35 23 769
e-mail: prezydent@post.pl
www.kolobrzeg.pl

16 marca 2012

PN-EN ISO 9001:2009

PNW.0003.5.2012.K

MW- do BIP
21.3.12
SEKRETARZ MIASTA
Ewa Pełechata

Pan Cezary Kalinowski
Radny Rady Miasta Kołobrzeg

Dotyczy: interpelacji z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie sytuacji finansowej spółki MWiK Kołobrzeg sp. z o.o.

Odpowiadając na Pana interpelację z dnia 7 marca 2012 roku w sprawie sytuacji finansowej spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kołobrzegu sp. z o.o., spowodowanej nie dokonaniem dopłat do wspólnej taryfy za wodę i ścieki przez Gminy Dygowo, Gościno, Rymań, Sławoborze, Siemyśl i Ustronie Morskie, w załączeniu przesyłam szczegółowe wyjaśnienie Prezesa Zarządu Spółki MWiK Kołobrzeg. Jednocześnie pragnę zaznaczyć, iż dążeniem Gmin, jest wprowadzenie w krótkim czasie, wspólnej taryfy za wodę i ścieki, co dla mieszkańców Miasta i Gminy Kołobrzeg, oznacza znaczny ich wzrost. Większościowy udziałowiec Spółki stoi na stanowisku, iż dochodzenie do wspólnej taryfy, może nastąpić z wydłużeniem czasowym, co nie wpłynie szokowo na wysokość taryfy dla mieszkańców Miasta i Gminy Kołobrzeg.

Z poważaniem,

PREZYDENT MIASTA

[Signature]
Janusz Chojcik

Do wiadomości:
BRM

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

Dokument nie zawiera treści niepodlegających ustępowaniu o odmowie obawy

PEŁNOMOCCNIK
PREZYDENTA MIASTA
DS. NADZORU WERYFIKACYJNEGO
20. MAR. 2012

[Signature]
Jolanta Aksiewicz-Kwiatkowska

PEŁNOMOCCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEWYWNYCH

[Signature]
Marek Hilbert

21.03.12



„MIEJSKIE WODOCIĄGI I KANALIZACJA”

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

MWIK

KOŁOBRZEG



Kołobrzeg, dnia 16.03.2012 r.

P.W. 0003.5.2012.14
PEŁNOMOCNIK
PREZYDENTA MIASTA
DS. NADZORU WŁAŚCICIELSKIEGO

Jolanta Aksiańczyk-Kwiatkowska
"zweryfikowane
dnia 15. MAR. 2012"

**Pan
Cezary Kalinowski
Radny Rady Miasta Kołobrzeg**

Dotyczy: interpelacji Radnego Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 07.03.2012 r.

Zarząd Spółki „Miejskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o. o. w Kołobrzegu odpowiadając na interpelację Pana Cezarego Kalinowskiego z dnia 07.03.2012 r. informuje, iż Spółka nie prowadzi sporu z samorządami gmin na terenie gmin, na których działa.

Ma natomiast problem z uzyskaniem dopłat na wyrównanie cen taryfowych usług świadczonych przez Spółkę z tytułu wprowadzenia wspólnej taryfy cen i opłat dla wszystkich odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych na obszarze Gmin: Dygowo, Gościno, Rymań, Siemyśl, Sławoborze i Ustronie Morskie oraz wprowadzenia taryf za wodę i ścieki na 2012 r.

1. Zgodnie z zapisami autorstwa radcy prawnego Pana Ryszarda Pawelca KO-388/93 tj. § 7 ust. 2.1 i 2.5 Umowy Spółki „Miejskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o. o. w Kołobrzegu, Uchwałą Nr 49/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 02.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia wspólnej taryfy oraz Uchwałami: Nr 50/2010 do 55/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 02.12.2010 r. w sprawie wniesienia dopłat do wspólnej taryfy, wprowadzono wspólną taryfę cen i opłat dla wszystkich odbiorców usług wodociągowo-kanalizacyjnych na obszarze Gmin: Dygowo, Gościno, Rymań, Siemyśl, Sławoborze i Ustronie Morskie, które to zostały zaskarżone przez Burmistrza Gminy Gościno i przedstawiciela Gminy Sławoborze z Rady Nadzorczej MWiK. Zatem nie można mówić w tym przypadku /choć tak się ogólnie przyjęło/ o sporze: Spółka – Gminy.

W ramach tych porozumień w dniu 02.12.2010 r. został złożony do Gminy Gościno /gmina wiodąca, która miała pełnomocnictwo pozostałych rad do zatwierdzania taryf na 2011r./ wniosek z cenami i stawkami opłat nowej taryfy – woda 3,48 zł netto i ścieki 5,34 zł netto /razem 8,82 zł netto/ + dopłata w kwocie 1.466.742,00 zł w skali roku od każdej z sześciu gmin.

Przybliżone ceny netto 1m³ /woda + ścieki/ po uwzględnieniu dopłat i planu sprzedaży dla gospodarstwa domowego: Dygowo – 19,44 zł, Gościno – 14,22 zł, Rymań – 23,42 zł, Siemyśl – 23,82 zł, Sławoborze – 25,92 zł i Ustronie Morskie – 12,58 zł.

Problem Spółki bierze się stąd, że taryfa została złożona nie na ww. ceny a na wartość 8,82 zł i w przypadku kiedy gminy nie dokonują dopłat, z uwagi na toczące się

postępowanie, nie możemy obciążyć odbiorcy końcowego wyższą opłatą niż 8,82 zł netto za 1m³ wody i ścieku.

Co do toczącego się postępowania - ostatnie posiedzenie Sądu Okręgowego w Koszalinie odbyło się w dniu 12.12.2011 r., na którym Sąd wysłuchał opinii Biegłej Sądu Okręgowego w Koszalinie Pani Krystyny Romanowskiej /opinia w załączeniu/. Pełnomocnik Gminy Gościno zarzucił biegłej, że opinia i zeznania są stronnicze oraz fakt, że rozmawiała z Zarządem MWiK, może świadczyć o braku obiektywizmu w ocenie. Poprosiła o powołanie nowego biegłego, a Sąd z ostrożności procesowej przychylił się do wniosku. Nowa opinia miała być pierwotnie sporządzona do dnia 16.02.2012 r., ale z uwagi na fakt, iż korespondencja pomiędzy biegłym a Spółką prowadzona jest za pośrednictwem Sądu /biegły nie chciał by posądzono go o stronniczość/ co wydłużyło czas zebrania niezbędnych dokumentów i sporządzenia opinii. Na dzisiaj nie znany jest termin kolejnej rozprawy.

Do czasu zakończenia tego postępowania zostało też zawieszono postępowanie sądowe wytoczone przez Spółkę przeciwko Gminom: Ustronie Morskie i Rymań w sprawie nakazów zapłaty ww. dopłat.

2. Jeśli chodzi o taryfy na rok 2012, to problemu wprowadzenia nowych taryf należy szukać w 2011 r. i w przyjęciu niższej taryfy, niż faktyczne koszty Spółki. Wójt/Burmistrz weryfikując wniosek, odnosił go do poprzedniej taryfy i wykazanych we wniosku kosztów. W jego ocenie, zarówno wzrost kosztów i samej ceny był zbyt duży /np. gmina Rymań woda wzrost z 3,48 zł na 7,17 zł (+106%), ścieki wzrost z 5,34 zł na 30,01 zł (+462%)

Pierwsze wnioski taryfowe złożone Radzie Gminy: Dygowo, Gościno, Rymań, Siemyśl, Sławoborze i Ustronie Morskie w dniu 21.10.2011 r. zostały negatywnie zweryfikowane przez Wójta/Burmistrza, a rady gmin przyjęły uchwały odrzucające taryfy. Zarząd Spółki wzywał ww. rady do usunięcia naruszenia prawa i do uchylecia uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków przedłożonych przez Spółkę „Miejskie Wodociągi i Kanalizację Spółkę” z o.o. w Kołobrzegu. Rady uchwały podtrzymały.

Z uwagi, iż proces odwoławczy i sprawy sądowe są długotrwałe Zarząd w dniu 27.01.2012r. złożył nową taryfę cenową na 2012 r. – wniosek MWiK został pozytywnie zweryfikowany przez gminę: Dygowo, Siemyśl, Sławoborze i Ustronie Morskie i na obszarze tych gmin od 04.06.2012 r. będą obowiązywały nowe taryfy. Natomiast Wójt/Burmistrz gminy Gościno i Rymań zweryfikowali negatywnie wnioski taryfowe i w przypadku tych gmin czekamy na rozstrzygnięcie nadzorcze.

PREZES ZARZĄDU
MWiK Sp. z o.o. w Kołobrzegu


Paweł Hryciów

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Kołobrzeg

Koszalin, dnia 14.11.2011

Romanowska Krystyna
Biegły sądowy
Tel. (94) 340 57 40
502 129 556

SĄD OKRĘGOWY
w Koszalinie
VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY
ul. Waryńskiego 7
75-950 Koszalin

Dotyczy : Sygn. akt VI GC 2/11

Powód : Gmina Gościno

Pozwany : Miejskie Wodociągi i Kanalizacja Spółka z o.o. w Kołobrzegu

ODPOWIEDŹ BIEGŁEGO SĄDOWEGO

na zarzuty pełnomocnika powoda zawarte w piśmie procesowym
z dnia 21 września 2011 roku.

W dniu 8 sierpnia 2011 roku w siedzibie Sądu Okręgowego w Koszalinie VI Wydziale Gospodarczym - jako biegły sądowy odebrałam zlecenie z dnia 4 sierpnia 2011 roku w sprawie opracowania opinii w sprawie Sygn. akt VI GC 2/11.

Przedmiotem opinii było :

Cyt. „ Celem opinii jest - w oparciu o dowody zebrane w sprawie - ustalenie kondycji finansowej pozwanej spółki w latach 2008 – 2011 i w związku z tym zasadność żądania dopłat.

Ponadto opinia winna udzielić odpowiedzi na pytanie czy w przypadku występowania konieczności ewentualnych dopłat były one prawidłowo czy też błędnie wyliczone i czy ich wysokość była adekwatna czy nie w odniesieniu do pozycji udziałowej wspólników spółki. Opinie należy opracować w 3 egzemplarzach w terminie do 31.08.2011 r. ”.

(Kserokopia zlecenia - stanowi załącznik nr 1 do niniejszego pisma)

Poza w/w zleceniem otrzymałam również akta procesowe :

- 1) Sygn. VI GC 2/11 (2 tomy),
- 2) Sygn. VI GC 31/11 (1 tom)

Przedmiot opinii obejmował okres 2008 – 2011. Po szczegółowym przeanalizowaniu akt okazało się, że w aktach sprawy były wyłącznie dane za okres 2008 i 2009. Brakowało jakichkolwiek danych za lata 2010 i 2011, a więc za okres którego przedmiotowy spór dotyczył.

Tak więc opracowanie opinii tylko i wyłącznie w oparciu o dowody zebrane w sprawie było niemożliwe.

Jako biegły sądowy miałam - dwa wyjścia :

- 1) Wystąpić z pismem do Sądu i poinformować, że na podstawie akt sądowych opracowanie zleconej opinii nie jest możliwe,
- 2) Zwrócić się do pozwanej Spółki o udostępnienie danych dotyczących okresu 2010 i 2011.

Jako długoletni biegły sądowy wybrałam drugie rozwiązanie z następujących powodów :

- 1) Krótki termin na opracowanie opinii,
- 2) Otwarty rok 2011.

Ad.1. Od dnia otrzymania zlecenia (08.08.2011 r) do dnia 31 sierpnia 2011 roku pozostawały zaledwie 23 dni kalendarzowe (łącznie z dniami wolnymi od pracy), co wymagało szczególnej intensyfikacji pracy biegłego.

Opracowanie opinii miało miejsce w okresie sezonu letniego, w miesiącu sierpniu 2011 roku i był to również okres urlopowy w Sądzie.

Tak więc - wystąpienie z pismem do Sądu - odsunęłoby w czasie opracowanie niniejszej opinii.

Ad.2. Brakujące dokumenty dotyczyły lat 2010 i 2011. Jeśli chodzi o 2010 rok to sprawa była prosta, ponieważ do opracowania opinii otrzymałam od pozwanej spółki sprawozdanie finansowe za rok 2010, analogiczne jak znajdujące się w aktach za wcześniejsze okresy 2008 i 2009.

Problem dotyczył otwartego 2011 roku. Termin sporządzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok - to **31 marca 2012 roku**. Rok 2011 trwał zarówno w czasie opracowywana opinii jak i trwa nadal. Dlatego też pomimo braku rocznego sprawozdania finansowego za rok 2011 - należało dokonać oceny kondycji finansowej pozwanej spółki również za 2011 rok (obejmujący okres od stycznia do dnia opracowania opinii). Oceny za otwarty rok 2011 dokonałam na podstawie poszczególnych dokumentów sporządzanych w spółce, których przydatność dla celów opinii mogłam ocenić bezpośrednio przy ich przeglądzie na miejscu. Art.10 ustawy o rachunkowości upoważnia kierowników jednostek do opracowania własnych zasad i polityki rachunkowości. Z tego też powodu - na odległość nie byłam w stanie w piśmie do Sądu określić jakie dokumenty za otwarty rok 2011 spółka winna dostarczyć do Sądu do opracowania opinii.

Wszystkie otrzymane dokumenty ze Spółki do opracowania opinii zostały wyspecyfikowane na stronach (2-5) opinii i dołączone do niej. Sprawozdanie finansowe za rok 2010 wraz z opinią i raportem biegłego rewidenta również zostało dołączone do akt sądowych i złożone w Sądzie.

Ocenę kondycji finansowej spółki za lata 2008-2011 zawarto na stronach 10-19 opracowanej opinii, gdzie wskazano również, że począwszy od 2008 roku prezentowane wskaźniki rentowności, płynności finansowej i zdolności do obsługi zadłużenia ulegały corocznemu pogorszeniu i w 2011 roku osiągnęły niepokojący poziom.

Ocena kondycji finansowej spółki za rok 2011 ma szczególny charakter dla toczącego się procesu, który obejmuje działania dokonane w 2010 roku i ich konsekwencje w 2011 roku. Dlatego też 2011 rok przedstawiono w 2 wariantach :

- 1) z ustalonymi na rok 2011 dopłatami Gmin do taryf i zaliczonymi do przychodów, których Spółka do dnia opracowania niniejszej opinii Spółka nie otrzymała,
- 2) z wyeliminowaniem dopłat Gmin do taryf - czyli stan faktyczny w Spółce do dnia opracowania opinii

Przedstawione wskaźniki za okres I-go półrocza 2011 roku wskazują na dalsze pogorszenie się kondycji finansowej spółki.

Szczególnie niepokojące wskaźniki za I półrocze 2011 roku zagrażające moim zdaniem bytowi spółki wystąpiły w 2 wariacie, to jest po wyeliminowaniu dopłat Gmin do taryf.

Strata netto za I półrocze 2011 roku	-	(-) 4.474 tyś. zł.
Wskaźnik płynności finansowej I-go stopnia	-	0,16 (przy pożądanym 2,0),
Wskaźnik płynności finansowej II-go stopnia	-	0,14 (przy pożądanym 1,0),
Wskaźnik płynności finansowej III-go stopnia	-	0,01 (przy pożądanym 0,3).

Dlatego też w opinii z dnia 31 sierpnia 2011 roku - postawiłam wniosek, że bez dopłat do taryf poszczególnych Gmin - Spółka Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kołobrzegu nie poradzi sobie samodzielnie w 2011 roku.

Na stronie 1 niniejszego pisma wyspecyfikowałam sygnatury akt procesowych, które otrzymałam do opracowania zleconej opinii.

Po szczegółowym przeanalizowaniu tych akt stwierdziłam, że strony procesu przytaczają argumenty korzystne dla nich, ale nie zawsze zgodne ze stanem faktycznym.

Przed opracowaniem opinii bardzo szczegółowo zapoznałam się z aktami i wyjaśniam wszystkie wątki sprawy - stąd w opinii w rozdziale II w ustaleniach wstępnych - przedstawiłam stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach obu spraw, który przytaczam raz jeszcze poniżej :

- 1) W dniu 26 listopada 2010 roku w Gościnie zostało zawarte Porozumienie Międzygminne pomiędzy Gminami : Gościno, Dygowo, Sławoborze, Siemysł, Rymań i Ustronie Morskie, które upoważniło Gminę Gościno jako Gminę Przejmującą do samodzielnego wykonywania zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków na obszarach Gmin – Stron Porozumienia.

Strony w/w Porozumienia przekazały Gminie Gościno kompetencje do zatwierdzenia w drodze uchwały wspólnej taryfy za wodę i ścieki na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku, obowiązującej na obszarach Gmin - Stron porozumienia.

- 2) W dniu 2 grudnia 2010 roku zawarto i podpisano Porozumienie pomiędzy Spółką MW i K w Kołobrzegu i Gminami Dygowo, Gościno, Rymań, Siemysł, Sławoborze i Ustronie Morskie w sprawie szczegółowych zasad, warunków, terminów i sposobu wnoszenia przez Gminy na rzecz Spółki dopłaty pieniężnej do kosztów taryfowych usług świadczonych przez Spółkę na ich obszarze w ramach wspólnej dla Gmin taryfy za wodę i ścieki.

- 3) W dniu 3 grudnia 2010 roku Rada Gminy Gościno podjęła dwie uchwały :

- a) Uchwałę nr II/5/10 - zatwierdzającą wspólne taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze Gmin : Dygowo, Gościno, Rymań, Sławoborze Siemysł i Ustronie Morskie na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku.
- b) Uchwałę nr II/6/2010 - upoważniającą Wójta Gminy Gościno do ujęcia w projekcie budżetu Gminy Gościno na rok 2011 kwoty niezbędnych dopłat wynikających z ustalenia wspólnej taryfy.

Z wymienionych wyżej ustaleń wynika, że to właśnie powód – Gmina Gościno była upoważniona przez pozostałe Gminy do samodzielnego wykonania zadań związanych ze zbiorowym zaopatrzeniem w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków na obszarach Gmin - stron porozumienia na okres od 1 stycznia 2011 roku do 31 grudnia 2011 roku.


Z akt sądowych nie wynika - dlaczego Gmina Gościno jako organizator spotkania nie zaprosiła do podpisania Porozumienia w dniu 26 listopada 2010 roku pozostałe 2 Gminy tj. Miasto Kołobrzeg i Gminę Kołobrzeg ? .

Natomiast w niniejszym procesie Gmina Gościno – jako zarzut podnosi , że dopłaty nie obciążają wszystkich udziałowców.

Jest to konsekwencją podpisanych dokumentów i ustaleń na rok 2011, które Gmina Gościno - jako Gmina Przejmująca nadzorowała.

Analogicznie przedstawia się sposób rozliczenia dopłat i związana z tym zmiana umowy Spółki. Zmiany te zostały przegłosowane w dniu 17 września 2009 roku na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników przez wszystkich wspólników spółki (100 % kapitału), w tym również przez Gminę Gościno.

W dniu 28.10.2009 roku zmiany te zostały wpisane do KRS.



W aktach sprawy Sygn. VI GC 31/11 - występowały stwierdzenia, że przy ustaleniu jednakowych dopłat - występują przypadki, że część Gmin ma ustalone dopłaty powyżej ponoszonych kosztów i tym sposobem finansuje pozostałe Gminy.

Stąd w czasie opracowania opinii - poprosiłam o dokonanie przeliczenia - celem ustalenia jak wyglądałyby indywidualne dopłaty Gmin do taryf oraz czy zarzuty w aktach sprawy sygn. VI GC 31/11 są prawdziwe.

Zestawienie indywidualnych dopłat do Gmin ustalone na rok 2011 zawarto na stronie 22 opinii. Zestawienie to potwierdziło stwierdzenia zawarte w aktach sygn. VI GC 31/11 wobec 3 Gmin tj. Rymań, Ustronie Morskie i Gościno.

Zestawienie to potwierdziło również fakt, że w 2011 roku 2 pozostałe Gminy tj. Miasto Kołobrzeg i Gmina Kołobrzeg dopłaciły do pozostałych 6 Gmin kwotę 2.324.400 zł, co w konsekwencji obniżyło o tę kwotę przypadające na nich dopłaty. Zatem nie można twierdzić, że pozostałe Gminy nie uczestniczą w dopłatach.

Strony procesu miały prawo do uregulowania dopłat do taryf w sposób wspólnie ustalony i tak zrobiły.

W dniu 26 listopada 2010 roku Gmina Gościno uzyskała kompetencje do zatwierdzenia wspólnej taryfy na wodę i ścieki na rok 2011.

W dniu 2 grudnia 2010 roku pomiędzy MW i K w Kołobrzegu a Gminami : Dygowo, Gościno, Rymań, Sławoborze, Siemyśl, Ustronie Morskie zostało zawarte porozumienie w sprawie szczegółowych zasad, warunków, terminów i sposobu wnoszenia przez Gminy na rzecz Spółki dopłaty pieniężnej do kosztów taryfowych usług świadczonych przez Spółkę na ich obszarze w ramach wspólnej dla Gmin taryfy za wodę i ścieki.

Podtrzymuję opracowaną opinię z dnia 31 sierpnia 2011 roku i jeszcze raz podkreślam :

- 1) Kondycja finansowa pozwanej Spółki jest trudna. Bez dopłat finansowych poszczególnych Gmin do wspólnej taryfy Spółka nie poradzi sobie samodzielnie w 2011 roku.
- 2) Dopłaty pieniężne do kosztów taryfowych usług świadczonych przez Spółkę na obszarach Gmin w ramach wspólnej taryfy za wodę i ścieki zostały ustalone zgodnie z uchwaloną zmianą Statutu Spółki oraz podpisanymi Porozumieniami zawartymi pomiędzy Gminami oraz pomiędzy Gminami a Spółką.
- 3) Wysokość dopłat do kosztów taryfowych nie jest adekwatna do pozycji udziałowej wspólników. Rozliczenie dopłaty do taryf na rok 2011 w odniesieniu do pozycji udziałowej wspólników - oznaczałoby występowanie niedopuszczalnego subsydiowania skrośnego.

Koszalin, dnia 14 listopada 2011 r.

Biegły Sąd Okręgowy
w Koszalinie
mgr Krystyna Romanowska