



Prezydent
Miasta
Kołobrzeg

78-100 Kołobrzeg
ul. Ratuszowa 13
tel.: 94 35 51 510
fax: 94 35 23 769
e-mail: prezydent@post.pl
www.kolobrzeg.pl

Kołobrzeg 20 listopada 2012r.

PNW. 0003.39.2012.K
BRM.0003.243.2012.II

234

11F do BTF
SEKRETARZ MIASTA
Ewa Polochata

Pan Bogdan Błaszczyk
Pan Jacek Kuś
Pan Jacek Woźniak
Radni Rady Miasta Kołobrzeg

Dotyczy: interpelacji z dnia 19.11.2012 roku w sprawie spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kołobrzegu sp. z o.o.

Odpowiadając na interpelację z dnia 19 listopada 2012 roku w sprawie spółki Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Kołobrzegu sp. z o.o. oraz podjętych decyzji na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki MWiK Kołobrzeg sp. z o.o., w załączeniu przekazuję odpowiedzi na zadane pytania, przygotowane przez Zarząd Spółki.

Ponadto informuję, iż decyzje podjęte przez udziałowców spółki MWiK Kołobrzeg sp. z o.o. były zgodne z obowiązującym prawem, ponieważ wynikały z porozumień, zawartych w dniu 2 grudnia 2010 roku.

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

Z poważaniem
PREZYDENT MIASTA

Janusz Groniek

PEŁNOMOCNIK
DLA OCHRONY INFORMACJI WRAZ
ZAWANYCH

Marek Hilbert

10.11.12

Załącznik:
Pismo MWiK Kołobrzeg
Sp. z o.o.

Otrzymuje:
BRM

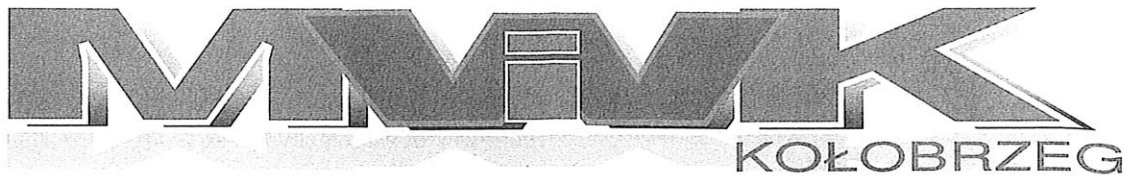
PEŁNOMOCNIK
PREZYDENTA MIASTA
DS. NADZORU I WEAŚCIELSKIEGO

Jolanta Kasprzak - K. Komarowska

Dokument nie zawiera treści niemy podmy z ustene o ocmencie dany z osobony



AB 1156

ISO 9001
ISO 14001
PN-N-18001AC 014
OMS, EMS,
BHP

Kołobrzeg, dnia 28.11.2012 r.

Sekretariat:
+48 94 35 232 92
www.mwik.kolobrzeg.plLaboratorium:
badanie wody:
+48 94 35 489 80
badanie ścieków:
+48 94 35 177 79 w. 13Ujęcie Wody:
+48 94 35 438 97Oczyszczalnia Ścieków:
+48 94 35 177 79Dział Sprzedaży:
+48 94 35 464 25Dział Techniczno-
-Eksploatacyjny:
+48 94 35 234 96Dział Logistyki
i Zaopatrzenia:
+48 94 35 234 95Dział
Eksploatacji Gmin:
+48 94 35 197 73Dyspozytornia:
+48 94 35 463 10

Pogotowie wod.-kan.:

tel. 994

Prezydent Miasta Kołobrzeg
ul. Ratuszowa 13
78-100 KołobrzegPEŁNOMOCNIK
PREZYDENTA MIASTA
DS. NADZORU WŁAŚCICIELSKO
28. LIS. 2012Jolanta Absalonowicz-Krawczyńska
Rww.0003.39.2012.10Dot.: odpowiedzi na interpelację Radnych: Pana Bogdana Błaszczyka; Pana Jacka Kuś; Pana Jacka Woźniaka z dnia 19.11.2012 roku.

W odpowiedzi na ww. interpelację, Zarząd Spółki odpowiada:

1. Odwołanie Pani Dymeckiej z funkcji Prezesa Zarządu Spółki

Wypowiedź Wójta Dygowa Marka Zawadzkiego dotyczy wysokości taryf przedłożonych w październiku 2010 r. i nie ma związku z p. Dymecką.

2. Dlaczego biegli badający bilanse spółki za ostatnie lata nie zakwestionowali sposobu i wysokości naliczonych dopłat dla Gmin wiejskich.

Przedmiotem badania Biegłego Rewidenta nie było badanie sposobu i wysokości dopłat a wyrażenie opinii w sprawie zgodności z wymagającymi zastosowania zasadami rachunkowości sporządzania sprawozdań finansowych oraz prawidłowość księgowania.

W opinii i raporcie z przebiegu i rezultatów badania sprawozdania finansowego Biegłego Rewidenta za rok 2011, nie ma mowy o analizie dopłat na wyrównanie cen taryfowych dotyczących tego roku.

3. Dlaczego Prezydent Janusz Gromek i Zarząd spółki bronili tego sposobu naliczania i wyliczonych kwot przed sądem

Spór z gminami trwał 1,5 roku i miał swoje różne oblicza i koleje. W tym czasie odbyło się kilkadziesiąt spotkań w różnym gronie, formalnych i nie formalnych. Na zachowanie Prezydenta wpływ miała ogólna sytuacja i zachowanie się pozostałych Wspólników Spółki a szczególnie Burmistrza Gminy Gościno i Wójta Gminy Rymań, którzy weryfikowali negatywnie składane przez Spółkę wnioski taryfowe, a Rada Gmin przez cały 2012 r. podejmowała uchwały o odmowie przyjęcia taryf na ten rok. Taki stan rzeczy spowodował ogólne ochłodzenie stosunków i „okopanie” się na swoich pozycjach. Gminy stawiały twarde warunki i chciały dokonać wpłat dopłat w kwotach oscylujących w granicach podatku od nieruchomości jaki Spółka płaci do gmin oraz uśrednienia cen dla wszystkich klientów Spółki i wprowadzenie ich dla wszystkich gmin. Na co nie chciał się zgodzić ani Prezydent, ani Wójt Gminy Kołobrzeg. W tej sytuacji Zarząd spółki bronił przed Sądem sposobu naliczenia ustalonych dopłat. Przełom nastąpił we wrześniu 2012 r. i po rozmowach w gronie Wspólników, Przewodniczącego Związku Gmin Dorzecza Parsęty i Rady Nadzorczej oraz po przedstawieniu przez Zarząd negatywnych skutków dalszych sporów tj. nie utrzymanie efektu ekologicznego (spadek sprzedaży w stosunku do 2011 r. i wzrost strat), mniejsze od zakładanej liczby nowych podłączeń do kanalizacji i likwidacji szamb (spowodowane niepewnością ceny i wzrostem obciążeń budżetu domowego), mniejsze od zakładanych przychody z tytułu dostarczenia wody i odebranych ścieków, a tym samym nie zbilansowane przepływy pieniężne i groźba negatywnego rozpatrzenia wniosku przez NFOŚ o dotację, niepewność terminu uzyskania kwot pochodzących z dopłat (rozstrzygnięcie w Sądzie I instancji miało nastąpić do końca 2011 r., a wyrok zapadł 9 m-cy później) i grożąca potrzeba zwiększenia kwoty kredytu w rachunku

obrotowym dla zapewnienia płynności finansowej na okres luty-lipiec 2013 lub kwiecień-lipiec 2013, zagrożenie możliwości terminowej obsługi pożyczek i kredytów zaciągniętych na projekt „Parsęta”.

Prezydent podjął najlepszą na tą chwilę decyzję by wybrać mniejsze zło, a decyzja ta wybiegając w przyszłość będzie skutkowała tylko pozytywnie dla Spółki i mieszkańców, co pokazały ostatnie dni i decyzja NFOŚ o zmianie pożyczki na dotację, która pokrywa różnicę w kwocie wynikającej z fazowania projektu „Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w dorzeczu Parsęty”, pozwala zamknąć i rozliczyć projekt przy 90 % wsparciu środkami zewnętrznymi.

Ponadto działania Prezydenta Miasta Kołobrzeg były zgodne z prawem, bowiem wynikały w porozumień zawartych w grudniu 2010 roku, dotyczących możliwości zmniejszenia dopłat, w zależności od wyników finansowych spółki.

4. Dlaczego sąd potwierdził prawidłowość naliczania kosztów dla Gmin i wydał wyrok

Przedmiotem oceny Sądu nie była prawidłowość naliczania kosztów dla gmin, czy też wysokość dopłat, a to czy uchwała została podjęta zgodnie z prawem czy też nie. Zarówno Pełnomocnik Gminy Gościno oraz członek Rady Nadzorczej, w pozwie jak i w apelacji wnosili o unieważnienie w całości uchwał numer 50/2010, 51/2010, 52/2010, 53/2010, 54/2010, 55/2010 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki „Miejskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o. o. w sprawie wniesienia dopłat z dnia 02 grudnia 2010 r.

5. W jakich proporcjach i kto za to zapłaci (prosimy o ekonomiczną kalkulację)

Co do proporcji i wskazania kto i czy w ogóle zapłaci będzie można mówić po uprawomocnieniu się Uchwały Nr 32/2012 z dnia 14 listopada 2012 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników „Miejskich Wodociągów i Kanalizacji” Sp. z o. o. w sprawie zmian uchwał NZW Nr 50/2010, 51/2010, 52/2010, 53/2010, 54/2010, 55/2010 z dnia 02 grudnia 2012r. o wniesieniu dopłat do wspólnej taryfy. Wg zapisu § 2 w/w uchwały, wchodzi ona w życie z dniem uprawomocnienia się wyroku w połączonych sprawach sygn. akt VI GC 2/11 z powództw: Gminy Gościno i członka Rady Nadzorczej spółki o stwierdzenie nieważności uchwały. Wyrok ten miał się uprawomocnić poprzez wycofanie apelacji przez powodów i umorzenie postępowania przed Sądem Apelacyjnym. Na dzień 26 listopada 2012 r. żaden z Powodów nie wycofał apelacji, co oznacza, że nie został spełniony warunek wejścia w życie uchwały Nr 32/2012.

Aby mówić o jakichkolwiek dopłatach należy poczekać do zamknięcia roku obrotowego i poznania wyniku. Należy pamiętać, iż dopłata dotyczy wyrównania cen taryfowych jest traktowana jako przychód z tytułu działalności podstawowej Spółki oprócz, której Spółka czerpie jeszcze przychody z działalności pomocniczej, pozostałych przychodów operacyjnych i działalności finansowej. Należy dodać, iż Zarząd czyni wszelkie starania by działalność Spółki miała jak najmniejszy negatywny skutek dla mieszkańców oraz pracowników. By koszty działalności nie powodowały dużych wzrostów cen wody i ścieków liczonych w złotych ale podobnie jak to miało miejsce w 2011 roku, by wzrost oscylował w granicach 40 groszy.

6. Ile i na czym straciła załoga (brak podwyżek, redukcja etatów, cięcia w kosztach świadczeń socjalnych itp.)

Pytanie tak postawione wymaga szerszej analizy, a ocena Państwa jest nie uzasadniona i nie jednoznaczna, ponieważ faktycznie w 2012 r. załoga formalnie nie otrzymała podwyżek płacy zasadniczej ale ustalony wzrost wskaźnika wynagrodzeń o 4 % w stosunku do 2011r. (wzrost ze średniego wynagrodzenia wykonanego w 2011 r. w kwocie 3.549,64 zł wzrósł do kwoty 3.691,53 zł na jeden etat /wszystkie wartości wynagrodzeń są podawane bez Zarządu i Rady Nadzorczej/) i na dzień 31.10.2012 r. został wykonany w 98,4 %, a do końca roku będzie wykonany w 100%.

Spółka za dziesięć miesięcy 2012r. wypłaciła wynagrodzenia na łączną kwotę 8.531.338,44 zł (bez ZUS i podatku) notując w tym czasie zatrudnienie na poziomie 221,89 etatu co daje średnią wynagrodzenia **3.844,85 zł na jeden etat** (w tym składniki wynagrodzenia, które nie wchodzi do średniej: nagroda jubileuszowa, odprawy emerytalne, III filar).

Biorąc natomiast pod uwagę wskaźniki wchodzące do średniej oraz III filar w przeliczeniu na jednego pracownika w roku 2011 i 2012 wskaźnik ten przedstawia się następująco:

SKŁADNIKI WYNAGRODZENIA	Średnia z 10 m-cy 2012r. na jeden etat	Średnia z 10 m-cy 2011r. na jeden etat	Dynamika w %
wynagrodzenie zasadnicze	2014,49	1923,19	104,7 %
premia miesięczna	402,98	383,75	105,0 %
wysługa	416,78	379,61	109,8 %
nadgodziny	35,20	31,39	112,1 %
wynagrodzenie za chorobę	28,38	34,85	81,5 %
nocne	23,83	26,24	90,8 %
święteczne	76,41	83,01	92,1 %
pogotowie techniczne	23,59	13,73	171,9 %
szkodliwe	83,59	80,09	104,4 %
urlop	169,94	162,60	104,5 %
dodatki inne	5,59	5,06	110,5 %
fundusz dyrektora	88,91	124,59	71,4 %
ekwiwalent za urlop	5,47	1,43	381,4 %
odprawy pracownicze	8,96	6,06	147,8 %
premia kwartalna	248,25	234,28	106,0 %
umowy zlecenia	0,00	2,60	0,0 %
umowy o dzieło	0,00	0,00	0,0 %
Razem (składniki średniej płacy):	3 632,36	3 492,48	104,0 %
III FILAR (4,4%)	122,20	101,99	119,8 %
	3 754,56	3 594,47	104,5 %

* w etatach bez Zarządu Spółki
Wykonanie za 12m-cy 2011r – 3.546,64 zł
Plan za 12 m-cy 2012r. – 3.691,53 zł

Jak można wyczytać z powyższej tabeli wszystkie „stałe” czynniki wynagrodzenia rok do roku wzrosły o cztery lub więcej procent. Na wzrost średniego wskaźnika wynagrodzeń miały wpływ takie czynniki jak:

1. Wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę o 8,23 % w stosunku do roku 2011 a w stosunku do roku 2010 o 13,90 %. Pociąga to za sobą wzrost składników wynagrodzenia które są liczone od najniższej krajowej:
 - wysługa
 - nocne
 - pogotowie techniczne
 - szkodliwe
2. Wprowadzenie w dziale Eksploatacji Gmin pełnienia dyżuru pogotowia technicznego.

3. Z początkiem roku 2012 nastąpiła zmiana okresu rozliczeniowego wynagrodzeń co spowodowało przesunięcie wypłat za pięć dni grudnia 2011 r. na miesiąc styczeń 2012 r.
4. Redukcja etatów pracowników o niskich dochodach powoduje że kadra kierownicza która ma wyższe wynagrodzenia rozkłada się na mniejszą liczbę osób, co pociąga za sobą wzrost średniej płacy. W październiku 2011 roku średnia liczba etatów bez Zarządu Spółki i Rady Nadzorczej wynosiła 236,49, z kolei na koniec października 2012 r. liczba ta wynosi 221,89.
5. Redukcja zatrudnienia spowodowała konieczność wypłaty odpraw pracowniczych i ekwiwalentów za urlop które są wliczane do średniej płacy.
6. Na wzrost wynagrodzenia wpłynęła także większa ilość awarii powodujące wzrost wynagrodzenia na nadgodziny.

Warty podkreślenia jest też fakt, iż pracownikom zostały wypłacone premie miesięczne w pełnej wartości tj. 20 % od wynagrodzenia zasadniczego (kwota 894.175,60 zł), premie kwartalne za pierwsze III kwartały w wysokości 8,5 % (kwota 550.839,00 zł) oraz na wniosek kierowników działów nagroda z funduszu dyrektora (kwota 197.280,00 zł). W 2012 r. wzrosła też zarówno wartość odpisu (241.195,56 zł wzrost o 29.955,29 zł tj. o 12,42 % w stosunku do 2011r.) jak i ilość osób nabywających prawa do III filaru.

Co do kwestii redukcji etatów w okresie od 01 stycznia 2011 r. kiedy zmianie uległ skład Zarządu Spółki w Spółce doszło do kilku zmian organizacyjnych, których następstwem było zmniejszenie ilości pracowników. Stan zatrudnienia na dzień 01 stycznia 2011r. wynosił 246 osób, zatrudnienie uległo zmniejszeniu o 25 osób z czego tylko 4 osoby zostały zwolnione z przyczyn leżących po stronie pracodawcy tj. likwidacji stanowiska. Daty, działy, stanowisko oraz przyczynę rozwiązania umowy przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Data rozwiązania umowy	Dział	Stanowisko	Przyczyna	Uzupełnieni etatu
1	31.03.2011	TEG	Maszynista	Wygaśnięcie umowy na czas określony	Etat nie uzupełniony
2	10.10.2011	TZ	Operator koparki	Przejsie na Emeryturę	Etat nie uzupełniony
3	30.06.2011	TZ	Operator koparki	Przejsie na Emeryturę	Przesunięty Kierowca z TZ
4	21.08.2011	NL	Laborantka	Przejsie na Emeryturę	Zatrudniona stażystka z PUP
5	31.03.2011	TO	Maszynista	Przejsie na Emeryturę	Inspektor z działu Administracji
6	30.06.2011	TO	Maszynista	Przejsie na Emeryturę	Przesunięty Kierowca z TZ
7	30.06.2011	TO	Maszynista	Przejsie na Emeryturę	Etat nie uzupełniony
8	31.12.2011	TO	Sprzątaczką	Przejsie na Emeryturę	Etat nie uzupełniony
9	23.10.2012	TO	Maszynista	Śmierć pracownika	Przesunięty pracownik TO
10	31.10.2011	TM	Inspektor ds. technicznych	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat nie uzupełniony
11	30.01.2012	TM	Maszynista	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Przesunięcie pracownika z TU
12	31.05.2012	TE	Maszynista	Likwidacja stanowiska pracy	Etat nie uzupełniony
13	30.09.2011	TE	Monter	Przejsie na Emeryturę	Etat nie uzupełniony
14	30.12.2011	TE	Monter	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat nie uzupełniony
15	31.05.2012	TE	Monter	Likwidacja stanowiska pracy	Etat nie uzupełniony
16	05.04.2012	TE	Monter	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat nie uzupełniony
17	30.11.2011	TE	Monter	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat nie uzupełniony
18	30.04.2011	IR	Inspektor ds. ekonomicznych	Wygaśnięcie umowy na czas określony	Etat nie uzupełniony
19	12.09.2011	IR	Kierownik	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat uzupełniony – zmniejszenie Zarządu

20	31.12.2011	IR	Inspektor ds. technicznych	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat nie uzupełniony
21	30.04.2011	DG	Inspektor ds. windykacji	Likwidacja stanowiska pracy	Etat nie uzupełniony
22	23.05.2012	DG	Inspektor ds. ekonomicznych	Rozwiązanie umowy za porozumieniem stron	Etat nie uzupełniony
23	11.06.2011	DH	Inspektor ds. rozliczeń	Wygaśnięcie umowy na czas określony	Etat nie uzupełniony
24	30.06.2012	DH	Odczytywacz	Likwidacja stanowiska pracy	Etat nie uzupełniony obowiązki przejął TEG
25	30.06.2012	DH	Odczytywacz	Likwidacja stanowiska pracy na prośbę pracownika – przejście na świadczenie przedemerytalne	Etat nie uzupełniony obowiązki przejął TEG

Kolejnym nietrafionym zarzutem są „ciągnięcia w kosztach świadczeń socjalnych” ponieważ Prezes jak i Kierownik jednostki jest tylko dysponentem środków pochodzących z odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, a o jego kształcie, formie i przeznaczeniu decyduje Komisja Socjalna złożona z pracowników Spółki bez udziału Zarządu. Kierownik jednostki sprawdza czy formy wsparcia w plan wydatków z ZFŚS spełniają kryteria zapisane w prawie by Urząd Skarbowy nie zakwestionował poniesionych wydatków i nie zaliczył ich do kosztów uzyskania przychodu. Jeśli te kryteria są osiągnięte Prezes ma obowiązek zaakceptować plan. Plan ZFŚS na 2012 r. dla Spółki „Miejskie Wodociągi i Kanalizacja” Sp. z o.o. przewiduje wydatki na łączną kwotę 310.000,00 zł a na dzień 26 listopada 2012 r. jest wydatkowana kwota 293.299,16 zł tj. 94,6 % i wg zapewnień Komisji do dnia 31 grudnia 2012 r. będzie wykorzystany w 100 %.

7. Jak poniesione koszty, obniżenie dopłat i koszty kredytów rozłożą się na ogólne koszty spółki i jak to wpłynie na cenę wody dla mieszkańców Kołobrzegu (prosimy o kalkulację ekonomiczną).

Poniesiony koszt obniżenia dopłat w chwili obecnej nie wpłynie na koszty Spółki, lecz kwota obniżenia spowoduje konieczność korzystania przez Spółkę z kredytu obrotowego w tej wysokości. Koszty obsługi kredytu w wysokości 160 tys. zł rocznie (prognoza na 2013r.) obniżą ostateczny wynik finansowy, natomiast takie koszty finansowe nie są składnikiem konstrukcji taryfy i nie mają wpływu na cenę.

8. Jak wpłynie to na inwestycje i kondycję ekonomiczną spółki.

Spółka w 2012 i 2013 roku zamierza wykonać wszystkie inwestycje wskazane w Wieloletnim Planie Inwestycji. W tej chwili dobiegają końca prace na długo oczekiwanej inwestycji polegającej na budowie sieci wod-kan na ulicy Witosza w Kołobrzegu oraz prowadzonej wspólnie z Miastem Kołobrzeg inwestycji przebudowy ulicy Radomskiej wraz z wymianą sieci wodociągowej i deszczowej. Trwają też prace wprowadzenia w Spółce Zintegrowanego Systemu Informatycznego (obecny system pochodzi z 2000 r. i oparty jest na DOS-ie), prace budowlane na ulicy Wileńskiej (kolejna wspólna inwestycja)-przebudowa drogi wraz z wymianą infrastruktury oraz prac projektowe przepompowni ścieków na ulicy Morawskiego w Kołobrzegu, Sianożętach i Ustroniu Morskim, które stanowią kaskadową infrastrukturę nie spełniającą swojej roli poprzez małą wydolność przy dużych kosztach funkcjonowania.

Wyżej wymienione inwestycje będą zrealizowane ze środków własnych, Zarząd Spółki poszukuje równocześnie preferencyjnych pożyczek z perspektywą częściowego umorzenia kwoty lub zamiany na dotację. W ocenie Zarządu istotniejszym czynnikiem, od kwoty dopłat, mającym wpływ na inwestycje i kondycję ekonomiczną spółki jest perspektywa przyjęcia i zatwierdzenia taryf na 2013 rok na całym obszarze działania Spółki.

9. Której z Gmin wiejskich groziło bankructwo przy dotychczasowym sposobie naliczania kosztów.

Zarząd Spółki nie prowadzi ewidencji budżetu gmin Wspólników Spółki i nie zna odpowiedzi na tak postawione pytanie.

10. Czy nie jest prawdą, że ta ugoda umarzająca gminom zasądzone odsetki zwalnia Wójtów od odpowiedzialności przed własnymi wyborcami (przyznając im miano

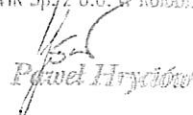
obrońców słusznej sprawy przed złym monopolem miasta) i rzecznikiem dyscypliny finansów publicznych (co groziło zakazem pełnienia dotychczasowych funkcji).

Zarząd Spółki nie prowadził analizy pod tym kontem i nie zna odpowiedzi na tak postawione pytanie.

11. Czy nie jest prawdziwą tezą, że de facto decyzja Prezydenta jest kołem ratunkowym dla towarzyszy partyjnych

O podjęciu decyzji zmniejszenia kwoty dopłat na wyrównanie cen taryfowych, zdecydowały przesłanki ekonomiczne i analiza zagrożeń dla Spółki, a przede wszystkim dla społeczeństwa naszego powiatu (w tym Gminy i Miasta Kołobrzeg), a nie sympatie czy antypatie polityczne. Decyzja ta była podyktowana perspektywą negatywnego rozpatrzenia wniosku i nie uzyskania zgody Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na zamianę pożyczki płatniczej w niebagatelnej kwocie 97.770.343,00 zł, która została poręczona przez Miasto Kołobrzeg i ościennie Gminy oraz potrzebą podjęcia przez Spółkę decyzji o zwiększeniu linii kredytowej o kolejne 4 miliony złotych na okres 4 miesięcy, co spowodowało by kolejne koszty działalności Spółki z tytułu odsetek i prowizji od udzielonego kredytu w kwocie ok. 60.000,00 zł.

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU
MWiK Sp.z o.o. w Kołobrzegu


Paweł Hryciów

WYDATKI PONIESIONE

Z Z F Ś S w 2012 r.

stan na dzień 20.11.2012r.

• WYPOCZYNEK ZORGANIZOWANY DLA DZIECI (OBOZY, KOLONIE, ZIMOWISKA)	w trakcie realizacji
• WYPOCZYNEK ZORGANIZOWANY DLA PRACOWN. (WCZASY, SANATORIA, WYCIECZKI)	1.600,00
• WYPOCZYNEK WE WŁASNYM ZAKRESIE "WCZASY POD GRUSZĄ"	51.800,00 + w trakcie realizacji
• TALONY OKOLICZNOŚCIOWE Z OKAZJI ŚWIĄT : BOŻEGO NARODZ. I WIELKANOC.	200.306,00
• MIKOŁAJKI - PACZKI DLA DZIECI	w trakcie realizacji
• POMOC RZECZOWA DLA EMERYTÓW	w trakcie realizacji
• BILETY NA IMPREZY KULTURALNE	7.194,16
• OGÓLNOPOLSKA PIELGRZYMKA DO CZĘSTOCHOWY	6.131,00
• ZAPOMOGI PIENIĘŻNE I RZECZOWE	5.000,00
• SPORT I REKREACJA /SPARTAKIADA,ZAWODY/	8.751,77
• UZUPEŁNIENIE WYPOSAŻ. POM. SOCJAL.DOMKÓW	516,23
• WYSOKOŚĆ WYDATKÓW NA CELE MIESZKANIOWE	12.000,00

RAZEM	293.299,16

Środki z ZFŚS będą wykorzystane w całości w 2012r.

PLAN ZAKŁADOWEGO FUNDUSZU ŚWIADCZEŃ SOCJALNYCH NA 2012r.
310.000,-

SPECJALISTA
ds. kadry i socjalnych
Teresa Opoczyńska

