

Kołobrzeg, dnia 13.07.2011.

Dariusz Lewicki
/ imię i nazwisko radnego /

URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG
BIURO RADY MIASTA

wpłynęło
dnia 13.07.2011 r. *DL*
nr sprawy BRM.0003.159.2011
termin 27.07.2011 r.

PREZYDENT MIASTA
KOŁOBRZEG

INTERPELACJA
Radnego Rady Miasta Kołobrzeg

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Miasta Kołobrzegu (uchwała Nr LIV/694/06 z dnia 14 września 2006 r. – Dz.Urz.Woj.Zachodniopomorskiego Nr 105, poz. 1965 z dnia 19 października 2006 r., z późn.zm.) składam interpelację w sprawie:

Biorąc pod uwagę przyszłe dochody do Budżetu Miasta proszę o ponowne rozważenie możliwości przedłużenia umowy dzierżawy terenu, na którym prowadzony jest punkt gastronomiczny (dz.m. 4/8 ul. Horwata) p. Mirostawa Kotowicza. Fakt istnienia w/w obiektu przed realizacją obiektu jest tutaj nie bez znaczenia, o czym mowi pismo Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego co oczywiście wymaga dokonania analizy finansowej.

/ podpis /

Dariusz Lewicki

Należy podać konkretnie:

- 1) przedmiot interpelacji.
- 2) miejsce, którego interpelacja dotyczy,
- 3) czy, kiedy i u kogo podejmowano wcześniej interwencje oraz jaką uzyskano odpowiedź, jeżeli fakty te znane są interpelującemu.

Załączniki:

1 Pismo Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.



Szczecin, dnia 22 czerwca 2011 r.

CFE-3.804.44.2011.2.RM

Pan
Mirosław Kotowicz
ul. Szymanowskiego 18
78-100 Kołobrzeg

Dotyczy: opinii w zakresie kontynuowania działalności.

Odpowiadając na pismo z dnia 30.05.2011 r. dotyczące wydania opinii w zakresie kontynuacji prowadzonej przez Pana działalności, na dzierżawionej od Gminy Miasta Kołobrzeg działce nr 4/8 przy ul. Morskiej w Kołobrzeg, która została objęta projektem nr INT/MV-BB-PL.3.B3.2005.071 pn. „Poprawa transgranicznej infrastruktury turystycznej nabrzeża rzeki Parsęty przy latarni morskiej w Kołobrzegu”, dofinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach IW INTERREG III A, uprzejmie informuję, że decyzja w przedmiotowym zakresie może być podjęta jedynie przez beneficjenta dofinansowania - czyli Gminę Miasto Kołobrzeg.

Odnosząc się jednocześnie do podnoszonych przez Pana argumentów, przedstawiam poniżej niektóre uwarunkowania, którymi powinien kierować się beneficjent pomocy finansowej z UE, rozważając kwestie powstania przychodów w związku/ lub bez związku, z faktem zrealizowanego projektu oraz ich wpływu na wysokość otrzymanego wsparcie.

Zgodnie z art. 30 *Rozporządzenia 1260/1999*, działanie (patrz: projekt) zachowuje wkład z funduszy tylko wtedy, jeśli w czasie 5 lat po zakończeniu realizacji projektu dofinansowanego ze środków unijnych nie wystąpiła w nim znacząca modyfikacja:

- wpływająca na jego charakter lub warunki jego wykonania lub przynajmniej firmie lub instytucji publicznej nienależne korzyści, oraz
- wynikająca albo ze zmiany charakteru własności danej pozycji infrastruktury albo zaprzestania lub zmiany lokalizacji działalności produkcyjnej.

Omawiane działanie, może dotyczyć wyróżnionego powyżej aspektu. W tej sytuacji, należy zbadać czy przychody (wpływy do kasy miasta z opłat, dzierżaw czy podatków) są bezpośrednio związane z projektem. Jeżeli tak, wówczas zgodnie z metodologią określoną w wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej pn. „Kwalifikowalność wydatków w ramach EFRR” rozdział 4, punkt 4.2.4 „Zyski netto osiągnięte podczas cyklu gospodarczego inwestycji infrastrukturalnych”, należy przeprowadzić analizę finansową, której wynik wskaże czy przychody w projekcie mają wpływ na poziom otrzymanego przez Gminę Miasto Kołobrzeg dofinansowania.

Badanie związku pomiędzy zrealizowanym projektem, a uzyskiwanymi wpływami, należałoby rozpatrzyć w świetle okresu w jakim rozpoczął Pan działalność. Fakt jej istnienia przed realizacją projektu jest tutaj nie bez znaczenia, gdyż w dalszym kroku, należało by zbadać jakie oddziaływanie powstało po realizacji projektu.

Dokumentacja aplikacyjna (wniosek, warunki zabudowy, oświadczenie o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane, pozwolenie na budowę) wykazuje, że zasadnicze elementy projektu zostały zrealizowane na działkach sąsiadujących, w stosunku do działki, której dotyczy prowadzona przez Pana działalność.

Jednak najistotniejszym elementem tego procesu jest decyzja beneficjenta, podjęta w ważnym interesie publicznym, społecznym czy gospodarczym, uzasadniającym rozpoczęcie procedury badania i akceptacji wskazanych powyżej okoliczności, które wiążą się z ponoszeniem dodatkowych kosztów.



Do wiadomości:

- Dyrektor Wydział Nadzoru i Kontroli ZUW

2