

Janusz Brynek 13. LIP, 2012

Protokół z kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, realizowanego na podstawie umowy Nr 15/11 z dnia 16.02.2011r. dotyczącego realizacji zadania publicznego z zakresu kultury fizycznej i sportu

Przeprowadzonej przez:

Krzysztofa Mielnikiewicza – podinspektora ds. kontroli Biuro Audytu i Kontroli w dniach od 28 maja do 28 czerwca 2012 roku na podstawie upoważnienia Nr OR-0052.99.2012.I z dnia 25 maja 2012 roku.

I. Informacje ogólne.

Nazwa podmiotu: Akademia Piłkarska „Kotwica Kołobrzeg” z siedzibą w Kołobrzegu przy ul. Wschodnia 11/6

Udzielający informacji – obecni podczas przeprowadzania kontroli i oceny:

1. Pan Rafał Łasecki – Prezes Zarządu
2. Pani Rubina Kosmala – Wiceprezes Zarządu

II. Stan realizacji zadania.

1. Nazwa własna zadania: „Wspieranie szkolenia i współzawodnictwa dzieci i młodzieży w zakresie piłki nożnej”
2. Zgodność terminu realizacji zadania z podanym w ofercie lub harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy

Termin deklarowany	Termin faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie:

III. Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania.

1. Realizacja zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w ofercie lub harmonogramie.

Zakres rzeczowy deklarowany	Zakres rzeczowy faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

2. Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

4. Liczba uczestników / beneficjentów korzystających z zadaniaz terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.....

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

5. Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

IV. Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

1. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartą umową.

Wydatki deklarowane	Wydatki faktyczne
Wydatki deklarowane: 146 000,00 PLN	
Wydatki faktyczne: Kontroli poddano dokumenty finansowe potwierdzające dokonanie wydatków w ramach realizowanego zadania w okresie po dniu podpisania umowy tj. od 17 lutego do 31 grudnia 2011 roku. Zgodnie z zapisami umowy Stowarzyszenie otrzymało środki przeznaczone na koszty dotyczące zatrudnienia, obsługi meczów – 104 000,00 oraz wynajmu obiektów sportowych – 42 000,00 zł. Szczegółowe czynności kontrolne wykazały, że Stowarzyszenie wydatkowało środki ogółem w wysokości 145 639,92 zł czyli o 360,08 zł za mało, aniżeli wynika to z zawartej umowy. Powyższe stanowi różnicę w zakresie wydatkowania środków na wynajem obiektów sportowych. Z przedstawionej kontrolującemu dokumentacji wynika, że jednostka faktycznie wydatkowała kwotę w wysokości 41 639,90 zł, czyli o 360,08 mniej. Do powyższego nie wniesiono uwag z uwagi na zapis § 2 ust. 6 umowy, który stanowi, że „środki finansowe przeznaczone na wynajem obiektu sportowego w kwocie 42 000,00 zł zostaną przekazane przez Zleceniodawcę bezpośrednio na konto gestora obiektu sportowego”. Kwota w wysokości 42 000,00 zł stanowiła maksymalną kwotę do której Stowarzyszenie mogło dokonywać wynajmu obiektów sportowych. Stowarzyszenie zgodnie z zawartą umową otrzymało środki na realizację zadania dotyczącego kosztów zatrudnienia w wysokości 48 300,00 zł. Zgodnie z przedstawionym sprawozdaniem końcowym Stowarzyszenie wydatkowało w/w kwotę w całości. Nie mniej jednak z przedstawionej kontrolującemu dokumentacji finansowej wynika, że Stowarzyszenie wydatkowało kwotę w ramach tego zadania w wysokości 60 066,68 zł (kwota ta wynika z opisów znajdujących się na poszczególnych fakturach, rachunkach). Po przeprowadzeniu szczegółowej weryfikacji dokumentacji księgowej, kontrolujący wstępnie zakwestionował poniesione przez Stowarzyszenie wydatki w kwocie ogółem 14 532,38 zł. W zakresie zakwestionowanych wydatków, w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych poproszono Zarząd Stowarzyszenia o udzielenie wyjaśnień. Po ich złożeniu i po dokonaniu korekt w zakresie opisów dokumentacji finansowo – księgowej (faktur, rachunków), kontrolujący ostatecznie uznał, że Stowarzyszenie wydatkowało w ramach tego zadania kwotę w wysokości 48 300,00 zł. Analogiczna sytuacja miała miejsce z wydatkami poniesionym przez Stowarzyszenie w ramach kosztów obsługi meczy. Zgodnie z zawartą umową Stowarzyszenie otrzymało na to zadanie kwotę 55 700,00 zł. Ze sprawozdania końcowego wynika, że Stowarzyszenie wydatkowało tę kwotę w całości. Nie mniej jednak z przedstawionej kontrolującemu dokumentacji finansowej wynika, że Stowarzyszenie wydatkowało kwotę w ramach tego zadania w wysokości 54 774,00 zł. Po przeprowadzeniu szczegółowej weryfikacji dokumentacji księgowej, kontrolujący wstępnie zakwestionował poniesione przez Stowarzyszenie wydatki w kwocie ogółem 1 200,00 zł. W zakresie zakwestionowanych wydatków, w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych poproszono Zarząd Stowarzyszenia o udzielenie wyjaśnień. Po ich złożeniu i po dokonaniu korekt w zakresie opisów dokumentacji finansowo – księgowej (faktur, rachunków), kontrolujący ostatecznie uznał, że Stowarzyszenie wydatkowało w ramach tego zadania kwotę w wysokości 55 700,00 zł. Nadmienić należy, że dokonane w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych korekty wymagały będą sporządzenia przez Stowarzyszenie skorygowania sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego. Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1, który stanowi integralną część protokołu	

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu dotacji – wydatki nie wymagały stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł

Stan deklarowany
60 100,00 PLN

Stan faktyczny

Zgodnie z zawartą umową, jednostka deklarowała udział własny w realizację zadania w kwocie 60 100,00 PLN. W zakresie zrealizowanego wkładu własnego przedstawiono kontrolującemu dokumentację źródłową potwierdzającą poniesione wydatki na kwotę ogółem 58 194,93 zł, czyli o 1 905,07 zł mniej niż zakładano. Nadmienić jednak należy, że w wyniku szczegółowych czynności kontrolnych, kontrolujący ostatecznie zakwestionował poszczególne dokumenty źródłowe na kwotę ogółem 35 282,54 zł, co spowodowało, że wkład własny w realizowane zadanie ostatecznie wyniósł 22 912,39 zł, czyli o 37 187,61 zł za mało, aniżeli wynikało to z kwoty deklarowanej. Nie mniej jednak, mając na uwadze koszt całkowity zadania, który wynosił 206 100,00 zł, stwierdzić należy, że Stowarzyszenie posiadało wymagany 10 % finansowy udział własny w realizowane zadanie, co zgodne było z § 2 ust. 5 pkt 4 lit. e załącznika do Zarządzenia Nr 166/09 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 22.12.2009 r. w sprawie wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dotację z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na realizację zadań publicznych.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1, który stanowi integralną część protokołu.

VI. Prowadzenie dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

1. Prowadzenie wyodrębnionej księgowości

Stan deklarowany

Zgodnie z § 6 umowy zleceniobiorca jest zobowiązany się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

Stan faktyczny

W trakcie czynności kontrolnych przedstawiono kontrolującemu dokumentację regulującą przyjęte przez jednostkę zasady rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z póź. zm.). Z przedstawionemu kontrolującemu planu kont, który stanowi załącznik do c/w zasad (polityki) rachunkowości nie wynika na kontach jakiego zespołu kont księgowych ewidencjonowane są przychody Stowarzyszenia z tytułu dotacji oraz przychody z tytułu dotacji udzielonych z budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg, jak również nie wynika na jakich kontach księgowych ewidencjonowane są wydatki (środki pochodzące z dotacji) poniesione w ramach realizowanego zadania.

Zaznaczyć należy, że kontrolującemu nie przedstawiono dokumentacji księgowej, która potwierdzałaby ujęcie w księgach rachunkowych środków finansowych otrzymanych na realizację zadania oraz ich wydatkowanie. Mając na uwadze powyższe, jak również mając na uwadze dekretacje sporządzane przez Głównego księgowego na poszczególnych dokumentach finansowo - księgowych, stwierdzić należy, że **Stowarzyszenie nie prowadzi wyodrębnionej dokumentacji księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, co również uniemożliwia identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Powyższe narusza § 6 ust. 1 umowy nr 15/11 z dnia 16 lutego 2012 roku zawartej pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Akademią Piłkarską „Kotwica Kołobrzeg”.**

Czynności kontrolne wykazały, że **nie wszystkie dokumenty finansowo – księgowe spełniały wymogi § 6 ust.1 pkt 1** stanowiącego, że „wszystkie dowody księgowe potwierdzające poniesione koszty z tytułu udzielonej dotacji (faktury, rachunki, itp.) muszą zawierać opis „Kwotę (należy podać wartość) sfinansowano z dotacji budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg – umowa Nr z dnia”, **natomiast Stowarzyszenie spełniło wymogi określone w § 6 ust. 1 pkt 2 umowy, który stanowi, że „Kwota(należy podać wartość) dotyczy udziału własnego Akademii Piłkarskiej „Kotwica Kołobrzeg” w zadanie realizowane na podstawie umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg – umowa Nr z dnia**”.

Istotnym staje się fakt, że nie wszystkie dokumenty finansowe zatwierdzone były przez upoważnionego do tego osoby, jak również w przeważającej części dokumenty te nie zawierały pieczęci Stowarzyszenia, jak i **nie zawierały na odwrocie opisów, na podstawie których**

można było jednoznacznie określić przeznaczenie zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, co niezgodne jest z zapisami zawartymi w pouczeniu do wzoru sprawozdania z wykonania zadania publicznego stanowiącego załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207). Powyższe uchybienia w zakresie opisów zdecydowanie utrudniały przeprowadzanie czynności kontrolnych, jak również wymagały dużego nakładu pracy oraz złożenia obszernych wyjaśnień przez Członków Zarządu Stowarzyszenia. Nie mniej jednak, ostatecznie stwierdzić należy, że w kontekście całego zadania nie stwierdzono wydatkowania środków pochodzących z dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, czy też w nadmiernej wysokości.
Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1, który stanowi integralną część protokołu

2. Prowadzenie innej wymaganej dokumentacji np. listy uczestników, dzienników itp.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Dodatkowa dokumentacja finansowa nie jest wymagana	

VI. Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny: brak

VII. Ocena końcowa realizacji zadania

1. Realizacja celów i osiągnięcie rezultatów deklarowanych w ofercie

Cele deklarowane
Nie było przedmiotem kontroli finansowej
Cele osiągnięte
Nie było przedmiotem kontroli finansowej

2. Opinia na temat wykonania zadania publicznego przez podmiot:

- a. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest pozytywna, pod warunkiem uzupełnienia dokumentów finansowo – księgowych w stosowny opis o którym mowa w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207).
- b. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania jest negatywna.
- c. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł jest pozytywna, pod warunkiem uzupełnienia dokumentów finansowo – księgowych w stosowny opis o którym mowa w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207).

3. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:

- a. Dokonać aktualizacji i doprecyzowania wdrożonego dokumentu regulującego przyjęte przez Stowarzyszenie zasady (politykę) rachunkowości, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz. 694 z póź. zm.), ze szczególnym uwzględnieniem prowadzenia rachunkowości w zakresie zadań współfinansowanych z dotacji udzielanych przez Gminę Miasto Kołobrzeg. Dla środków otrzymanych z Gminy Miasto Kołobrzeg na realizację zadania należy prowadzić wyodrębnioną dokumentację finansowo – księgową zgodnie z zapisami umowy.

Termin realizacji: 24 sierpień 2012 rok.

- b. Wszelkie dowody finansowo – księgowo dotyczące realizowanego zadania opisać w sposób określony w załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 roku Nr 264, poz. 2207).

Termin realizacji: 24 sierpień 2012 rok.

- c. W oparciu o ustalenia pokontrolne i dokonywane korekty należy sporządzić i przedłożyć do Urzędu Miasta Kołobrzeg korektę sprawozdania końcowego z realizacji zadania publicznego.

Termin realizacji: 24 sierpień 2012 rok.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hilbert
24.07.12

Sprawdzono pod
tę kątem ustawy o ochronie
danych osobowych

KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli

Sławomir Dassow

23.07.2012

Podmiot kontrolowany

5.07.2012

(data i podpis)

Barbara Kofała
Kamela Rubinc

Kontrolujący
PODINSPEKTOR
ds. KONTROLI

mgr Krzysztof Mielnikiewicz

(data i podpis)

05.07.2012

URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG
Wydział Edukacji, Kultury
i Sportu

wpłynęło
dnia:

Znak _____ Nr _____

[Signature]

