

Kołobrzeg, 11 stycznia 2018 r.

BAN 1711.17.2017.11

08 MAR. 2018

Protokół z kontroli i oceny realizacji zadań publicznych:

„Szkolenie dzieci i młodzieży z zakresu łucznictwa, uczestnictwo w zawodach, zgrupowaniach sportowych. Prowadzenie kontroli medycznej zawodników. Doposażenie w sprzęt sportowy. Opłaty licencji klubowych i zawodniczych. Zabezpieczenie plac szkoleniowców i administracji. Realizacja kalendarza imprez PŁucz, OZŁucz. Realizacja zgrupowania sportowego.” - umowa nr 8/2015 z dnia 03 marca 2015 roku.

„Szkolenie dzieci i młodzieży z zakresu łucznictwa, uczestnictwo w zawodach, zgrupowaniach sportowych. Prowadzenie kontroli medycznej zawodników. Doposażenie w sprzęt sportowy. Opłaty licencji klubowych i zawodniczych. Zabezpieczenie plac szkoleniowców i administracji. Realizacja kalendarza imprez PŁucz, OZŁucz. Realizacja zgrupowania sportowego.” - umowa nr 541/LW/2016/EKS z dnia 04 marca 2016 roku.

Przeprowadzonej przez:

Elżbietę Mieszczyńską – Inspektora w Biurze Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Kołobrzeg na podstawie upoważnienia Nr OR.0052.159.2017.I z dnia 20 września 2017 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg, w dniach od 21 września 2017 roku do 20 grudnia 2017 roku. W trakcie realizacji czynności kontrolnych wystąpiły trzy przerwy spowodowane składaniem wyjaśnień przez jednostkę kontrolowaną.

Informacje ogólne.

Nazwa podmiotu: Kołobrzesckie Stowarzyszenie Łuczników „MEWA” – Stowarzyszenie Kultury Fizycznej z siedzibą w Kołobrzegu, ul. Łopuskiego 36-38.

Udzielający informacji – obecny podczas przeprowadzania kontroli i oceny: Maciej Pukałuk – Prezes Zarządu.

I. Stan realizacji zadania.

1. Nazwa własna zadania realizowanego w 2015 roku „Szkolenie dzieci i młodzieży z zakresu łucznictwa, uczestnictwo w zawodach, zgrupowaniach sportowych. Prowadzenie kontroli medycznej zawodników. Doposażenie w sprzęt sportowy. Opłaty licencji klubowych i zawodniczych. Zabezpieczenie plac szkoleniowców i administracji. Realizacja kalendarza imprez PŁucz, OZŁucz. Realizacja zgrupowania sportowego”.

2. Nazwa własna zadania realizowanego w 2016 roku „Szkolenie dzieci i młodzieży z zakresu łucznictwa, uczestnictwo w zawodach, zgrupowaniach sportowych. Prowadzenie kontroli medycznej zawodników. Doposażenie w sprzęt sportowy. Opłaty licencji klubowych i zawodniczych. Zabezpieczenie płac szkoleniowców i administracji. Realizacja kalendarza imprez Płucz, OZŁucz. Realizacja zgrupowania sportowego”.
3. Zgodność terminu realizacji zadania z podanym w ofercie lub harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy.

Termin deklarowany	Termin faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

4. Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie:

II. Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania.

1. Realizacja zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w ofercie lub harmonogramie.

Zakres rzeczowy deklarowany	Zakres rzeczowy faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

2. Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

4. Liczba uczestników / beneficjentów korzystających z zadaniaz terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.....

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

5. Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania

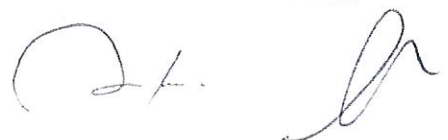
Stan deklarowany	Stan faktyczny

III. Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

1. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartą umową.

Wydatki deklarowane	Wydatki faktyczne
Wydatki deklarowane: w 2015 roku - 94 000,00 PLN, w 2016 roku 95 000,00 PLN. Wydatki faktyczne: Kontroli poddano dokumenty księgowe potwierdzające dokonanie wydatków w ramach realizowanego zadania w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 i 2016 roku.	
1. Dotacje w 2015 i 2016 roku zostały przekazane przez Urząd Miasta Kołobrzeg na prawidłowy rachunek bankowy KSŁ „Mewa”. W 2015 roku w wysokości 93 990,00 PLN tj. o 10,00 PLN mniejszej niż przydzielona w umowie i w 2016 roku w wysokości 94 950,00 PLN tj. w wysokości o 50,00 PLN mniejszej niż przydzielona w umowie. Stowarzyszenie otrzymało, dotację w dwóch transzach: – W 2015 roku – pierwszą w dniu 04.03.2015 roku w kwocie 34 000,00 zł, drugą w dniu 14.07.2015 roku w kwocie 30 000,00 zł, – W 2016 roku – pierwszą w dniu 09.03.2016 roku w kwocie 35 000,00 zł, drugą w dniu 13.07.2016 roku w kwocie 30 000,00 zł. Wszystkie transze dotacji zostały przekazane przez Urząd Miasta Kołobrzeg terminowo. Otrzymane środki Stowarzyszenie mogło przeznaczyć na: udział w zawodach, koszty zgrupowania sportowego, zakup sprzętu sportowego, wynagrodzenia szkoleniowców i administracji. Pozostałe kwoty dotacji tj. 30 000,00 w poszczególnych latach tj. w 2015 roku i 2016 roku mogły być przeznaczone na wynajem obiektów sportowych z zastrzeżeniem, że będą one płatne przez Gminę Miasto Kołobrzeg na rzecz gestora obiektu sportowego, po uprzednim przedłożeniu faktury. Zgodnie z powyższymi ustaleniami Gmina Miasto Kołobrzeg w 2015 roku przekazała kwotę 29 990,00 PLN (mniejszą o 10,00 zł od przydzielonej w umowie), a w 2016 roku kwotę 29 950,00 PLN (mniejszą o 50,00 zł od przydzielonej w umowie) tytułem wynajmu Sali w Hali Milenium.	
2. W trakcie kontroli stwierdzono, że Stowarzyszenie wykazało w sprawozdaniu:	
2.1. Za 2015 rok kwotę 64 000,00 PLN tytułem kosztów poniesionych zgodnie z zawartą umową i kwotę 29 990,00 PLN tytułem wynajmu obiektów sportowych. Ogółem wykazano kwotę 93 990,00 PLN. Wg stanu faktycznego po weryfikacji załączonej dokumentacji księgowej wydatkowano kwotę 93 607,82 PLN. Różnicę w wysokości 382,18 PLN, wykazano w sprawozdaniu, jako poniesiony wydatek, mimo że nie został zrealizowany.	

- 2.2. Za 2016 rok kwotę 65 000,00 PLN tytułem kosztów poniesionych zgodnie z zawartą umową i kwotę 29 950,00 PLN tytułem wynajmu obiektów sportowych. Ogółem wykazano kwotę 94 950,00 PLN. Wg stanu faktycznego po weryfikacji załączonej dokumentacji księgowej wydatkowano kwotę 94 521,00 PLN. Różnicę w wysokości 429,00 PLN, wykazano w sprawozdaniu, jako poniesiony wydatek, mimo, że nie został zrealizowany.
3. Wg ustaleń kontroli, różnice w wysokości 382,18 PLN (2015 rok) i wysokości 429,00 PLN (2016 rok), wykazane w sprawozdaniach jako środki wydatkowane z dotacji dotyczyły zawyżonego ujęcia w nich wydatków dotyczących wynagrodzeń w 2015 i 2016 roku z tytułu umowy o pracę. Dotyczyły one następujących sporządzonych list płac:
- 3.1. W 2015 roku:
- za m-ce styczeń i luty – zawyżono każdą listę o kwotę 34,46 PLN,
 - za m-ce marzec, kwiecień i maj – zawyżono każdą listę o kwotę 83,08 PLN,
 - za m-ce czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad – zawyżono każdą listę o kwotę 13,35 PLN.
- 3.2. W 2016 roku – za m-ce styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad - zawyżono, każdą listę o kwotę 39,00 PLN.
- 3.3. Podsumowując powyższe ustalenia należy stwierdzić, że kwota w wysokości ogółem 811,18 PLN (382,18 PLN i 429,00 PLN) stanowi zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych część dotacji podmiotowej niewykorzystanej do końca roku budżetowego. Zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Ponadto UKS zobowiązany jest do zwrotu odsetek. Zgodnie z art. 251 ust. 5 cyt. ustawy od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, poczynwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1-3.
4. W trakcie kontroli nie stwierdzono realizacji wydatków ponad wymagane w umowie 10% wartości poszczególnych zadań.
5. Dodatkowo ujawniono, że sprawozdanie z realizacji zadania za 2015 rok złożono 2 dni, a za 2016 rok 1 dzień po wymaganym terminie, tj. niezgodnie z § 9 ust. 2 zawartych umów, **co uznano za nieprawidłowość**. Sporządzono je wg. określonego wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do uchwały nr XI/133/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i



trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Kołobrzeg. Nieterminowe złożenie sprawozdań stanowi naruszenie art. 9 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1311 ze zm.) zgodnie z którym „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest (...) nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji”. Należy zaznaczyć, że Wydział Edukacji Kultury i Sportu zatwierdził realizację zadań z informacją o nieterminowym złożeniu sprawozdania po przeprowadzeniu oceny merytorycznej.

Szczegółowy opis przeprowadzonych powyższych czynności znajduje się w notatce z czynności kontrolnych Załącznik nr 1, która stanowi integralną część protokołu, oraz testach weryfikacji stanowiących akta kontroli.

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu dotacji
– wydatki nie wymagały stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

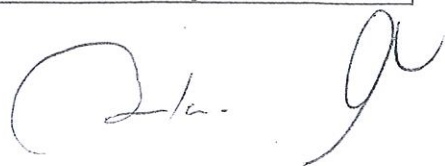
IV. Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł.

Stan deklarowany
2015 rok - 10 800,00 PLN
2016 rok – 11 000,00 PLN
Stan faktyczny
Wkład własny
Kontroli poddano dokumenty księgowe potwierdzające dokonanie wydatków w ramach realizowanego zadania w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 i 2016 roku.
1. Według § 2 zawartych umów całkowity koszt zadania wyniósł:
1.1. W 2015 roku 104 800,00 PLN, w tym dotacja 94 000,00 PLN (89,69%), środki własne 10 800,00 PLN (10,31%),
1.2. W 2016 roku 106 000,00 PLN, w tym dotacja 95 000,00 PLN (89,62%), środki własne 11 000,00 PLN (10,38%).
1.3. Zgodnie z zawartą umową i zaktualizowanym harmonogramem stanowiącym integralną część zawartej umowy Stowarzyszenie zadeklarowało, w <u>2015 roku</u> , jako wkład własny w realizację zadania ogółem kwotę 10 800,00 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem wydatkowano kwotę 11 974,46 PLN. Natomiast zgodnie z przedłożoną dokumentacją i ewidencją księgową wydatkowano kwotę 10 211,25 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono następujące różnice w poszczególnych pozycjach harmonogramu:
– Zgrupowanie sportowe – kwota w harmonogramie 4 800,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 5 435,14 PLN (113,23 % realizacji).
– Administracja, czynsz, art. biurowe – kwota w harmonogramie 6 000,00 PLN,

Zrealizowano faktycznie kwotę 4 776,11 PLN (79,60 % realizacji).

Natomiast w 2016 roku, Stowarzyszenie zadeklarowało, jako wkład własny w realizację zadania ogółem kwotę 11 000,00 zł. Zgodnie ze sprawozdaniem wydatkowano kwotę 10 736,63 zł. Natomiast zgodnie z przedłożoną dokumentacją i ewidencją księgową wydatkowano kwotę 12 255,70 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono następujące różnice w poszczególnych pozycjach harmonogramu:

- Koszty administracyjne – kwota w harmonogramie 5 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 4 362,33 PLN (87,25 % realizacji).
 - Sprzęt sportowy – 0,00 PLN (brak pozycji w harmonogramie). Zrealizowano kwotę 1 129,70 PLN.
 - Udział w zawodach – 0,00 PLN (brak pozycji w harmonogramie). Zrealizowano kwotę 763,67 PLN.
2. W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Stowarzyszenie w 2015 roku w jednej pozycji zrealizowało wkład własny w wysokości wyższej od deklarowanej, a jedna pozycja kosztorysu została zrealizowana poniżej deklarowanej wartości. Natomiast w 2016 roku w Stowarzyszenie wydatkowało środki własne dotyczące zadania w dwóch pozycjach nieuwjętych w harmonogramie (sprzęt sportowy i udział w zawodach), a w jednej pozycji zrealizowało poniżej wartości deklarowanej.
- 2.1. Zadeklarowana wysokość środków własnych dotyczących zadania w 2015 roku została zrealizowana w wysokości mniejszej od deklarowanej o kwotę 588,75 zł, **co stanowi nieprawidłowość**. Stwierdzone rozbieżności w realizacji występują również w poszczególnych pozycjach. Między innymi w pozycji - *udział w zawodach*, wydatkowano więcej od kwoty deklarowanej o 635,14 zł, a w pozycji - *koszty administracyjne* wydatkowano mniej od kwoty deklarowanej o 1 223,89 zł. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu końcowym za 2015 rok kwota 11 974,46 PLN udziału środków własnych w realizację zadania nie jest zgodna z faktyczną ujętą w dokumentacji finansowo księgowej kwotą ogółem (opisanej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 zawartej umowy), która wynosi 10 211,25 PLN, **Powyższe uznano za nieprawidłowość**. Według § 2 zawartej umowy całkowity koszt zadania wynosił 104 800,00 PLN, w tym dotacja 94 000,00 PLN (89,69%), środki własne 10 800,00 PLN (10,31%). Mniejsza od deklarowanej realizacja środków własnych w realizację zadania o kwotę 588,75 zł, nie spowodowała zmiany wymaganych wysokości udziału dotacji i wkładu własnego.
3. W trakcie kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu końcowym za 2016 rok kwota 10 736,63 zł udziału środków własnych w realizację zadania nie jest zgodna z faktyczną kwotą ogółem tj. 12 255,70 PLN ujętą w dokumentacji finansowo księgowej, opisanej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 zawartej umowy. Zadeklarowana wysokość środków



własnych dotyczących zadania w 2016 roku została zrealizowana w wysokości większej od deklarowanej o kwotę 2 531,04 zł. Brak ujęcia wszystkich środków własnych dotyczących realizacji zadania w sprawozdaniu uznano za nieprawidłowość. Stwierdzono również rozbieżności w realizacji w poszczególnych pozycjach. Między innymi na *koszty administracyjne* wydatkowano mniej od kwoty deklarowanej o 637,67 zł. Dodatkowo wydatkowano kwotę 763,67 PLN na udział w zawodach i kwotę 1 129,70 PLN na zakup sprzętu sportowego.

4. Według § 2 zawartej umowy całkowity koszt zadania wynosił 106 000,00 PLN, w tym dotacja 95 000,00 PLN (89,62%) i środki własne 11 000,00 PLN (10,38%). Należy stwierdzić, że większa od deklarowanej realizacja środków własnych w ramach zadania jest zgodna z zapisami umowy.
5. Nie stwierdzono dokonywania wydatków ponad wymagane w umowie 10% wartości poszczególnych zadań
6. W trakcie kontroli tego zagadnienia stwierdzono, że zrealizowane dowody księgowe posiadają inne opisy niż wymagane w § 6 ust. 3 zawartej umowy „Kwota dotyczy udziału własnego Stowarzyszenia w zadanie realizowane na podstawie umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg – umowa Nr z dnia”, zawierają jednak wymagane elementy i są sporządzone w sposób trwały.

Szczegółowe wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych opisano w testach weryfikacji stanowiących akta kontroli.

V. Prowadzenie dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

1. Prowadzenie wyodrębnionej księgowości.

Stan deklarowany
Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy nr 8/15 z dnia 03 marca 2015 roku i umowy nr 541/LW/2016/EKS z dnia 04 marca 2016 roku zleceniobiorca jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2016, poz. 1047 ze zm.).
Stan faktyczny
Prowadzenie wyodrębnionej księgowości. W trakcie czynności kontrolnych przedstawiono dokumentację regulującą przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości, o których mowa w art. 10 cyt. ustawy o rachunkowości. Dokument ten został przyjęty i wdrożony Zarządzeniem Prezesa Stowarzyszenia od dnia 01 stycznia 2014 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania Zasad Polityki Rachunkowości dla Stowarzyszenia Łuczników „Mewa”. Dokonując analizy przedstawionego dokumentu stwierdzono, że zawiera on informacje dotyczące określenia

roku obrotowego, wykazu ksiąg rachunkowych i sposobu ustalania wyniku finansowego. Natomiast plan Kont, który dostarczono w trakcie kontroli w swojej treści zawiera wykaz stosowanych kont syntetycznych bilansowych wraz z załączoną analityką. Ujawniono jednak brak w jego zapisach określenia zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Jednocześnie w Polityce rachunkowości stwierdzono brak następujących informacji dotyczących:

- wchodzących w skład roku obrotowego okresów sprawozdawczych,
- metod wyceny aktywów i pasywów,
- przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń,
- przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera - wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, wykazu zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych, opisu systemu przetwarzania danych, opisu systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji, oraz metody zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania. **Powyższe uznano za nieprawidłowość.** Narusza to zapisy art. 10, ust. 3 lit. a, b i c cyt. ustawy o rachunkowości. Ewidencja księgowa jest prowadzona w programie komputerowym Rewizor GT, InsERT przez zewnętrznego usługodawcę – wolontariat. Zgodnie z § 6 ust. 1 obowiązującej umowy: *„Zleceniobiorca jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 roku, poz. 330, ze zm.), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.* Stwierdzono, że Stowarzyszenie w ewidencji księgowej prawidłowo stosuje konta, na których ujmowane są przychody i wydatki dotyczące dotacji. Wyodrębnia tym samym zgodnie z umową te zaistniałe operacje gospodarcze. Wszystkie dowody księgowe poddane sprawdzeniu zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ich identyfikację. Ujawniono również, że Stowarzyszenie prowadzi konta analityczne dla środków własnych i otrzymanych z innych źródeł finansowania, mimo że taka wyodrębniona ewidencja nie była wymagana zapisami zawartej umowy.

2. Prowadzenie innej wymaganej dokumentacji np. listy uczestników, dzienników itp.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Dodatkowa dokumentacja finansowa nie jest wymagana	

VI. Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny: brak

VII. Ocena końcowa realizacji zadania

1. Realizacja celów i osiągnięcie rezultatów deklarowanych w ofercie

Cele deklarowane
Nie było przedmiotem kontroli finansowej
Cele osiągnięte
Nie było przedmiotem kontroli finansowej

2. Opinia na temat wykonania zadania publicznego przez podmiot:
- a. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest **pozytywna**, z zastrzeżeniami dotyczącymi niewykorzystania dotacji do końca roku budżetowego. Dotacja, w kwocie 811,18 PLN kwalifikuje się do zwrotu.
- b. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania jest **pozytywna** z uwagami dotyczącymi uzupełnienia zapisów polityki rachunkowości i planu kont.
- c. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł jest **pozytywna** z uwagami co do wydatkowania środków własnych i ich zgodności z harmonogramem.
3. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:
- a. **Dokonać zwrotu ustalonej na podstawie wyników kontroli kwoty w wysokości 811,18 PLN z powodu niewykorzystania dotacji do końca roku budżetowego**, zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku. Ponadto UKS zobowiązany jest do zwrotu odsetek. Zgodnie z art. 251 ust. 5 cyt. ustawy od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych,



począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust.1-3.

Termin realizacji: 15 dni od dnia, do którego wyznaczono termin na wniesienie uwag.

- b. Wydatków z tytułu udziału środków własnych dokonywać zgodnie z umową i harmonogramem.

Termin realizacji: na bieżąco.

- c. Na dokumentach księgowych zawierać zapisy zgodnie z treścią wymaganą umową i treścią zawartą w pouczeniu do sprawozdania.

Termin realizacji: na bieżąco.

- d. Uaktualnić Politykę Rachunkowości i Zakładowy Plan Kont.

Termin realizacji: na bieżąco.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Podmiot kontrolowany

PREZES
KSE "MEWA" Kołobrzeg
mgr inż. Maciej Pukałuk

(data i podpis)

Kontrolujący

INSPEKTOR
ds. KONTROLI

mgr Elżbieta Mieszczczyńska

(data i podpis)

30.01.2018

Zgodnie z
30.01.2018

Sprawdzam pod kątem
aktualności o aktualne dane
osobnych

KIEROWNIK
Biura Kultury i Kontroli

07.08.2018

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg i/o jego jednostki organizacyjne".

Inspektor ds. obronnych

Dariusz Trzeciak