

Nie winię was
WYDZIAŁ OŚWIATY, KULTURY
I SPORTU 8 LIS. 2018

Zgromadze mi.

PREZYDENT MIASTA

2018 -11- 29

Kocuba 5. 2018

Anna Mieczkowska

Koło brzeg 21 listopada 2018 r.

BAK.1711.12.2018.1

Protokół z kontroli i oceny realizacji zadań publicznych realizowanych przez Stowarzyszenie Taneczno – Sportowe Vigor na podstawie następujących umów zawartych z Gminą Miasto Kołobrzeg:

- umowa Nr 601/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 r.,
- umowa Nr 602/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez:

Krzysztofa Mielnikiewicza – głównego specjalistę ds. kontroli Biuro Audytu i Kontroli w dniach od 13 do 23 lutego 2018 roku na podstawie upoważnienia Nr OR.0052.112.2018.II z dnia 30 lipca 2018 roku. Z uwagi na konieczność składania pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 25 października 2018 roku (data wpływu ostatnich wyjaśnień).

I. Informacje ogólne.

Nazwa podmiotu: **Stowarzyszenie Taneczno–Sportowe Vigor, ul. Wschodnia nr 11/22, 78-100 Kołobrzeg**

Udzielający informacji – obecni podczas przeprowadzania kontroli i oceny:

1. Pani Małgorzata Grotto – Wiceprezes Zarządu.

II. Stan realizacji zadania.

- Nazwa własna kontrolowanych zadań publicznych:
 - 1.1. „Kopalnia diamentów”.
 - 1.2. „Taniec drogą rozwoju i przyszłości”.
- Zgodność terminu realizacji zadania z podanym w ofercie lub harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy.

Termin deklarowany	Termin faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

- Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie:

III. Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania.

- Realizacja zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w ofercie lub harmonogramie.

Zakres rzeczowy deklarowany	Zakres rzeczowy faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

- Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

- Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

Fi

4. Liczba uczestników / beneficjentów korzystających z zadaniaz terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.....

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

5. Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

IV. Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

1. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartą umową.

Wydatki deklarowane:

- Umowa nr 601/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 r. - „Kopalnia diamentów”.** Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg, Stowarzyszenie otrzymało środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości 3 500,00 zł na realizację zadania publicznego. Zgodnie z przedstawionym kosztorysem wykonania zadania Stowarzyszenie zobowiązało się do przeznaczenia środków publicznych na następujące rodzaje wydatków:
 - Zakup kostiumów – 2 900,00 zł
 - Obsługa administracyjna – 300,00 zł
 - Obsługa finansowa – 300,00 zł
- Umowa nr 601/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 r. – „Taniec drogą rozwoju i przyszłości”.** Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg, Stowarzyszenie otrzymało środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości 4 000,00 zł na realizację zadania publicznego. Zgodnie z przedstawionym kosztorysem wykonania zadania Stowarzyszenie zobowiązało się do przeznaczenia środków publicznych na następujące rodzaje wydatków:
 - Koszty transportu – 3 000,00 zł
 - Zakup strojów – 600,00 zł
 - Obsługa finansowa – 200,00 zł
 - Obsługa administracyjna zadania – 200,00 zł

Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań publicznych Stowarzyszenie wydatkowało wszystkie środki na ww. koszty zadania.

Wydatki faktyczne: Czynności kontrolne wykazały, że środki otrzymane z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg zostały wykorzystane w całości na organizację działań wskazanych przez Stowarzyszenie w harmonogramie, w zaplanowanych kwotach z przeznaczeniem na poszczególne rodzaje wydatków. Tym samym Stowarzyszenie wywiązało się z obowiązków zawartych w § 2 ust. 3 umów (te same zapisy w obu umowach) z którego wynika, że „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą z uwzględnieniem aktualizacji harmonogramu i kalkulacji przewidywanych kosztów, w terminie określonym w ust. 1”. W każdym przypadku dowody księgowo zostały opisane w sposób określony w § 6 ust. 2 z którego wynika, że „wszystkie dowody księgowo potwierdzające poniesione koszty z tytułu udzielonej dotacji (faktury, rachunki, itp.) muszą zawierać następujący opis: Kwotę ... (należy podać jej wartość) sfinansowano z dotacji budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg – umowa Nr ... z dnia” Co prawda stosowany przez Stowarzyszenie opis nie stanowił w pełni odzwierciedlenia

ww. zapisu umowy, niemniej zawierał jego najistotniejsze elementy. Weryfikacja poszczególnych dowodów księgowych wykazała natomiast, że w opisie wskazywano źródło finansowania - budżet Gminy Kołobrzeg lub Gminy bez wskazania miejscowości. Powyższe podlegało pisemnym wyjaśnieniom, po wniesieniu których ostatecznie uwag nie wniesiono.

W myśl zapisów § 6 ust. 6 zawartych umów Stowarzyszenie zobowiązane było do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Ww. przepisy ustawy o rachunkowości nakładają między innymi obowiązek dokonania oceny merytorycznej danego dowodu księgowego. Co prawda tego typu kontrola była przeprowadzana o czym świadczą adnotacje Wiceprezesa, niemniej jednak należy pamiętać o tym, że zadaniem kontroli merytorycznej jest również zadbanie o wyczerpujący opis operacji gospodarczej. Najczęściej dowody księgowe były opisane w sposób ogólny (np. zakup kostiumów, transport). Natomiast z opisu i co ważne z treści samego dowodu księgowego nie wynikało, co tak naprawdę zakupiono, jaki był cel dokonania wydatków. Dla przykładu należy podać dowody księgowe dotyczące kosztów transportu na podstawie których nie można było stwierdzić na jakiej trasie się on odbywał, w jakim celu, kto w nim uczestniczył. Nadmienić należy, że tego typu opisy stanowią dla kontrolującego istotną informację przy ocenie prawidłowości zrealizowania danego zadania publicznego. Między innymi na ich podstawie można w szybki i łatwy sposób powiązać dany wydatek z realizowanym zadaniem publicznym. Z uwagi na brak jednoznacznego wskazania charakteru zdarzenia gospodarczego niezbędne było złożenie pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia. Po ich złożeniu ostatecznie uwag nie wniesiono.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że dane wykazane w sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania były niezgodne z dokumentacją przedstawioną kontrolującemu. Polegało to na tym, że w sprawozdaniu wpisano inne numery dowodów księgowych niż faktycznie przedstawiono do weryfikacji. Po wniesieniu pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia ostatecznie uwag nie wniesiono.

Głównym wydatkiem poniesionym przez Stowarzyszenie w ramach zadania był ten dotyczący zakupu kostiumów (zakup koszulek, spodni, pasków, czapek, itp.). W oparciu o złożone wyjaśnienia Wiceprezesa Zarządu wynika, że zakupywane są poszczególne elementy odzieży z których kompletowane są stroje. Cała garderoba jest na wyposażeniu Stowarzyszenia (stanowi jego własność) i nie jest ona rozdysponowana wśród uczestników. Niemniej Wiceprezes Stowarzyszenia wskazała, że poszczególne elementy znacznie się zużywają zwłaszcza po udziale grup w konkursach tanecznych. Ustalono, że Stowarzyszenie nie prowadzi ewidencji zakupionych strojów.

Jednym z rodzaju wydatków podlegających rozliczeniu w ramach zadań publicznych były te dotyczące wynagrodzeń. W przypadku wynagrodzeń, które zostały sfinansowane z dotacji ustalono po wniesieniu pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia, że zostały one wypłacone zgodnie z zawartymi umowami w ustalonym do tego terminie na prawidłowy numer rachunku bankowego. Niemniej jednak wniesiono uwagi wobec sposobu reprezentowania stowarzyszenia. Ustalono, że były one zawierane niezgodnie z zapisami Statutu Stowarzyszenia oraz wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000521088. Umowy były zawierane tylko przez Wiceprezesa Stowarzyszenia pomimo tego, że zarówno Statut, jak i wpis do KRS'u przewiduje konieczność zawierania umów przez dwóch członków zarządu działających łącznie. Powyższe wymagało złożenia pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia. W ramach pisemnych wyjaśnień przedstawiono uchwałę Zarządu Stowarzyszenia, która potwierdzała ważność zawartych umów, co zgodne było z wymaganiami art. 103 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.), zgodnie z którym „zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania, albo przekroczy jego

zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa zawarta". Ostatecznie uwag nie wniesiono.

Z uwagi, że Stowarzyszenie rozliczyło w ramach dotacji wynagrodzenia brutto dokonano weryfikacji czy Stowarzyszenie odprowadziło składki na podatek dochodowy do Urzędu Skarbowego. Do powyższego uwag nie wniesiono.

W ramach weryfikacji ponoszonych płatności za wydatki rozliczone w ramach dotacji, ustalono, że część z nich była dokonywana w formie gotówki – 3 dowody księgowe. Zgodnie ze złożonymi przez Wiceprezesa pisemnymi wyjaśnieniami w Stowarzyszeniu nie przyjęto formalnych zasad obrotu gotówkowego. W przypadku płatności gotówkowych, które dotyczyły wydatków rozliczonych w ramach dotacji celowej ustalono, że środki na ich pokrycie były wypłacane z rachunku bankowego na który dotacja została przekazana, co potwierdza faktyczne wydatkowanie środków publicznych.

Ustalono, że Stowarzyszenie złożyło do Urzędu Miasta Kołobrzeg sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego wg. wzoru określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Sprawozdania wpłynęły do Urzędu Miasta Kołobrzeg w terminie zgodnym z postanowieniami § 9 ust. 2 zawartych umów. Sprawozdanie podlegało weryfikacji przez pracowników merytorycznych Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg. Z każdym sprawozdaniem zapoznał się Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Stowarzyszenie przedstawiło ofertę realizacji zadania publicznego na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Ofertę złożono w wymagany do tego terminie ściśle określonym w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Kołobrzeg o otwartym konkursie ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych w 2017 roku. Do oferty dołączono wymagane załączniki.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1 do protokołu (pkt 5)

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu dotacji – wydatki nie wymagały stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł

Stan deklarowany

Zgodnie z zapisami poszczególnych umów na realizację zadań publicznych jednostka deklarowała udział własny w następujący sposób:

1. Umowa nr 601/LW/2017/EKS - „Kopalnia diamentów”
 - środki finansowe z innych źródeł – Urząd Marszałkowski – w wysokości 5 000,00 zł,
 - wkład osobowy o wartości 2 200,00 zł.

Ww. wkład własny miał zostać przeznaczony na następujące rodzaje kosztów:

- prowadzenie warsztatów – 1 250,00 zł - inne środki finansowe,
- zakup kostiumów – 3 100,00 zł - inne środki finansowe,
- obsługa administracyjna zadania – 400,00 zł – inne środki finansowe,
- obsługa finansowa – 250,00 zł – inne środki finansowe,
- nagłośnienie – koszt ogółem 1 500,00 zł w całości poniesiony jako wkład osobowy
- pomoc organizacyjna – koszt ogółem 400,00 zł w całości poniesiony jako wkład osobowy
- koordynator – koszt ogółem 300,00 zł w całości poniesiony jako wkład osobowy

2. Umowa nr 601/LW/2017/EKS – „Taniec drogą rozwoju i przyszłości”

- środki finansowe własne w wysokości 500,00 zł
- wkład osobowy o wartości 800,00 zł

Ww. wkład własny miał zostać przeznaczony na następujące rodzaje kosztów:

- koszty transportu – 400,00 zł – inne środki finansowe,
- pomoc organizacyjna – koszt ogółem 800,00 zł w całości poniesiony jako wkład osobowy,
- obsługa administracyjna zadania – 100,00 zł – inne środki finansowe

Stan faktyczny

Na wstępnym etapie czynności kontrolnych, które dotyczyły zadania pn. „Kopalnia diamentów” Stowarzyszenie nie przedstawiło dokumentacji potwierdzającej zrealizowanie zakładanego wkładu własnego. W ramach pisemnych wyjaśnień w tym zakresie Zarząd Stowarzyszenia przedstawił wymagane dokumenty, niemniej nie spełniały one wymogów określonych w § 6 ust. 3 umowy z którego wynika, że *„wszystkie dowody księgowo potwierdzające poniesione koszty z tytułu udziału środków własnych Zleceniobiorcy w realizowane zadanie, o którym w § 1 umowy (faktury, rachunki, itp.) muszą zawierać następujący opis Kwoty ... (należy podać jej wartość) dotyczy udziału własnego umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg – umowa Nr ... z dnia ...”*. Przedstawione dowody księgowo zostały opisane w sposób który dookreśla umowa zawarta pomiędzy Stowarzyszeniem, a Województwem Zachodniopomorskim. Tego typu działanie wprost narusza ww. postanowienia umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg. Na uwagę zasługuje fakt, że zarówno w zawartych umowach z Gminą Miasto Kołobrzeg, jak i Województwem Zachodniopomorskim ujęto postanowienia, że zadanie pn. Kopalnia diamentów będzie finansowane z dwóch źródeł (z budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg oraz Województwa Zachodniopomorskiego). Co prawda Stowarzyszenie rozliczyło się w całości z finansowego wkładu własnego, aczkolwiek nie wywiązało się z wymogu opisanie dokumentacji.

Dowody księgowo zawierały tylko opis wskazujący na źródło jego finansowania, ale już nie zawierał informacji – opisy, który wskazywałby na to, iż dany wydatek stanowi wkład własny w realizowane zadanie.

Skoro dany wydatek dotyczył zadania, które uzyskało finansowanie z dwóch odrębnych źródeł, wówczas dany dowód księgowy winien zawierać wszelkie wymagane wszystkimi umowami opisy, a nie sugerować się tylko zapisami jednej umowy wyłączając zapisy drugiej umowy.

Kluczowym jest fakt, że Stowarzyszenie realizowało jedno zadanie pn. Kopalnia diamentów, a nie dwa odrębne. Różnica dotyczyła tylko i wyłącznie źródeł finansowania.

W przypadku zadania „Taniec drogą rozwoju i przyszłości” stwierdzono, że Stowarzyszenie zrealizowało wyższy wkład własny od zakładanego w umowie. Zamiast 500,00 zł na zadanie przeznaczono kwotę 716,66 zł. Z przedstawionej dokumentacji przez Stowarzyszenie, jak i dokumentacji zgromadzonej przez komórkę merytoryczną Urzędu Miasta Kołobrzeg – Wydział Edukacji, Kultury i Sportu (dalej EKS) nie wynika, aby Stowarzyszenie zwracało się z prośbą o zmianę warunków umowy. Powyższe uznać należy za działanie niezgodne z zapisami § 15 ust. 1 umowy z którego wynika, że *„wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności”*. Ponadto naruszone zostały postanowienia § 2 ust. 3 umowy o treści *„Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą z uwzględnieniem aktualizacji opisu poszczególnych działań, harmonogramu i kalkulacji przewidywanych kosztów w terminie określonym w ust. 1”*. Istotnym jest, aby wszelkie zmiany w postanowieniach umowy były dokonywane w oparciu o uzgodnienia z organem dotującym, aby zarówno Prezydent Miasta Kołobrzeg, jak również podległe mu służby mogły odpowiednio wcześniej zareagować (zając stanowisko), odnieść się do proponowanych zmian. Nadmienić należy, że zwiększeniu uległo nie tylko finansowanie, ale także stowarzyszenie zdecydowało się na pokrycie rodzaju kosztów, który pierwotnie miał być

finansowany tylko ze środków z dotacji. Wydział EKS w momencie weryfikacji sprawozdania z wykonania zadania publicznego nie zwracał się z prośbą o wyjaśnienie wyższego finansowania zadania przez Stowarzyszenie.

Ostatecznie uznano, że zwiększenie wkładu własnego nie spowodowało zmian proporcji, które określone zostały w § 3 ust. 6 umowy, jak i co ważne § 4 ust. 1 umowy, co jest istotne z punktu rozliczenia zadania publicznego.

Stwierdzono rozbieżności pomiędzy sprawozdaniem z wykonania zadania, a opisem znajdującym się na dowodach księgowych. Powyższe wymagało złożenia pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia, po wniesieniu których ostatecznie uwag nie wniesiono. Stwierdzone rozbieżności były wynikiem błędnego opisanie dowodów księgowych przedstawionych do rozliczenia zadań publicznych.

Nie wniesiono uwag w zakresie zgodności ponoszonych wydatków pod względem rodzajowym z zawartą umową oraz terminem ich ponoszenia. Wszelki płatności zostały dokonane na prawidłowe numery rachunków bankowych kontrahentów w wymaganych do tego kwotach.

W przypadku realizacji wkładu osobowego ustalono, że Stowarzyszenie zawierało pisemne porozumienia o współpracy w ramach wolontariatu oraz przedstawiono ich rozliczenie.

W przypadku umów, które zostały zawarte z członkami zarządu – porozumienia o współpracy w ramach wolontariatu, stwierdzono, że były one zawierane jednoosobowo przez Wiceprezesa Stowarzyszenia. Co istotne było to działanie niezgodne z zapisami Statutu, ale co ważne naruszało art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210 ze zm.) z którego wynika, że „w umowach między stowarzyszeniem, a członkiem zarządu oraz w sporach z nim stowarzyszenie reprezentuje członek organu kontroli wewnętrznej wskazany w uchwale tego organu lub pełnomocnik powołany uchwałą walnego zebrania członków (zebrania delegatów).” Wobec powyższego pisemne wyjaśnienia złożyła Wiceprezes Stowarzyszenia w ramach których przedstawiono dokumentację na podstawie której ostatecznie uwag nie wniesiono. Mając na uwadze stanowisko Radcy Prawnego Urzędu Miasta Kołobrzeg, aby móc zakwalifikować ww. porozumienia koniecznym było, aby w nawiązaniu do art. 103 § 1 ustawy Kodeks Cywilny Stowarzyszenie przedstawiło uchwałę organu kontroli wewnętrznej powołującej spośród swoich członków osobę upoważnioną do reprezentowania stowarzyszenia w umowach między stowarzyszeniem, a członkiem zarządu oraz pisemne oświadczenie tej osoby potwierdzające ważność zawartych umów z członkiem zarządu. Ostatecznie nie wniesiono uwag w zakresie poprawności rozliczenia wkładu osobowego przez Stowarzyszenie.

Podkreślenia wymaga, że Statut Stowarzyszenia nie podlegał zmianom, które zostały wprowadzone ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1923). Co prawda nie było to tematem kontroli, niemniej Biuro Audytu i Kontroli zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami art. 8 ww. ustawy o zmianie ustawy - Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw „w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stowarzyszenia działające na podstawie przepisów dotychczasowych dostosują swoje statuty do wymagań ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Zatem Stowarzyszenie zobowiązane było do dostosowania Statutów w terminie do 20 maja 2018 r., w tym zobowiązane było do dokonania zmian w sposobie reprezentacji Stowarzyszenia. Zarząd Stowarzyszenia musi także wziąć pod uwagę, że zmiany ww. ustawy dotyczą większego zakresu działalności stowarzyszenia niż te wskazywane w niniejszym protokole.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1 do protokołu (pkt 6)

VI. Prowadzenie dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

1. Prowadzenie wyodrębnionej księgowości

Stan deklarowany

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 zawartych umów „zleceniobiorca jest zobowiązany się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych”.

Stan faktyczny

Stowarzyszenie przedstawiło zasady (politykę) rachunkowości, co zgodne jest z zapisami art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) z którego wynika, że „jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości”. Uwagi wzbudza fakt, że nie przedstawiono kontrolującemu dokumentu, który wprowadzałby w sposób formalny stosowanie ww. dokumentu np. uchwały zarządu stowarzyszenia. Ponadto analiza przedstawionego dokumentu wykazała, że nie spełnia on w pełni postanowień art. 10 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości. Dotyczy to:

- art. 10 ust. 1 pkt 2 – nie określono metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c – brak opisu systemu przetwarzania danych
- art. 10 ust. 1 pkt 4 – brak opisu systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Stowarzyszenie zleciło prowadzenie ksiąg rachunkowych dla zewnętrznego biura rachunkowego. W ramach czynności kontrolnych Stowarzyszenie przedstawiło ewidencję księgową, która prowadzona jest w formie tzw. „amerykanki”. Poszczególne zapisy dokonano na pojedynczych kartach (karty wpięte w teczkę biurową), które zawierały tylko podpis osoby umieszczającej w niej zapisy. Tego typu przedstawiona dokumentacja nie spełniała szeregu istotnych zapisów cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Dokumentacja zawiera nietrwałe wpisy (dokonane ołówkiem), jak również nie zawiera jakiegokolwiek pieczęci Stowarzyszenia. Tego typu prowadzenie ksiąg rachunkowych narusza przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018, poz. 395, ze zm.). Zgodnie z art. 13, ust. 4 pkt. 1 cyt. ustawy o rachunkowości „księgi rachunkowe, z uwzględnieniem techniki ich prowadzenia powinny być trwale oznaczone nazwą (pełną lub skróconą) jednostki, której dotyczą (każda księga wiązana, każda luźna karta kontowa, także jeżeli mają one postać wydruku komputerowego lub zestawienia wyświetlanego na ekranie monitora komputera), nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania”. Prowadzone księgi rachunkowe nie dają ponadto zapewnienia, że zapisy w nich dokonywane są w sposób trwały, niepozwalający na dokonywanie późniejszych zmian czy też dopisków. Zgodnie z art. 23 ust. 1 cyt. ustawy o rachunkowości „zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się w sposób trwały, bez pozostawiania miejsc pozwalających na późniejsze dopiski lub zmiany. Przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy stosować właściwe procedury i środki chroniące przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisu.” Natomiast z art. 24 ust. 5 ww. ustawy wynika, że „zapisy w księgach rachunkowych powinny być dokonane w sposób zapewniający ich trwałość, przez czas nie krótszy od wymaganego do przechowywania ksiąg rachunkowych”. Pod wątpliwość poddano także spełnienie obowiązku zapewnienia „dostępu do zbiorów danych pozwalających, bez względu na stosowaną technikę, na uzyskanie w dowolnym czasie i za dowolnie wybrany okres sprawozdawczy jasnych i

zrozumiałych informacji o treści zapisów dokonanych w księgach rachunkowych”.

Powyższe wymagało złożenia pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia. Wiceprezes Stowarzyszenia przedłożył wyjaśnienia, których autorem była osoba prowadząca księgi rachunkowe o następującej treści: „przedstawiona ewidencja księgową Stowarzyszenia Taneczno- Sportowego VIGOR w Kołobrzegu została sporządzona na kartach księgowych amerykańka / 4 szt./ wpiętych do skoroszytu. Nie znam przepisu zobowiązującego do korzystania z dostępnych w sprzedaży oprawionych ewidencji tego typu liczących min.50 kart. Wspomniana ewidencja zawiera niestety błędy, które nie są celowego działania bądź braku wiedzy merytorycznej lecz powstały w wyniku niedopatrzenia. Podałam faktycznie skróconą nazwę Stowarzyszenia bez pieczęci, którą dysponuje Stowarzyszenie. Zapisy dotyczące dokumentów księgowych, jak również podsumowanie roczne zostały dokonane w sposób trwały - długopisem. Jedynie zapisy dotyczące podsumowań poszczególnych miesięcy pozostały w wersji pierwotnej-wykonane ołówkiem. Przez niedopatrzenie przy przekazywaniu ewidencji nie sprawdziłam tego. Jest to oczywiście bardzo poważny błąd choć moim zdaniem jego usunięcie nie stanowi problemu. Ewidencja zawiera wyodrębniona konta pozwalające na identyfikację dokumentów dot. dotowanych programów. Uczestnicząc w wielu szkoleniach dotyczących rachunkowości organizacji pozarządowych przedstawiałam stosowny przeze mnie sposób ewidencji i nie spotkałam się z jego negowaniem. Uprzejmie proszę o przyjęcie moich wyjaśnień i po usunięciu błędów uznanie ewidencji za prawidłową. Jednocześnie informuję, że posiadam kwalifikacje do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych - świadectwo kwalifikacyjne wydane przez Ministra Finansów”.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia nadmienić należy, że ewidencja rachunkowa musi spełniać wymogi określone w ustawie o rachunkowości i nie ma w tym zakresie jakichkolwiek odstępstw czy wyłączeń przewidzianych przez cyt. ustawę o rachunkowości. Zgodzić się należy ze stanowiskiem wyrażonym w wyjaśnieniach, że nie ma przepisu, który zobowiązywałby do korzystania z „dostępnych w sprzedaży oprawionych ewidencji tego typu liczących min.50 kart.” Podkreślenia wymaga, że forma prowadzonych ksiąg rachunkowych nie jest dookreślona przepisami i dla kontrolującego nie jest istotne w jakiej postaci są one prowadzone, pod warunkiem, że przyjęta i stosowana forma spełnia wymogi cyt. ustawy o rachunkowości, czego niestety przedstawione kontrolującemu zapisy księgowe nie spełniały.

Odnosząc się jednak do ujętych zapisów w przedstawionej ewidencji stwierdzono, że wszelkie wydatki rozliczone w ramach zadań publicznych zostały w niej ujęte. Nie wniesiono uwag do poprawności dokonanych zapisów księgowych – odzwierciedlały one stan faktyczny zrealizowanych zadań publicznych. Ten fakt kontrolujący uznał za najistotniejszy (niemniej podtrzymane są uwagi co do formalnych cech ksiąg rachunkowych). Z tego względu uznano, że nie będzie miał zastosowania zapis § 6 ust. 6 umów (takie same brzmienie w obu umowach) z którego wynika, że „niedochowanie zobowiązania, o którym mowa w ust. 1-3, uznaje się, w zależności od zakresu jego naruszenia, za niezrealizowanie części albo całości zadania publicznego, chyba że z innych dowodów wynika, że część albo całość zadania została zrealizowana prawidłowo”.

Pomimo, iż ostatecznie odstąpiono od żądania zwrotu części dotacji Zarząd Stowarzyszenia musi wziąć pod uwagę ustalenia zawarte w protokole z kontroli. Aktualny sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych powoduje, że nie można je uznać za prowadzone bezbłędnie (nie zapewniono ciągłości zapisów), sprawdzalne (zapisy ołówkiem), co z kolei może być uznane za księgi wadliwe¹. Powyższe naraża osoby prowadzące księgi na odpowiedzialność karną określoną w art. 61 § 3 ustawy Kodeks karny skarbowy.

Analiza poszczególnych zapisów księgowych wykazała, że:

¹ § 23 Ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1958) „księga wadliwa jest to księga prowadzona niezgodnie z przepisem prawa”

- wpływy z tytułu otrzymanej dotacji zostały ujęte na koncie 761 – „program Taniec” (pisownia wg. zapisów księgowych) – ujęto ogółem 4 000,00 zł.
- wpływy z tytułu otrzymanej dotacji zostały ujęte na koncie 762 – „program Kopalnia dia” (pisownia wg. zapisów księgowych) – ujęto ogółem 3 500,00 zł.
- wpływy z Urzędu Marszałkowskiego ujęto na koncie 763 – kwota 5 000,00 zł Program Kopalnia Umar
- wydatki dotyczące realizowanych zadań publicznych ujmowane były wraz z pozostałymi wydatkami np. konto 230 – rozliczanie wynagrodzeń, 231 – rozrachunki z tytułu wypłat wynagrodzeń. Niemniej każda pozycja dotycząca danego zadania w części tabeli „treść” dowodu księgowego miała przypisaną nazwę zadania i numer umowy. Ustalono, że wszystkie wydatki w części dotyczącej dotacji zostały ujęte w ewidencji księgowej.
- w przypadku wkładu własnego ustalono, że dowody księgowe zostały ujęte w księdze na kontach ogólnych niemniej w treści operacji wskazywana była nazwa zadania.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1, który stanowi integralną część protokołu (pkt 3 i 4)

2. Prowadzenie innej wymaganej dokumentacji np. listy uczestników, dzienników itp.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Dodatkowa dokumentacja nie jest wymagana	

VI. Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny: brak

VII. Ocena końcowa realizacji zadania

1. Realizacja celów i osiągnięcie rezultatów deklarowanych w ofercie

Cele deklarowane
Nie było przedmiotem kontroli finansowej
Cele osiągnięte
Nie było przedmiotem kontroli finansowej

2. Opinia na temat wykonania zadania publicznego przez podmiot:

- a. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest pozytywna.
- b. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego jest pozytywna z uwagami.
- c. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł jest pozytywna pod warunkiem dokonania opisu dowodów księgowych zgodnie z zapisami § 6 ust. 3 umowy nr 601/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 r. (zadanie pn. „Kopalnia diamentów”).

3. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:

- a. Dokonać opisu dowodów księgowych potwierdzających zrealizowanie wkładu własnego finansowego w zadanie pn. Kopalnia diamentów w sposób określony w § 6 ust. 2 umowy nr 601/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2018 r.

Termin realizacji: 07 grudnia 2018 r.

- b. Zgodnie z zapisami art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) Stowarzyszenie zobowiązane jest do

zaktualizowania zasad (polityki) rachunkowości oraz przestrzegania w całości jej postanowień przy bieżącej realizacji zadań.

Termin realizacji: na bieżąco

- c. Ewidencję księgową prowadzić w sposób ściśle określony przepisami ustawy z dnia z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r., poz. 395, ze zm.).

Termin realizacji: na bieżąco

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Edukacji, Kultury i Sportu.

Podmiot kontrolowany

Stowarzyszenie Taneczno - Sportowe

"Vigor"

Tel: 503 077 593

ul. Wschodnia 11/22, 78-100 Kołobrzeg

NIP 6711816213, Regon 321580865

KRS 0000924088

27.11.2018 *Krzysztof Mielnikiewicz*

(data i podpis)

Kontrolujący

GLÓWNY SPECJALISTA

ds. kontroli

Krzysztof Mielnikiewicz
27.11.2018

Krzysztof Mielnikiewicz

(data i podpis)

Sławomir Dessau
KIEROWNIK
Biura Audytu i Kontroli
27.11.2018

Dokument nie zawiera treści niezgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych

Sławomir Dessau
KIEROWNIK
Biura Audytu i Kontroli
20.11.2018

Krzysztof Mielnikiewicz
do publikacji w BIP
Inspektor Ochrony Danych

Krzysztof Mielnikiewicz
20.12.2018