

Nie wolno było

Zapoznana się

p.o. Naczelnika Wydziału
Spraw Społecznych

PREZYDENT MIASTA

ZASTĘPCA PREZYDENTA

ds. społecznych

BAK.1711.3.2018.I

18 GRU. 2018

Koło brzeg, 18 września 2018 r.

Ilona Grędas-Wójtowicz

mgr Roman Kocuba

Anna Miegakowska

2018 -12- 18

Protokół z kontroli i oceny realizacji zadań publicznych realizowanych przez Fundację Na Przekór Przeciwnościom na podstawie następujących umów zawartych z Gminą Miasto Koło brzeg:

umowa Nr WS.526.1.13.2017.I z dnia 25 stycznia 2017 r.,

umowa Nr WS.526.2.11.2017.II z dnia 13 lutego 2017 r.,

umowa Nr WS.526.2.11.2017.II z dnia 13 lutego 2017 r.

przeprowadzonej przez:

Krzysztofa Mielnikiewicza – głównego specjalistę ds. kontroli Biuro Audytu i Kontroli w dniach od 13 do 23 lutego 2018 roku na podstawie upoważnienia Nr OR.0052.16.2018.II z dnia 12 lutego 2018 roku. Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych ustalono od 13 do 23 lutego 2017 r., który został wydłużony. Prezes Fundacji pismem z dnia 09 kwietnia 2018 r. (data wpływu do Biura Obsługi Klienta Urzędu Miasta Koło brzeg) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie pisemnych wyjaśnień do dnia 16 kwietnia 2018 roku. Wyjaśnienia przedłożono w dniu 27 kwietnia 2018 roku. Pismem z dnia 16 maja 2018 roku kontrolujący poinformował Prezesa Zarządu o przesunięciu terminu zakończenia czynności kontrolnych na 15 czerwca 2018 r. z uwagi na wykonywanie innych obowiązków służbowych. W dniu 15 czerwca 2018 r. w Biurze Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Koło brzeg odbyło się spotkanie z Zarządem Fundacji z uwagi na brak ustosunkowania się Zarządu do wszystkich kwestii wobec których wniesiono uwagi. Ustalono, że ostateczne wyjaśnienia wpłyną do Urzędu Miasta Koło brzeg w dniu 18 czerwca 2018 r. Termin ten uznano za końcowy.

Protokół z kontroli został podpisany przez kontrolującego oraz Prezesa Fundacji w dniu 24 lipca 2018 roku. Zgodnie z pouczeniem zawartym w protokole Fundacji przysługiwało prawo wniesienia pisemnych wyjaśnień uwag lub umotywowanych zastrzeżeń w przedmiocie zawartych w protokole ustaleń w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu. Prezes Fundacji pismem z dnia 01 sierpnia 2018 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Koło brzeg o wydłużenie terminu na składanie wyjaśnień do 15 sierpnia 2018 r. Pismem z dnia 03 sierpnia 2018 r. poinformowano Prezesa Fundacji o wyrażeniu przez Prezydenta Miasta Koło brzeg zgody na wydłużenie terminu na składanie wyjaśnień do 15 sierpnia 2018 r. Ostatecznie Fundacja przedstawiła wyjaśnienia oraz dodatkową dokumentację w dniu 16 sierpnia 2018 r. (data wpływu do Biura Obsługi Klienta Urzędu Miasta Koło brzeg).

Prezydent Miasta Koło brzeg ostateczne stanowisko w przedmiocie ustaleń kontroli przedstawił Zarządowi Fundacji pismem z dnia 19 września br. Mając na uwadze złożone wyjaśnienia oraz dodatkowe dokumenty dokonano częściowej zmiany treści protokołu, co opisano w ww. piśmie i uwzględniono w niniejszym protokole, który stanowi ostateczną wersję ustaleń kontrolnych.

I. Informacje ogólne.

Nazwa podmiotu: **Fundacja Na Przekór Przeciwnościom z siedzibą w Koło brzegu przy ul. Starynowskiej 12a.**

Udzielający informacji – obecni podczas przeprowadzania kontroli i oceny:

- 1. Pan Jacek Pawłowski – Prezes Zarządu Fundacji Na Przekór Przeciwnościom.**
- 2. Anna Paduch – Wiceprezes Zarządu Fundacji Na Przekór Przeciwnościom.**

II. Stan realizacji zadania.

1. Nazwa własna kontrolowanych zadań publicznych:

- 1.1. „Prowadzenie grupy wsparcia dla członków rodzin i opiekunów osób dotkniętych chorobą Alzheimera – Zatrzymać pamięć”.

- 1.2. „Podejmowanie działań służących wzmocnieniu rodzin dysfunkcyjnych - zajęcia psychoedukacyjne i inne dla rodzin wymagających wsparcia – Trening kompetencji rodzicielskich – Rodzice na start”.
- 1.3. „Prowadzenie działań na rzecz osób stosujących przemoc w rodzinie – Partner”.
2. Zgodność terminu realizacji zadania z podanym w ofercie lub harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy.

Termin deklarowany	Termin faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie:

III. Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania.

- a. Realizacja zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w ofercie lub harmonogramie.

Zakres rzeczowy deklarowany	Zakres rzeczowy faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

2. Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

4. Liczba uczestników / beneficjentów korzystających z zadaniaz terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.....

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

5. Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

IV. Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

1. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartą umową.

Wydatki deklarowane:

1. Umowa nr WS.526.1.13.2017.I - „Prowadzenie grupy wsparcia dla członków rodzin i opiekunów osób dotkniętych chorobą Alzheimera – zatrzymać pamięć”. Zgodnie

z zapisami § 3 ust. 1 umowy zawartej z Gmina Miasto Kołobrzeg, Fundacja otrzymała środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości 6 940,00 zł na realizację zadania publicznego. Fundacja przedstawiła zaktualizowany kosztorys przedstawiający podział środków publicznych na:

- wynagrodzenie dla psychologa – 6 540,00 zł,
- materiały do prowadzenia zajęć – 100,00 zł,
- obsługa księgową – 300,00 zł

2. Umowa nr WS.526.2.11.2017.II - "Podejmowanie działań służących wzmocnieniu rodzin dysfunkcyjnych - zajęcia psychoedukacyjne i inne dla rodzin wymagających wsparcia – Trening kompetencji rodzicielskich – Rodzice na start".

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy zawartej z Gmina Miasto Kołobrzeg, Fundacja otrzymała środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości 5 000,00 zł na realizację zadania publicznego. Fundacja przedstawiła zaktualizowany kosztorys przedstawiający podział środków publicznych na:

- wynagrodzenie dla pedagoga 1 – 2 450,00 zł (35 godzin * 70,00 zł),
- wynagrodzenie dla pedagoga 2 – 2 450,00 zł (35 godzin * 70,00 zł),
- materiały do prowadzenia zajęć – 100,00 zł

3. Umowa nr WS.526.2.14.2017.II - „Prowadzenie działań na rzecz osób stosujących przemoc w rodzinie – Partner”. Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy zawartej z Gmina Miasto Kołobrzeg, Fundacja otrzymała środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości 15 000,00 zł na realizację zadania publicznego. Fundacja przedstawiła zaktualizowany kosztorys przedstawiający podział środków publicznych na:

- wynagrodzenie dla specjalisty ds. przeciwdziałania przemocy – psychologa z podziałem na: zajęcia grupowe – 5 250,00 zł, konsultacje indywidualne - 1 400,00 zł,
- wynagrodzenie dla specjalisty ds. przeciwdziałania przemocy – pedagoga z podziałem na zajęcia grupowe – 5 250,00 zł, konsultacje indywidualne - 1 400,00 zł,
- wynagrodzenie za przeprowadzenie indywidualnych konsultacji dla kobiet – 1 400,00 zł,
- obsługa księgową – 300,00 zł

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 umowy (te same zapisy dotyczyły wszystkich ww. umów), Zleceniobiorca zobowiązał się do realizacji zadania publicznego zgodnie z ofertą z jednoczesnym uwzględnieniem aktualizacji.

Wydatki faktyczne: Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że Fundacja wydatkowała w całości środki publiczne otrzymane na realizację poszczególnych zadań. Na wstępie wykonywanych czynności wniesiono uwagi dotyczące braku zapisów w umowach, które nakładałyby na Fundację obowiązek opisywania dokumentacji, który pozwalałby na określenie źródła finansowania i co ważne faktycznego przeznaczenia wydatku i powiązania go z realizowanym zadaniem publicznym. Tego typu zapisy były stosowane do 2016 roku. Taki sposób opisywania dokumentacji sprzyja przede wszystkim przejrzystości wydatkowania środków oraz realizowania zadań publicznych. Należy zwrócić uwagę, że Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań nie przewiduje konieczności stosowania tego typu opisów we wzorze umowy, niemniej nic nie stoi na przeszkodzie, aby tego typu uregulowania w umowach były zawarte. Powyższe zostało przekazane Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Kołobrzeg. Podkreślenia wymaga, że pomimo braku takiego obowiązku Fundacja stosowała dotychczasową zasadę opisywania dokumentacji. Niemniej przedstawione dowody księgowe zawierały szereg niejasności w opisie. Przede wszystkim z opisu poszczególnych dowodów księgowych wynikało, że zostały one sfinansowane z budżetu Gminy Kołobrzeg, zawierały inne nazwy zadań lub zawierały błędy w numerze umowy. Powyższe wymagało

złożenia pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Fundacji, po wniesieniu których ostatecznie uwagi nie wniesiono.

Ustalono, że wszystkie dowody księgowe zawierały opis o którym mowa w § 6 ust. 3 poszczególnych umów z których wynika obowiązek „opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodnie z wymogami art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości”.

W każdym przypadku dowód księgowy powiązany był z realizowanym zadaniem, dotyczył terminu realizacji zadania, jak i został wystawiony w 2017 roku. Powyższe zgodne było z zapisami ogłoszenia Prezydenta Miasta Kołobrzeg o otwartym konkursie ofert na realizację zadań publicznych w 2017 roku z którego wynika, że „dokumenty księgowe, związane z realizacją zadania publicznego, potwierdzające wydatki pokrywane z dotacji, ze środków finansowych własnych Oferenta lub pozyskane przez niego z innych źródeł powinny być wystawione na Oferenta w terminie realizacji zadania publicznego oraz powinny określać datę sprzedaży towarów lub wykonania usług w terminie realizacji zadania publicznego”.

Niemniej jednak szczegółowe czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości, które uniemożliwiły uznanie poszczególnych wydatków do rozliczenia zadań publicznych, tym samym zostały one zakwestionowane i zakwalifikowane do zwrotu do budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg. Dotyczyło to następujących przypadków:

1. Fundacja przedstawiła dowody zapłaty za wydatki rozliczone w ramach realizowanych zadań publicznych. Stwierdzono, że poszczególne płatności były dokonywane z innego rachunku bankowego niż ten na który Gmina Miasto Kołobrzeg przekazała środki finansowe. Wobec powyższego pisemne wyjaśnienia złożył Zarząd Fundacji, aczkolwiek nie wyjaśniono wszelkich płatności, które miały miejsce. Ostatecznie kontrolujący zakwestionował te wydatki wobec których Fundacja nie przedstawiła dokumentacji potwierdzającej prawidłowość ich wydatkowania. Dokumentacja bankowa (wyciągi bankowe) wykazała, że płatności (nieuwzględnione przez kontrolującego) były dokonywane z rachunku bankowego, na który wpływały tylko środki finansowe z Gminy Kołobrzeg oraz Gminy Dygowo. Zatem wydatki były regulowane nie ze środków pochodzących z Gminy Miasta Kołobrzeg. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) „Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych”. Z art. 251 ust. 4 ww. ustawy wynika, że „wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach”. Ponadto z § 3 ust. 3 zawartej umowy wynika, że „Zleceniodawca oświadcza, że jest jedynym posiadaczem wskazanego w ust. 1 rachunku bankowego i zobowiązuje się do utrzymania rachunku bankowego wskazanego w ust. 1 nie krócej niż do dnia zaakceptowania przez Zleceniodawcę sprawozdania końcowego, o którym mowa w § 9 ust. 3. W przypadku braku możliwości utrzymania rachunku, o którym mowa w ust. 1 Zleceniobiorca zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania Zleceniodawcy o nowym rachunku i jego numerze”. Fundacja na etapie realizacji zadania nie informowała Prezydenta Miasta Kołobrzeg o dokonanej zmianie nr rachunku bankowego, tym samym nie został zawarty aneks do umowy. Konieczność zawarcia aneksu wynika z zapisów § 15 ust. 1 umowy. **Ostatecznie zakwestionowano wydatki na ogólną kwotę w wysokości 420,00 zł uznając je za część dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego (dotyczy to umowy nr**

WS.526.2.11.2017.II). Zgodnie z art. 251 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, z zastrzeżeniem terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 189 ust. 4.” Z art. 251 ust. 5 ww. ustawy wynika natomiast, że „od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, poczynwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1-3”.

2. Część wydatków, które Fundacja rozliczyła ze środków pochodzących z dotacji zostały uregulowane w formie gotówki. Tryb i zasady płatności gotówkowych regulują wewnątrz postanowienia zawarte w zasadach (polityce) rachunkowości Fundacji. Przedstawiona kontrolującemu dokumentacja księgowa w postaci dowodów KW (kasa wypłaci) nie zawierała numerów poszczególnych KW oraz nr i pozycji raportów kasowych. Ponadto nie przedstawiono dokumentacji, która potwierdzałaby, że środki w kasie, która funkcjonuje w Fundacji zostały zasilone z rachunku bankowego na który została przekazana dotacja, jak również nie przedstawiono kontrolującemu raportów kasowych w których ujęto poszczególne wydatki oraz dokumentacji księgowej potwierdzającej zaewidencjonowanie raportów kasowych w księdze rachunkowej. Mając na uwadze powyższe na etapie przeprowadzania czynności kontrolnych zwrócono się do Zarządu Fundacji o złożenie pisemnych wyjaśnień i przedstawienie stosownej dokumentacji. W odpowiedzi przedstawiono wydruk z konta księgowego nr 234-3-1 która zgodnie z wyjaśnieniem przedstawiała rozliczenie zaliczki udzielonej Prezesowi. Nadmienić należy, że w poszczególnych pozycjach znajdujących się na wydruku konta 234-3-1 nie odnotowano wszystkich dowodów księgowych, które zostały opłacone w formie gotówki. Ważnym jest, że nie przedstawiono dokumentacji, która potwierdzałaby wypłatę środków z rachunku bankowego na który została przekazana dotacja w celu zasilenia kasy Fundacji. Z tego względu nie można ustalić źródła finansowania wydatków, tym samym nie można w sposób niebudzący jakichkolwiek wątpliwości potwierdzić czy środki publiczne z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg zostały faktycznie wydatkowane.

Z uwagi na powyższe ostatecznie zakwestionowano wszystkie płatności dokonane przez Fundację za pomocą gotówki na ogólną kwotę w wysokości 2 078,71 zł (z czego kwota 201,71 zł dotyczy umowy nr WS.526.1.13.2017.I, kwota 140,00 zł dotyczy umowy nr WS.526.2.11.2017.II oraz kwota 1 737,00 zł dotyczy umowy nr WS.526.2.14.2017.II)”.
Kwotę w wysokości 2 078,71 zł uznano za część dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego, dlatego też podlega ona zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg w związku z ww. art. 251 ust. 1 i 5 ustawy o finansach publicznych.

3. Czynności kontrolne wykazały, że Fundacja w ramach rozliczenia środków publicznych przedstawiała wynagrodzenia w kwotach brutto. Tym samym sprawdzeniu podlegało czy Fundacja dokonała zapłaty z tytułu należności publicznoprawnych. Po wniesionych wyjaśnieniach i weryfikacji przedstawionej dokumentacji bankowej (potwierdzenia zapłaty) ostatecznie uwag nie wniesiono.
4. Zadania publiczne realizowane przez Fundację Na Przekór Przeciwnością charakteryzowały się przede wszystkim tym, że polegały one na przeprowadzeniu określonych zajęć, warsztatów, konsultacji dla określonych grup lub osób. W tego typu zadaniach kluczową rolę odgrywa dokumentacja merytoryczna, na podstawie której można w sposób jednoznaczny potwierdzić czy dane zajęcia zostały faktycznie przeprowadzane, czy zostały zrealizowane w zakładanej ilości czasu, jak również czy uczestniczyła w nich określona grupa docelowa w określonej ilości osób, co wynika wprost z zapisów umowy. Przedstawiona na etapie kontroli dokumentacja merytoryczna była niekompletna, tzn. nie zawierała wszystkich list

obecności z konkretnych dni, w których realizowane były zajęcia (sporadyczne przypadki), nie wszystkie listy były podpisane przez osoby prowadzące zajęcia, co wymagało złożenia dodatkowych pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Fundacji. Ostatecznie z uwagi na wniesione wyjaśnienia oraz stanowisko wydziału merytorycznego – Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Kołobrzeg uwzględniono przedstawioną dokumentację. Niemniej jednak Fundacja musi mieć na uwadze, że przy tego typu zadaniach (zadanie dotyczyło organizacji zajęć) dokumentacja merytoryczna obok dokumentacji finansowo księgowej jest kluczowa dla oceny prawidłowości realizowanych zadań. Niepokojącym jest, że tego typu przypadki były stwierdzone w kontroli przeprowadzanej w Fundacji przez Biuro Audytu i Kontroli w 2017 roku. Zdecydowanie w przyszłości nie mogą mieć miejsca przypadki stwierdzone w toku czynności kontrolnych. Fundacja zobowiązana jest do takiego prowadzenia dokumentacji, który nie będzie wzbudzał jakichkolwiek wątpliwości przy ocenie prawidłowości realizacji zadań publicznych.

5. Jednym z obowiązków wynikających wprost z umowy jest ten, który dotyczył zbierania od uczestników danego programu oświadczeń o zgodzie na gromadzenie, przetwarzanie i przekazywanie danych osobowych. Kontrolującemu nie udostępniono oświadczeń od wszystkich uczestników, co narusza nie tylko postanowienia umowy, ale co istotne narusza zapisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 922 – wersja obowiązująca w okresie realizowanego zadania). Nadmienić należy, że ww. uwagi wniesiono podczas kontroli przeprowadzonej przez Biuro Audytu i Kontroli w Fundacji w 2017 roku. Zarząd Fundacji zobowiązany jest do prawidłowego i transparentnego realizowania zadań publicznych. Nie mogą mieć miejsca przypadki braków samej dokumentacji (bez znaczenia czy były to przypadki pojedyncze). Koniecznym jest także, aby dokumentacja była zatwierdzana przez osoby posiadające do tego uprawnienia (np. członkowie zarządu, prowadzący zajęcia). Każde tego typu uchybienia, jak i nieprawidłowości negatywnie wpływają na wiarygodność dokumentacji merytorycznej, tym samym na przejrzystość realizowania zadań publicznych.

W ramach dokumentacji merytorycznej przedstawiono kontrolującemu oświadczenia uczestników zadań z których wynikało, że są oni mieszkańcami miasta Kołobrzeg. Tego typu oświadczenia nie są wymagane zapisami umowy, niemniej warunkiem otrzymania środków publicznych w ramach konkursu ofert było zastrzeżenie, że zadania mają być kierowane dla mieszkańców Kołobrzegu. Do powyższego uwag nie wniesiono.

6. W sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania publicznego „Partner” w części kosztów merytorycznych dotyczących wynagrodzenia dla psychologa (poz. 2) wykazano Fakturę nr 107/1/2017 z dnia 31 grudnia na kwotę 1 400,00 zł. Treść faktury wskazuje jednoznacznie, że dotyczy ona indywidualnych konsultacji dla kobiet, które przeprowadzone były w okresie od lutego do grudnia 2017 r. w ilości 20 godzin. Zgodnie z umową, indywidualne konsultacje dla kobiet, stanowią odrębną kategorię kosztów (poz. w sprawozdaniu nr 4). Analiza pozostałych dowodów księgowych dotyczących realizacji zajęć także wykazała, że dotyczyły one indywidualnych zajęć dla kobiet. W ramach kosztów związanych z działalnością psychologa rozliczono ogółem ponad 40 godzin zajęć indywidualnych (nie wiadomym jest jaki rodzaj zajęć i w jakiej ilości został zrealizowany w okresie od lutego do kwietnia, stąd liczba godzin może być wyższa). Natomiast kosztorys zadania przewidywał realizację zajęć w tej części kosztów w ilości 20 godzin. Opis umieszczony na ww. dowodzie księgowym wskazywał źródło finansowania jako Gminę Kołobrzeg, a nie Gminę Miasto Kołobrzeg (z pisemnych wyjaśnień złożonych przez Zarząd wynika, że był to błąd w opisie faktury – dokonano korekty opisu). Na podstawie rozliczenia zadania oraz poszczególnych dowodów księgowych ustalono, że dokonano podwójnego rozliczenia zajęć indywidualnych dla kobiet. W tym zakresie wyjaśnienia złożyła Wiceprezes przedstawiając jednocześnie oświadczenie

o następującej treści „Fundacja w załączeniu przekazuje podliczenie godzin. Dotyczy projektu Partner, faktura 107/1/2017 została wystawiona po sprawdzeniu całości projektu. Godziny za niektóre zajęcia nie były wcześniej wyfakturowane”. Do oświadczenia Fundacja dołączyła „podliczenie godzin” z podziałem na miesiące. Tego typu „podliczenie godzin” zostało sporządzone ołówkiem, nie zawierało jakichkolwiek podpisów, dlatego też nie uznano go za dokument wiarygodny na podstawie którego można byłoby potwierdzić prawidłowość wystawionej faktury. Nadmienić należy, że dostarczone oświadczenie wraz z załącznikiem nie wniosły dodatkowych okoliczności, które mogłyby wpłynąć na zmianę stanowiska zawartego w protokole. Wiążącym dla kontrolującego jest dowód księgowy przedstawiony przez Fundację do rozliczenia dotacji, który został również uwzględniony w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania. Z treści tej faktury wprost wynika, że dotyczyła ona realizacji zajęć, które obejmowały inne dowody księgowe również przedstawione do rozliczenia zadania publicznego. Strona kontrolowana nie odniosła się wprost do prawidłowości wystawionej faktury lub wcześniej wystawionych faktur, jak również nie odniesiono się do głównego powodu zakwestionowania faktury, mianowicie faktu, że obejmowała ona zajęcia, które były wykazane w odrębnych dowodach księgowych, które również przedstawiono do rozliczenia dotacji i ujęte zostały one w sprawozdaniu z wykonania zadania publicznego. **Biorąc pod uwagę ww. ustalenia oraz brak wyjaśnień Zarządu ostatecznie zakwestionowano ww. wydatek w wysokości 1 400,00 zł uznając go za część dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego w którym realizowane było zadanie publiczne** (kwota ta została również zakwestionowana z powodów opisanych w pkt. 2). W ocenie materiału dowodowego istotne jest, że wystawiony rachunek dotyczy realizacji zajęć, które zostały wykonane i uregulowane na podstawie innych dowodów księgowych. Brak wyjaśnień w tym zakresie uniemożliwia jednoznaczną ocenę prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Nadmienić należy, że kontrolujący nie może dokonywać oceny na zasadzie domniemania jego prawidłowości, a zobowiązany jest do oceny materiału dowodowego, który w tym konkretnym przypadku nie daje zapewnienia, aby zadanie zostało poprawnie rozliczone.

7. W ramach poniesionych wydatków rozliczonych w ramach pozycji kosztorysowej dot. indywidualnych konsultacji dla kobiet (zadanie „Partner”) przedstawiono kontrolującemu dowody księgowe na ogólną kwotę 1 400,00 zł, które zostały wystawione przez p. Pawłowskiego oraz p. Z treści faktur wynika, że niektóre z nich oprócz zajęć indywidualnych obejmowały również zajęcia grupowe czy też zajęcia dla mężczyzn, pomimo tego zostały w całości rozliczone w pozycji kosztorysu jako zajęcia indywidualne dla kobiet. Z uwagi na powyższe zwrócono się do Zarządu Fundacji o złożenie pisemnych wyjaśnień. **Zarząd Fundacji nie odniósł się do powyższego.** Z tego względu nie można było w sposób jednoznaczny uznać wydatkowania środków publicznych za zgodne z umową. Na podstawie udostępnionej dokumentacji do rozliczenia środków publicznych przyjęto tylko 5 godzin, które związane były z realizacją zajęć indywidualnych dla kobiet. Zatem za prawidłowe uznano wydatkowanie środków na kwotę 350,00 zł (5h*70,00 – stawka godzinowa). **Pozostałą kwotę w wysokości 1 050,00 zł z uwagi, iż obejmowały one realizację innych zajęć ostatecznie zakwestionowano, uznając ją tym samym za część dotacji niewydatkowanej do końca roku budżetowego. Zakwestionowana część dotacji podlega zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg z uwagi na zapisy art. 251 ust. 1 i 5 cyt. ustawy o finansach publicznych.**
8. Czynności kontrolne wykazały, że Fundacja przedłożyła ofertę realizacji zadania publicznego na obowiązującym do tego wzorze w wymaganym terminie, który zgodnie z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Kołobrzeg otwartym konkursie ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych w roku 2017 obowiązywał do 04 stycznia 2017 roku. Stowarzyszenie dołączyło

wszelkie niezbędne dokumenty wymagane w pkt. IV ppkt. 5 ww. ogłoszenia.

9. Fundacja złożyła do Urzędu Miasta Kołobrzeg sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego wg. wzoru określonego w załączniku nr 5 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Sprawozdania wpłynęły do Urzędu Miasta Kołobrzeg w terminie zgodnym z postanowieniami § 9 ust. 2 zawartych umów. Sprawozdanie podlegało weryfikacji przez pracowników merytorycznych Wydziału Spraw Społecznych Urzędu Miasta Kołobrzeg. Z każdym sprawozdaniem zapoznał się Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych.

W zakresie sprawozdań końcowych z wykonania zadań publicznych wniesiono uwagi dotyczące niewykazania przez Fundację w części „zestawienie faktur” – wszystkich numerów dowodów księgowych (pozostawiono puste miejsca). Do powyższego wyjaśnienia złożyła Wiceprezes Fundacji, wskazując, że puste miejsca dotyczą rachunków, które wystawiane były przez prowadzących zajęcia z którymi zawarto umowy zlecenia. Rachunki nie zawierały numerów dlatego też nie wskazano ich w sprawozdaniach. Biorąc pod uwagę powyższe nadmienić należy, że brak numeru na rachunkach narusza § 14 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373 z późn. zm.) z którego wynika, że *rachunek potwierdzający dokonanie sprzedaży lub wykonanie usługi zawiera co najmniej datę wystawienia i numer kolejny rachunku*. Ponadto należy mieć na uwadze, że w Fundacji dowody księgowe podlegały sprawdzeniu pod względem merytorycznym jak i formalno rachunkowym. Dlatego też to już na tym etapie (dokonywania sprawdzenia) Fundacja powinna podjąć działania zmierzające do poprawnego wystawienia dowodu księgowego przez wykonawcę. W sprawozdaniu końcowym z wykonania zadania publicznego koniecznym jest wskazanie nr dowodu księgowego. Powyższe ma służyć przede wszystkim temu, aby w szybki i łatwy sposób można było na podstawie samego sprawozdania ustalić jaki dokument księgowy podlegał rozliczeniu, a następnie móc go powiązać z konkretnym dowodem księgowym (fakturą, rachunkiem) i go zweryfikować. Brak wskazania numeru rachunku dowodu księgowego utrudnia przeprowadzanie czynności kontrolnych przez służby podległe Prezydentowi Miasta, ale co również istotne taki dokument traci wiarygodność. W przypadku w którym dany dowód księgowy nie posiada numeru (wystawca nie dokonał zmian) należy wykazać go w sprawozdaniu w postaci opisu, który będzie umożliwiał jego identyfikację w późniejszym terminie np. poprzez wskazanie imienia i nazwiska kontrahenta, numeru umowy. Zauważyć należy, że również wydział merytoryczny, który weryfikuje sprawozdania z wykonania zadań publicznych powinien wzywać Fundację do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/sporzządzenia korekty przedkładanych sprawozdań.

Z dokumentacji prowadzonej przez pracowników merytorycznych wynika, że tego typu działania były prowadzone, ale i tak w ostateczności Fundacja nie uzupełniła nr dowodów księgowych.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1 do protokołu (pkt 5)

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu dotacji – wydatki nie wymagały stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł

Stan deklarowany

Zgodnie z zapisami poszczególnych umów na realizację zadań publicznych jednostka deklarowała udział własny odpowiednio"

- Umowa nr WS.526.1.13.2017.I - „Prowadzenie grupy wsparcia dla członków rodzin i opiekunów osób dotkniętych chorobą Alzheimera – zatrzymać pamięć” – zgodnie z zapisami § 3 ust. 4 pkt 1 lit a oraz § 3 ust. 4 pkt 2 Fundacja zobowiązała się do przekazania środków własnych finansowych w wysokości 800,00 zł oraz wkładu osobowego w wysokości 60,00 zł.
- Umowa nr WS.526.2.11.2017.II - "Podejmowanie działań służących wzmocnieniu rodzin dysfunkcyjnych - zajęcia psychoedukacyjne i inne dla rodzin wymagających wsparcia – Trening kompetencji rodzicielskich – Rodzice na start” - zgodnie z zapisami § 3 ust. 4 pkt 1 lit a Fundacja zobowiązała się do przekazania środków własnych finansowych w wysokości 1 000,00 zł.
- Umowa nr WS.526.2.14.2017.II - „Prowadzenie działań na rzecz osób stosujących przemoc w rodzinie – Partner” – zgodnie z zapisami § 3 ust. 4 pkt 1 lit a oraz § 3 ust. 4 pkt 2 Fundacja zobowiązała się do przekazania środków własnych finansowych w wysokości 1 100,00 zł oraz wkładu osobowego w wysokości 1 000,00 zł.

Stan faktyczny

Szczegółowa analiza poszczególnych dowodów księgowych przedstawionych kontrolującemu w ramach realizowanego zadania wykazała, że:

1. Dowody księgowe były opisane w sposób umożliwiający ustalenie źródła ich finansowania, faktycznego przeznaczenia poniesionego wydatku i powiązania go z realizowanym zadaniem. Nadmienić należy, że tego typu opisy nie były wymagane zapisami umowy. Niemniej działanie Fundacji w tym zakresie uznać należy za jak najbardziej prawidłowe oraz pożądane.
2. Przedstawiona dokumentacja spełniała wymogi § 6 ust. 3 (te same zapisy w każdej umowie) z którego wynika, że „Zleceniobiorca zobowiązuje się do opisywania dokumentacji finansowo - księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.”
3. Stwierdzono przypadki w których płatność odbywała się w formie gotówki. Kontrolującemu nie przedstawiono dokumentacji w postaci raportów kasowych, które są wymagane przepisami wewnętrznymi Fundacji. Przedstawiono rozliczenie zaliczki (zapisy na kocie księgowym 234-3-1) przyznanej Prezesowi Fundacji, który dokonywał płatności za zakupione usługi oraz towary. Ostatecznie, pomimo wniesionych uwag uznano przedstawione wydatki do rozliczenia zadania publicznego.
4. W przypadku deklarowanego wkładu osobowego ustalono, że Fundacja zawarła „umowy zlecenia pracy wolontarystycznej” (pisownia wg dokumentacji). Nie udostępniono jednak rozliczenia/potwierdzenia faktycznej realizacji określonych godzin w umowach przez wolontariuszy na rzecz Fundacji. Poprzez zawarcie umowy spełniono obowiązek wynikający z art. 44 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.), aczkolwiek samego zawarcia umowy nie można utożsamiać z faktycznie wykonaną pracą. Pomimo kierowanych wyjaśnień w tym zakresie Zarząd się do nich nie ustosunkował. Z tego względu z uwagi na brak możliwości faktycznego ustalenia czy wolontariusze wykonali określoną pracę na rzecz Fundacji ostatecznie zakwestionowano rozliczenie wkładu osobowego. Zakwestionowanie realizacji wkładu własnego spowodowało zachwianie procentowego udziału wartości wkładu własnego

o którym mowa w § 3 ust. 7. Tym samym zgodnie z zapisami § 3 ust. 8 za naruszenie ww. proporcji „uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.” **Z uwagi, że zakwestionowaniu podlega w całości zadeklarowany wkład własny osobowy Fundacji w realizowane zadanie do zwrotu podlega w całości kwota wkładu – 1 000,00 zł (zadanie „Partner” oraz 60,00 zł (zadanie „Zatrzymać pamięć”). Kwota ta została uznana, zgodnie z § 3 ust. 8 jako część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości i tym samym podlega ona zwrotowi do budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg.**

5. Z uwagi, że zakwestionowane wydatki wpłynęły na wartość udziału środków finansowych z dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania dokonano wyliczenia środków podlegających zwrotowi z uwagi na brzmienie § 4 ust. 4 poszczególnych umów, zgodnie z którym „przekroczenie limitu, o którym mowa w ust. 3 uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości”. Wyliczenie przypadającej do zwrotu części dotacji dotyczyło zadania „Partner” oraz zadania „Zatrzymać pamięć” z uwagi, że po zakwestionowaniu poszczególnych wydatków ostateczny udział wartości dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego przewyższał limit określony w § 3 ust. 1 umowy. W przypadku umowy na zadanie o nazwie „Partner” wartość dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego mogła wynieść nie więcej niż 87,72 %, natomiast faktyczna realizacja zadania spowodowała, że wartość dotacji w stosunku do kosztów zadania wyniosła 90,77 %. **Z tego względu, biorąc pod uwagę zapisy § 3 ust. 4 umowy ustalono część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, która wyniosła 363,00 zł.** Aby zachować ustalony w umowie procent dotacji w wysokości 87,72 % w całkowitych kosztach zadania publicznego, wartość dotacji mogła wynosić maksymalnie 10 450,00 zł, natomiast wartość dotacji przy faktycznej realizacji zadania wyniosła 10 813,00 zł, zatem o 363,00 zł więcej niż powinna. Natomiast w przypadku zadania pn. „Zatrzymać pamięć” wartość dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego mogła wynieść nie więcej niż 88,97 %, natomiast faktyczna realizacja zadania spowodowała, że wartość dotacji w stosunku do kosztów zadania wyniosła 89,39 %. **Z tego względu, biorąc pod uwagę zapisy § 3 ust. 4 umowy ustalono część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, która wyniosła 31,14 zł.** Aby zachować ustalony w umowie procent dotacji w wysokości 88,97 % w całkowitych kosztach zadania publicznego, wartość dotacji mogła wynosić maksymalnie 6 707,15 zł, natomiast wartość dotacji przy faktycznej realizacji zadania wyniosła 6 738,29 zł, zatem o 31,14 zł więcej niż powinna. Istotnym jest, że w przypadku zadania pn. „Partner” Fundacja naruszyła także przepisy ogłoszenia Prezydenta Miasta Kołobrzeg o otwartym konkursie ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych w 2017 roku z którego wynika, że dofinansowanie Gminy Miasta Kołobrzeg nie może przekraczać 90 % całkowitych kosztów zadania (część II Zasady przyznawania dotacji pkt 2).

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1, który stanowi integralną część protokołu (pkt 6).

VI. Prowadzenie dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

1. Prowadzenie wyodrębnionej księgowości

Stan deklarowany

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 umowy „zleceniobiorca jest zobowiązany się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych”.

Stan faktyczny

Fundacja przedstawiła Uchwałę Zarządu nr 1 Fundacji „Na Przekór Przeciwnościom” z dnia 20 kwietnia 2015 roku w sprawie zasad (polityki) rachunkowości. Weryfikacja przyjętego do stosowania dokumentu wykazała, że nie spełnia on w całości wymogów określonych w art. 10 ust. 1 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395). Tego typu zastrzeżenia zostały wniesione przez Biuro Audytu i Kontroli na etapie kontroli w 2017 roku. Z planu kont, który stanowi załącznik do ww. uchwały Zarządu wynika, że dotacje ujmowane są na koncie księgowym 761. Z poszczególnych opisów do kont (201 – rozrachunki z odbiorcami, 202 – rozrachunki z dostawcami, 234 – pozostałe rozrachunki, 402 – koszty zużycia materiałów i zakupu paliwa, 403 – usługi obce) wynika, że tworzone są konta analityczne tak, aby „umożliwić wyodrębnienie kosztów zakupionych materiałów zgodnie z bieżącymi potrzebami”. Z przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wynika ponadto, że konta analityczne prowadzone są z podziałem na uszczegółowienie poszczególnych projektów realizowanych przez Fundację.

Ważnym jest, że z opisu do konta 100 Kasa wynika, że w Fundacji jest prowadzona ewidencja szczegółowa – raporty kasowe. Podstawą ujęcia zapisów w Raporcie kasowym są dokumenty kasowe KP oraz KW. Kasa Fundacji jest nadzorowana przez Prezesa Fundacji. Każda wpłata i wypłata środków pieniężnych jest dokumentowana przez druki wystawiane przez księgową Fundacji i zatwierdzone przez jej Prezesa, bądź jednego z członków Zarządu. Gotówka znajduje się w siedzibie Fundacji w specjalnie przeznaczonych do tego sejfie. Co 6 miesięcy następuje inwentaryzacja stanu kasy w obecności Księgowej i dwóch Członków Zarządu. Czynności kontrolne wykazały, że co prawda są stosowane dokumenty KW przy płatnościach gotówkowych, aczkolwiek nie były one uzupełnione o wszystkie dane i co ważne nie przedstawiono kontrolującemu raportów kasowych.

Kontrolującemu nie przedstawiono wydruku z ewidencji księgowej konta 761. Przedstawiono zapisy na koncie 130.

Na koncie księgowym 501-1-1-4 o nazwie Zatrzymać czas (pisownia wg wydruków) ujęto wydatki w kwocie wyższej o 1,71 zł niż faktyczna wartość zadania przewidziana w umowie.

Fundacja prowadzi wyodrębnione konta księgowe z podziałem na poszczególne zadania publiczne. Na kontach przypisanych dla danego projektu są ewidencjonowane wydatki dotyczące całego zadania (w tym wydatki rozliczone w ramach dotacji, jak i te dotyczące wkładu własnego).

Szczegółowa analiza poszczególnych dowodów księgowych wykazała, że nie wszystkie z nich zostały zaewidencjonowane. Powyższe dotyczyło:

- rachunek do umowy zlecenia 09/2017 z dnia 31 października na kwotę 210,00 zł, natomiast stwierdzono, że w ewidencji księgowej ujęto dowód nr 27/10/2017 na tę samą kwotę,
- rachunek do umowy zlecenia z dnia 01-02-2017 wystawiony w dniu 31 marca 2017 r. przez p. Czakalską – natomiast stwierdzono, że w ewidencji księgowej ujęto nr 03/03/2017 na tą samą kwotę,
- rachunek do umowy zlecenia z dnia 01-03-2017 r. wystawiony w dniu 01 czerwca 2017 r. przez p. Paduch – natomiast stwierdzono, że w ewidencji księgowej ujęto nr 07/06/2017 na tą samą kwotę.

Pomimo kierowanych pisemnych zapytań w ww. sprawie do Zarządu Fundacji, nie otrzymano wyjaśnień. Ostatecznie uznano, że tego typu nieprawidłowości naruszają zapisy § 6 ust. 1 umowy. Niemniej jednak ostatecznie uznano ww. wydatki za zgodne z realizowaną umową. Zgodnie z zapisami § 6 ust. 4 umowy „*niedochowanie zobowiązania o którym mowa w ust. 1 – 3 uznaje się, w zależności od zakresu jego naruszenia, za niezrealizowanie części albo całości zadania publicznego, chyba, że z innych dowodów wynika, że część albo całość zadania została zrealizowana prawidłowo*”. Kontrolujący potwierdził, że ww. wydatki zostały opisane w sposób

umożliwiający ich powiązanie z zadaniem, zostały opłacone ze środków dotacji, co potwierdza dokumentacja bankowa. Za nieprawidłowość uznano jednak brak zaewidencjonowania ww. wydatków w prowadzonej ewidencji księgowej dla zadania, aczkolwiek w ocenie zgromadzonego w całości materiału dowodowego nie zakwestionowano środków publicznych.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1, który stanowi integralną część protokołu (pkt 3 i 4)

2. Prowadzenie innej wymaganej dokumentacji np. listy uczestników, dzienników itp.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Dodatkowa dokumentacja finansowa nie jest wymagana	

VI. Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny: brak

VII. Ocena końcowa realizacji zadania

1. Realizacja celów i osiągnięcie rezultatów deklarowanych w ofercie

Cele deklarowane
Nie było przedmiotem kontroli finansowej
Cele osiągnięte
Nie było przedmiotem kontroli finansowej

2. Opinia na temat wykonania zadania publicznego przez podmiot:

- a. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest negatywna.
- b. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego jest pozytywna z uwagami.
- c. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału środków finansowych z innych źródeł jest pozytywna.
- d. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału wkładu osobowego źródeł jest negatywna.

3. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:

- a. W przypadku realizowania umów z Gminą Miasto Kołobrzeg w przyszłości Fundacja zobowiązana jest to prowadzenia dokumentacji merytorycznej umożliwiającej potwierdzenie faktycznej realizacji zadania publicznego dla określonej grupy lub osób zgodnie z wytycznymi znajdującymi się w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Kołobrzeg, jak i postanowieniami umowy, w tym jej załącznikach.

Termin realizacji: na bieżąco

- b. Fundacja zgodnie z zapisami art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) zobowiązana jest do zaktualizowania zasad (polityki) rachunkowości oraz przestrzegania w całości jej postanowień przy bieżącej realizacji zadań.

Termin realizacji: na bieżąco

- c. W przypadku realizowania zadań publicznych w przyszłości Fundacja zobowiązana jest do dokonywania płatności za wydatki rozliczone w ramach zadania publicznego z rachunku bankowego na który Gmina Miasto Kołobrzeg przekaże środki finansowe.

Termin realizacji: na bieżąco

- d. Fundacja zobowiązana jest do sporządzenia korekt sprawozdań z wykonania zadań publicznych z uwzględnieniem uwag zawartych w protokole z kontroli.

Termin realizacji do 31 października 2018 r.

- e. Na podstawie wyników kontroli oraz mając na uwadze zapisy art. 251 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) **należy dokonać zwrotu części kwoty dotacji ustalonej jako niewydatkowanej do końca roku budżetowego w kwocie 4 948,71 zł.** Ponadto należy mieć na uwadze zapisy art. 251 ust. 5 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „*od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1-3.*” Zakwestionowaną kwotę w wysokości 4 948,71 zł należy zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia:

- Od kwoty 560,00 zł (część dotacji niewykorzystanej w 2017 r. dot. umowy nr WS.526.2.11.2017.II) odsetki należy ustalić od dnia 01 lutego 2018 r.
- Od kwoty 201,71 zł (część dotacji niewykorzystanej w 2017 r. dot. umowy nr WS.526.1.13.2017.I) odsetki należy ustalić od dnia 01 lutego 2018 r.
- Od kwoty 4 187,00 zł (część dotacji niewykorzystanej w 2017 r. dot. umowy nr WS.526.1.14.2017.II) odsetki należy ustalić od dnia 01 lutego 2018 r.

Termin realizacji: 15 dni od dnia do którego wyznaczono termin na wniesienie uwag.

- f. Na podstawie wyników kontroli oraz mając na uwadze zapisy art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) należy **dokonać zwrotu części kwoty dotacji ustalonej jako pobranej w nadmiernej wysokości w kwocie 1 454,14 zł.**¹

Termin realizacji: 15 dni od dnia do którego wyznaczono termin na wniesienie uwag. Po tym terminie zgodnie z art. 252 ust. 6 pkt 2 będą naliczane odsetki jak dla zaległości podatkowych.

Pouczenie:

Treść niniejszego protokołu stanowi ostateczne ustalenia kontroli uwzględniające stanowisko Prezydenta Miasta Kołobrzeg do uwag i zastrzeżeń, jakie Zarząd Fundacji wniósł do protokołu podpisanego w dniu 24 lipca 2018 r. Stąd też na treść niniejszego protokołu nie przysługuje wnoszenie dodatkowych uwag i zastrzeżeń.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych. Dokumentacja stanowiąca załączniki do niniejszego protokołu (akta bieżące) sporządzona została w jednym

¹ W przypadku zwrotu tej kwoty w terminie 15 dni od dnia do którego wyznaczono termin na wnoszenie uwag i zastrzeżeń do treści protokołu, odsetki nie będą naliczane.

egzemplarzu i przechowywana jest wraz z protokołem w Biurze Audytu i Kontroli. Kierownictwu jednostki kontrolowanej oraz Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych przysługuje prawo wglądu do wszystkich tych dokumentów, jak również prawo sporządzania z nich kserokopii.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Spraw Społecznych.

Podmiot kontrolowany

Kontrolujący

(data i podpis)

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. kontroli

Krzysztof Mielnikiewicz
18.03.2018r.

(data i podpis)

Dla przejrzystości ustaleń pokontrolnych sporządzona została ostateczna treść protokołu z kontroli, która częściowo uwzględnia wnioski przedstawione przez Fundację. Ostateczne stanowisko dotyczące ustaleń pokontrolnych wraz z 3 egzemplarzami protokołu z kontroli zostało przesłane do Fundacji pismem nr BAK.1711.13.2018.I z dnia 19 września 2018 r. (odebrane przez Fundację w dniu 24 września 2018 r.). Ww. pismem zwrócono się do Fundacji o podpisanie protokołu i odesłanie go do Urzędu Miasta Kołobrzeg. Pomimo wielokrotnych próśb telefonicznych Fundacja nie dokonała zwrotu protokołów. Fundacja nie zareagowała także na pismo z dnia 25 października 2018 r., którym Biuro Audytu i Kontroli poinformowało Fundację o konieczności dostarczenia 2 egzemplarzy protokołu do Urzędu Miasta w przeciągu 7 dni od dnia otrzymania pisma. Z uwagi na brak zwrotu protokołu uznano to działanie za odmowę jego podpisania. Zgodnie z zapisami § 15 ust. 15 Zarządzenia Wewnętrznego Nr 54/18 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia z dnia 9 lipca 2018 r. w sprawie w Regulaminu przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych przez Prezydenta Miasta, w Urzędzie Miasta Kołobrzeg oraz w spółkach kapitałowych, w których Gmina Miasto Kołobrzeg posiada udziały lub akcje odmowa podpisania protokołu nie wstrzymuje dalszego biegu postępowania.

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. kontroli

Krzysztof Mielnikiewicz
18.12.2018r.

Krzysztof Mielnikiewicz

Dokument nie zawiera treści niepełnych z przepisami o ochronie danych osobowych

KIEROWNIK
Biura Audytu i Kontroli

Sławomir Lassov
20.12.2018

Zgromadzenie
KIEROWNIK
Biura Audytu i Kontroli
Sławomir Lassov
19.12.2018

do publikacji w BiP
Inspektor Ochrony Danych

Krzysztof Mielnikiewicz
20.12.18r.

Krzysztof Mielnikiewicz