

zopunten
11.11.18
Anna Abuczewska

03 STY. 2019
mgr Roman K...

Nice Kolobrzeg
KURIA
ZASTĘPCA PREZYDENTA
Tow. Społecznych
Iłona Grędas-Wójtowicz
Kołobrzeg, 21 listopada 2018 r.

BAK.1711.15.2018.I

Protokół z kontroli i oceny realizacji zadań publicznych realizowanych przez Towarzystwo Przyjaciół Muzeum Oręża Polskiego na podstawie umowy Nr 902/LW/2017/EKS z dnia 16 marca 2017 r. zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg:

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez:
Krzysztofa Mielnikiewicza – głównego specjalistę ds. kontroli Biuro Audytu i Kontroli w dniach od 04 do 10 października 2018 roku na podstawie upoważnienia Nr OR.0052.152.2018.I z dnia 01 października 2018 roku. Z uwagi na konieczność składania pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia czynności kontrolne zostały zakończone w dniu 29 października 2018 roku (data wpływu ostatecznych wyjaśnień).

I. Informacje ogólne.

Nazwa podmiotu: **Towarzystwo Przyjaciół Muzeum Oręża Polskiego, ul. Armii Krajowej 13, 78-100 Kołobrzeg**

Udzielający informacji – obecni podczas przeprowadzania kontroli i oceny:

- 1. **Pan Jarosław Bogusławski – Prezes Zarządu**
- 2. **Pan Piotr Leszman - Skrabnik**

II. Stan realizacji zadania.

- 1. Nazwa własna kontrolowanego zadania publicznego: „**XIII Hanzeatycki Targ Solny**”
- 2. Zgodność terminu realizacji zadania z podanym w ofercie lub harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy.

Termin deklarowany	Termin faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie:

III. Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania.

- 1. Realizacja zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w ofercie lub harmonogramie.

Zakres rzeczowy deklarowany	Zakres rzeczowy faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

2. Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

3. Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

4. Liczba uczestników / beneficjentów korzystających z zadaniaz terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.....

Stan deklarowany	Stan faktyczny
------------------	----------------

[Handwritten signatures]

Nie było przedmiotem kontroli finansowej

5. Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Nie było przedmiotem kontroli finansowej	

IV. Prawdliwość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania.

1. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartą umową.

Wydatki deklarowane: Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg, Stowarzyszenie otrzymało środki finansowe w formie dotacji celowej w wysokości 20 000,00 zł na realizację zadania publicznego. Zgodnie z przedstawionym kosztorysem wykonania zadania Stowarzyszenie zobowiązało się do przeznaczenia środków publicznych na wynagrodzenia dla grup rekonstrukcyjnych - 13 400,00 zł, wynagrodzenie dla koordynatora zadania - 2 098,00 zł, usługę gastronomiczną - 1 617,00 zł, usługę noclegową - 2 485,00 zł oraz ubezpieczenie organizowanego targu od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 400,00 zł. Zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniach końcowych z wykonania zadań publicznych Stowarzyszenie wydatkowało wszystkie otrzymane środki na ww. koszty zadania.

Wydatki faktyczne: Czynności kontrolne wykazały, że środki otrzymane z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg zostały wykorzystane w całości na organizację działań wskazanych przez Stowarzyszenie w harmonogramie w zaplanowanych kwotach z przeznaczeniem na poszczególne rodzaje wydatków. Tym samym Stowarzyszenie wywiązało się z obowiązków zawartych w § 2 ust. 3 umowy z którego wynika, że „Zleceniobiorca zobowiązuje się wykonać zadanie publiczne zgodnie z ofertą z uwzględnieniem aktualizacji harmonogramu i kalkulacji przewidywanych kosztów, w terminie określonym w ust. 1”. W każdym przypadku dowody księgowe zostały opisane w sposób określony w § 6 ust. 2 z którego wynika, że „wszystkie dowody księgowe potwierdzające poniesione koszty z tytułu udzielonej dotacji (faktury, rachunki, itp.) muszą zawierać następujący opis: Kwotę ... (należy podać jej wartość) sfinansowano z dotacji budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg – umowa Nr ... z dnia” Co prawda stosowany przez Stowarzyszenie opis nie stanowił w pełni odzwierciedlenia ww. zapisu umowy, niemniej zawierał jego najistotniejsze elementy.

W myśl zapisów § 6 ust. 6 zawartych umów Stowarzyszenie zobowiązane było do opisywania dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją zadania, dotyczącej zarówno dotacji, jak i innych środków finansowych, zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Do przedstawionej kontrolującemu dokumentacji ostatecznie uwag nie wniesiono. Każdy dowód księgowy został opisany w sposób, który nie budził wątpliwości co do rodzaju kosztu i jego faktycznego przeznaczenia, jak również powiązania danego wydatku z realizowanym zadaniem i pozycją kosztorysową.

Jednym z rodzaju wydatków były te dotyczące wynagrodzeń. W tym zakresie stwierdzono, że w każdym przypadku Stowarzyszenie zawarło umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Na podstawie zawartych umów kontrahent wystawił rachunek, który podlegał kontroli merytorycznej i formalno rachunkowej ze strony Stowarzyszenia. W jednym przypadku – wynagrodzenie dla koordynatora projektu stwierdzono, że Stowarzyszenie faktycznie wypłaciło niższe wynagrodzenie niż te wynikające z zawartej umowy oraz wystawionego do niej rachunku. Zgodnie z dokumentacją źródłową wynagrodzenie wynosiło 1 796,00 zł (kwota netto),

a dokonano płatności w formie przelewu bankowego w wysokości 1 786,00 zł. Zatem wypłacono kontrahentowi mniej o 10,00 zł. Powyższe jest na tyle istotne, że Stowarzyszenie do rozliczenia zadania przyjęło pełną kwotę tj. 1 796,00 zł, a nie faktyczną w wysokości 1 786,00 zł. Wobec powyższego pisemnie wyjaśnienia złożył Prezes Stowarzyszenia, który przedstawił raport kasowy za miesiąc grudzień 2017 oraz KW 1/2017, które potwierdzały wypłatę 10,00 zł. Jednocześnie Prezes wskazał, że „nastąpił błąd tylko w poleceniu przelewu. Do rozliczenia i opodatkowania przyjęto kwotę prawidłową i od takiej kwoty odprowadzono należny podatek”. Nadmienić należy, że Stowarzyszenie zgodnie z zapisami § 2 ust. 2 pkt 1 umowy mogło ponosić wydatki w ściśle określonym terminie tj. od 16 marca do 31 sierpnia 2017 r. Ponadto z art. 251 ust. 4 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) „wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach”. Z art. 251 ust. 1 ww. ustawy wynika ponadto, że „dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku, z zastrzeżeniem terminów wynikających z przepisów wydanych na podstawie art. 189 ust. 4.” Jak wynika z powyższych zapisów zarówno umowy jak i ustawy o finansach publicznych Stowarzyszenie mogło wydatkować środki publiczne w ściśle określonym terminie. Fakt, że zapłata wynagrodzenia w brakującej kwocie 10,00 zł nastąpiła dopiero w miesiącu grudniu, tj. po terminie wskazanym w umowie, nie można było jej przyjąć do rozliczenia dotacji celowej. **Brak dokonania zapłaty w wyznaczonym terminie powoduje, że część dotacji, w tym przypadku w wysokości 10,00 zł należy uznać za część dotacji niewykorzystanej w terminie realizacji zadania i podlega ona zwrotowi do budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg** w myśl art. 251 ust. 3 cyt. ustawy o finansach publicznych z którego wynika, że „w przypadku gdy termin wykorzystania dotacji, o których mowa w ust. 1, jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji”. Zatem skoro Stowarzyszenie nie wydatkowało kwoty w wysokości 10,00 zł do dnia 31 sierpnia 2017 r. zobowiązane było do zwrotu niewykorzystanej kwoty do budżetu Gminy Miasta Kołobrzeg w terminie 15 dni, tj. do dnia 15 września 2017 r.

Zgodnie z art. 251 ust. 5 ww. ustawy „od kwot dotacji zwróconych po terminach określonych w ust. 1-3 nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1-3.”

W przypadku zawieranych przez Stowarzyszenie umów ustalono, że jedna z nich została zawarta z Prezesem Stowarzyszenia (umowa o dzieło II/2/TS/17 z dnia 17 marca 2017 r.), której przedmiotem było pełnienie roli koordynatora festynu. Umowa ta została zawarta przez Wiceprezesa i Skarbnika Stowarzyszenia. Nadmienić należy, że tego typu sytuacji (sposobu zawierania umów z członkami zarządu) nie reguluje wprost obowiązujący w jednostce Statut Stowarzyszenia. Niemniej jednak ww. działanie uznać należy za nieprawidłowe z uwagi na zapisy art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210 ze zm.) z którego wynika, że „w umowach między stowarzyszeniem, a członkiem zarządu oraz w sporach z nim stowarzyszenie reprezentuje członek organu kontroli wewnętrznej wskazany w uchwale tego organu lub pełnomocnik powołany uchwałą walnego zebrania członków (zebrania delegatów).” Zatem ww. umowę z Prezesem w przypadku Stowarzyszenia mógł zawrzeć członek komisji rewizyjnej (organ nadzoru wskazany we wpisie do KRS oraz Statucie Stowarzyszenia) wskazany w uchwale komisji rewizyjnej lub pełnomocnik wskazany w uchwale walnego zebrania członków. W pierwszej kolejności ww. umowa została zakwestionowana z uwagi na brak jej ważności. Niemniej jednak mając na uwadze stanowisko Radcy Prawnego Urzędu Miasta Kołobrzeg dopuszczono, aby w nawiązaniu do art. 103 § 1

ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025 ze zm.) Stowarzyszenie przedstawiło uchwałę organu kontroli wewnętrznej powołującej spośród swoich członków osobę upoważnioną do reprezentowania stowarzyszenia w umowach między stowarzyszeniem, a członkiem zarządu oraz pisemne oświadczenie tej osoby potwierdzające ważność zawartych umów z członkiem zarządu. W ramach pisemnych wyjaśnień Prezes Stowarzyszenia przedstawił ww. dokumentację. Ostatecznie uwag nie wniesiono, niemniej podkreślenia wymaga, że Statut Stowarzyszenia nie podlegał zmianom, które zostały wprowadzone ustawą z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1923). Co prawda nie było to tematem kontroli, niemniej Biuro Audytu i Kontroli zwraca uwagę, że zgodnie z zapisami art. 8 ww. ustawy o zmianie ustawy - Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw „w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stowarzyszenia działające na podstawie przepisów dotychczasowych dostosują swoje statuty do wymagań ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Zatem Stowarzyszenie zobowiązane było do dostosowania Statutów w terminie do 20 maja 2018 r. Stowarzyszenie musi także wziąć pod uwagę, że zmiany ww. ustawy dotyczą większego zakresu działalności stowarzyszenia niż te wskazywane w niniejszym protokole.

Stowarzyszenie przedstawiło ofertę realizacji zadania publicznego na wzorze stanowiącym załącznik nr 1 do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Ofertę złożono w wymagany do tego terminie ściśle określonym w ogłoszeniu Prezydenta Miasta Kołobrzeg o otwartym konkursie ofert na wspieranie realizacji zadań publicznych w 2017 roku. Do oferty dołączono wymagane załączniki.

Stowarzyszenie złożyło do Urzędu Miasta Kołobrzeg sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego wg. wzoru określonego w załączniku nr 5 do Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Sprawozdania wpłynęły do Urzędu Miasta Kołobrzeg w terminie zgodnym z postanowieniami § 9 ust. 2 zawartych umów. Sprawozdanie podlegało weryfikacji przez pracowników merytorycznych Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg. Z każdym sprawozdaniem zapoznał się Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1 do protokołu (pkt 6)

2. Stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych przy wydatkowaniu dotacji – wydatki nie wymagały stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł

Stan deklarowany

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 4 umowy Stowarzyszenie zobowiązało się do przeznaczenia wkładu własnego w ogólnej kwocie 6 400,00 zł w realizację zadania publicznego z następującym podziałem:

- 800,00 zł – środki finansowe własne,
- 5 600,00 zł – wkład osobowy

Ww. środki finansowe miały zostać przeznaczone na koszty administracyjno księgowo – 600,00 zł oraz transport ciężarowy elementów festynu – 200,00 zł.

Z przedstawionej oferty realizacji zadania publicznego oraz aktualizacji kosztorysu zadania publicznego wynika, że Stowarzyszenie wnioskowało do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego o udzielenie dotacji w wysokości 27 000,00 zł. Termin rozpatrzenia wniosku wyznaczony został na dzień 28 kwietnia 2017 r., zatem po podpisaniu umowy z Gminą Miasto Kołobrzeg. Prezes Zarządu w pisemnych wyjaśnieniach wskazał, że pomimo złożonego wniosku do Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Stowarzyszenie nie otrzymało środków na realizację zadania.

Stan faktyczny

W przypadku wkładu osobowego ustalono, że Stowarzyszenie zawarło porozumienia o współpracy w formie pisemnej. Tego typu działanie zgodne było z art. 44 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.) z którego wynika, że *„świadczenia wolontariuszy są wykonywane w zakresie, w sposób i w czasie określonych w porozumieniu z korzystającym. Porozumienie powinno zawierać postanowienie o możliwości jego rozwiązania”*.

W ramach realizowanego zadania publicznego Stowarzyszenie zadeklarowało wniesienie wkładu własnego wycenionego na kwotę w wysokości 5 600,00 zł. Kontrolującemu przedstawiono dokumentację w postaci zawartych porozumień o współpracy, które zawarto z 8 wolontariuszami. Przedstawiono także rozliczenie zrealizowanego wolontariatu w formie oświadczenia wolontariusza, który potwierdzał wykonanie określonych czynności zawartych w porozumieniu na rzecz Stowarzyszenia wraz z wyceną wolontariatu. W 4 przypadkach z treści oświadczeń złożonych przez wolontariuszy wynika, że w ramach zawartego porozumienia praca była wykonywana przez od 2 do 4 osób, pomimo, że porozumienie o współpracy było zawarte z 1 osobą. Powyższe miało przełożenie na wyliczenie wartości zrealizowanego wolontariatu.

Zaznaczenia wymaga, że zarówno korzystający, jak i wolontariusz mają swoje prawa i obowiązki, które wynikają wprost z Ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 z późn. zm.). Zatem za niewystarczające uznano zawarcie jednego porozumienia „ogólnego”, chyba, że tego typu porozumienie wskazywałoby z imienia i nazwiska osoby realizujące dany wolontariat.

Powyższe wymagało złożenia pisemnych wyjaśnień przez Zarząd Stowarzyszenia. W odpowiedzi Prezes Stowarzyszenia przedstawił dodatkowe porozumienia zawarte z wolontariuszami wraz z jego wyceną oraz oświadczenia wolontariuszy o wykonywaniu pracy na rzecz Stowarzyszenia. W oparciu o całość dokumentacji ustalono, że wkład osobowy przekroczył zakładaną wartość w wysokości 5 600,00 zł i ostatecznie wyniósł 5 600,08 zł. Tego typu zmiana nie miała jednak wpływu na proporcje udziału dotacji celowej w stosunku do wartości zadania o których mowa w § 4 umowy. Powyższa różnica wynikała także z zaokrąglenia przy przeliczaniu stawki godzinowej przez ilość realizowanego wolontariatu. Ostatecznie do powyższego uwag nie wniesiono.

Z przedstawionych porozumień o współpracy zawartych pomiędzy Stowarzyszeniem, a wolontariuszami wynika, że w 5 przypadkach termin świadczenia pracy ustalono na okres trwania targu tj. od 27-28 maja 2018 r. W takim przypadku zgodnie z zapisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450 ze zm.) *„wolontariuszowi, który wykonuje świadczenia przez okres nie dłuższy niż 30 dni, korzystający zobowiązany jest zapewnić ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków”*. W odpowiedzi na pisemne wyjaśnienia Prezes Stowarzyszenia wskazał, że *„niestety nie ubezpieczono wolontariuszy od następstwa nieszczęśliwych wypadków”*. Stowarzyszenie zawarło jedynie polisę od odpowiedzialności cywilnej. Nadmienić należy, że tego typu działanie niezgodne jest z ww. art. 46 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W wyniku weryfikacji porozumień o współpracy, które Stowarzyszenie

zawierało

z wolontariuszami, stwierdzono, że były one podpisywane tylko i wyłącznie przez Prezesa Zarządu Stowarzyszenia. Tego typu działanie narusza postanowienia Statutu, jak i wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego nr 0000389104 z postanowień których wynika, że „do składania oświadczeń woli, uchwał, pism i dokumentów - szczególnie w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych – wymagane są podpisy dwóch członków zarządu, w tym prezesa”.

Prezes Stowarzyszenia w ramach pisemnych wyjaśnień przedstawił kontrolującemu stosowne dokumenty w postaci Uchwały Nr 2/2017 Zarządu Towarzystwa Przyjaciół Muzeum Oręża Polskiego w Kołobrzegu z dnia 02 stycznia 2017 r. w sprawie upoważnienia wyznaczonej osoby do reprezentowania Stowarzyszenia oraz oświadczenie tej osoby potwierdzające ważność podpisanych przez Prezesa umów z wolontariuszami. Po uwzględnieniu wniesionych wyjaśnień ostatecznie uwag nie wniesiono.

W przypadku dowodów księgowych potwierdzających wkład finansowy Stowarzyszenia uwag nie wniesiono. Wkład własny finansowy został zrealizowany w kwocie zadeklarowanej przez Stowarzyszenie. Ustalono, że dowody księgowe spełniały wymogi określone w § 6 ust. 3 umowy z której wynika, że „wszystkie dowody księgowe potwierdzające poniesiony koszty z tytułu udziałów środków własnych Zleceniobiorcy w realizowane zadanie, o którym mowa w § 1 umowy (faktury, rachunki, itp.) muszą zawierać następujący opis: Kwota ... (należ podać jej wartość) dotyczy udziału własnego Towarzystwa Przyjaciół Muzeum Oręża Polskiego w zadaniu realizowanym na podstawie umowy zawartej z Gminą Miasto Kołobrzeg – umowa Nr ... z dnia” Co prawda stosowany opis przez Stowarzyszenie nie był powieleniem ww. zapisów, niemniej zawierał jego najistotniejsze elementy. Dowody księgowe spełniały wymogi art. 21 cyt. ustawy o rachunkowości. W przypadku rachunku, który dotyczył wynagrodzenia ustalono, że Stowarzyszenie zawarło umowę o dzieło z wykonawcą. Rachunek został wystawiony zgodnie z postanowieniami umowy. Wynagrodzenie zostało wypłacone w terminie na prawidłowy nr rachunku bankowego Wykonawcy. Do rozliczenia zadania publicznego zakwalifikowana została kwota brutto, tym samym zweryfikowano czy odprowadzono podatek dochodowy od osób fizycznych do Urzędu Skarbowego. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1 do protokołu (pkt 7)

VI. Prowadzenie dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

1. Prowadzenie wyodrębnionej księgowości

Stan deklarowany

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 1 zawartych umów „zleceniobiorca jest zobowiązany się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r., poz. 1047) w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych”.

Stan faktyczny

Kontrolującemu przedstawiono zasady (polityki) rachunkowości, co zgodne było z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.). Politykę wprowadzono Uchwałą nr 8/2011 Zarządu Towarzystwa Przyjaciół Muzeum Oręża Polskiego w Kołobrzegu z dnia 21 grudnia 2011 r.

W „Polityce rachunkowości nie stwierdzono metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego co niezgodne jest z zapisami z art. 10, ust. 1 pkt 2. cyt. ustawy o rachunkowości. Do pozostałych zapisów uwag nie wniesiono. Dokonując analizy Planu kont,

należy stwierdzić, że zawiera on wykaz poszczególnych kont wraz z prowadzoną do nich analityką i zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Stwierdzono w nim brak, dla kont syntetycznych, przyjętych zasad klasyfikacji zdarzeń, co narusza zapisy art. 10, ust. 1 pkt 3 lit. a cyt. ustawy o rachunkowości. Nie wyodrębniono w nim w ewidencji szczegółowej kont dotyczących wydatków z dotacji, lecz zawarto zapis „Do kont syntetycznych zespołu 5 i 7 na potrzeby (...) rozliczeń z otrzymanych dotacji i dofinansowań prowadzone będą konta analityczne tworzone przez łamanie przez kolejną cyfrę. Analityka winna umożliwić rozliczenie kosztów poszczególnych zadań publicznych”. W ewidencji księgowej w księdze „amerykanka” w celu wyodrębnienia udzielonej dotacji prawidłowo założono konta analityczne. Do konta syntetycznego 500 Koszty organizacji imprez i spotkań z założono konta analityczne 500/2/1 „Koszty organizacji Targu Solnego środki dotyczące GM Kg” (pisownia wg. wpisu do amerykanki) oraz 500/2/2 „Udział własny Tow. W org. Targu Solnego”. Natomiast dla konta syntetycznego 700 „Przychody z działalności statutowej” konto analityczne 700/10 „Dotacja Gminy Miasto na Targ Solny”. Czynności kontrolne wykazały, że wszystkie poddane sprawdzeniu wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych. Natomiast zrealizowany wkład osobowy ujęto w ewidencji pozabilansowej.

Kontrolującemu nie przedstawiono zasad obowiązujących w Stowarzyszeniu, które regulowałyby zasady obrotu gotówkowego, pomimo, że taka forma rozliczeń była stosowana.

Szczegółowy opis przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawia załącznik Nr 1 do protokołu (pkt 3,4,5)

2. Prowadzenie innej wymaganej dokumentacji np. listy uczestników, dzienników itp.

Stan deklarowany	Stan faktyczny
Dodatkowa dokumentacja finansowa nie jest wymagana	

VI. Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny: brak

VII. Ocena końcowa realizacji zadania

1. Realizacja celów i osiągnięcie rezultatów deklarowanych w ofercie

Cele deklarowane
Nie było przedmiotem kontroli finansowej
Cele osiągnięte
Nie było przedmiotem kontroli finansowej

2. Opinia na temat wykonania zadania publicznego przez podmiot:

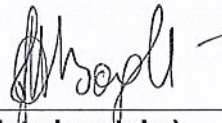
- a. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest pozytywna.
- b. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego jest pozytywna.
- c. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł jest pozytywna.

3. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:

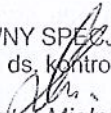
- a. Nie wydano zaleceń pokontrolnych.

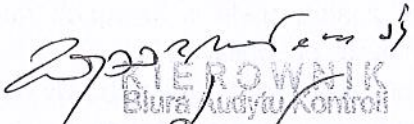
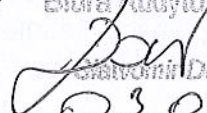
Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Edukacji, Kultury i Sportu.

Podmiot kontrolowany

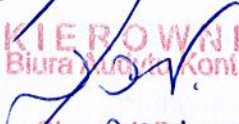
03 STY. 2019 
(data i podpis)

Kontrolujący

GŁÓWNY SPECJALISTA
ds. kontroli
03 STY. 2019 
(data i podpis)
Krzysztof Mielnikiewicz


KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli

Sławomir Dąssow
03.01.2019

Document nie zawiera
treści nieprawidłowych i przepisów o
ochronie danych osobowych

KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli

Sławomir Dąssow
03.01.2019

do publikacji w BiP
Inspektor Ochrony Danych
07 STY. 2019

Krzysztof Mielnikiewicz