

Zapewniając  
ZASTĘPCA PREZYDENTA  
ds. sędziowskich  
17.04.2019 - 05-1 B  
BAK. 17.04.2019.K  
Czesław Wójciszewicz

Zapewniając  
PREZYDENT MIASTA  
Anna Mieczkowska  
Kołobrzeg, 17 kwietnia 2019 r.

**Protokół z kontroli i oceny realizacji zadania publicznego, realizowanego na podstawie umowy nr 341/LW/2017/EKS z dnia 06 lutego 2017 roku, zawartej pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Miejskim Klubem Piłkarskim „Kotwica Kołobrzeg”**

przeprowadzonej przez:

**Sławomira Dassow** – Kierownika Biura Audytu i Kontroli na podstawie upoważnienia wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg nr OR.0052.177.2018.I z dnia 17 października 2018 roku.

**I. Informacje ogólne:**

I.1. Nazwa podmiotu: Miejski Klub Piłkarski „KOTWICA” Kołobrzeg, z siedzibą w Kołobrzegu, ul. Śliwińskiego 10, zwany dalej „Klubem”.

I.2. Udzielający informacji – obecni podczas przeprowadzania kontroli i oceny:

I.2.1. Pan Adam Dzik – prezes Zarządu Klubu.

I.2.2. Pan Artur Tłoczek – członek Zarządu Klubu.

I.2.

I.3. Termin realizacji zadania określonego w ww. umowie obejmował okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku. **W okresie tym skład Zarządu Klubu przedstawiał się następująco<sup>1</sup>:**

I.3.1. Błaszczak Waldemar - Prezes Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił do 26-07-2017 r.

I.3.2. Klebański Roman – Viceprezes Klubu – funkcję tę pełnił do 26-07-2017 r.

I.3.3. Gularowski Krzysztof – członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił do 26-07-2017 r.

I.3.4. Tłoczek Artur – członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił do 20-09-2017 r., a od 21-09-2017 r. pełnił funkcję Prezesa Zarządu Klubu.

I.3.5. Kreja Jarosław - członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił od 27-07-2017 r.,

I.3.6. Wroński Tomasz - członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił od 27-07-2017 r.,

I.3.7. Pawlicki Daniel - członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił od 27-07-2017 r. do 20-09-2017 r. Od 21-09-2017 r. pełnił funkcję Viceprezesa Zarządu Klubu:

I.3.8. Figas Michał - członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił od 27-07-2017 r.

I.3.9. Grzegórzek Maciej - członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił od 27-07-2017 r.

I.3.10. Carewicz Piotr - członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełnił od 27-07-2017 r.

**I.4. Aktualny skład Zarządu Klubu przedstawia się następująco:**

I.4.1. Dzik Adam - Prezes Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

I.4.2. Bonkowski Franciszek - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

I.4.3. Połowniak Stefan - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

I.4.4. Molenda Arkadiusz - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

<sup>1</sup> Źródło: Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego – stan na dzień 15-02-2019 r., godzina 09:09:31.

I.4.5. Zadka Jacek - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

I.4.6. Paszkiewicz Dariusz - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

I.4.7. Marcinkowski Dariusz - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.

I.5. Czynności kontrole w Klubie wszczęto w dniu 29 października 2018 roku i prowadzono je do 9 listopada 2018 r. W dniu 15 listopada 2018 r. kontrolujący wystąpił do Zarządu Klubu o złożenie wyjaśnień w zakresie uwag wniesionych do ustaleń dokonanych podczas czynności sprawdzających. W dniu 07 grudnia 2018 r. w siedzibie Urzędu Miasta Kołobrzeg odbyło się spotkanie kontrolującego z przedstawicielami Klubu, którego przedmiotem było omówienie wstępnych ustaleń kontroli i wniesionych w tym zakresie uwag. 12 grudnia 2018 r. Zarząd Klubu zwrócił się do pani Prezydent z wnioskiem o wydłużenie terminu na złożenie pisemnych wyjaśnień do 21 stycznia 2019 roku – pani Prezydent wyraziła zgodę. W dniu 21-01-2019 r. Zarząd Klubu złożył kolejną prośbę o wydłużenie terminu na przedłożenie wyjaśnień do 31-01-2019 r. – pani Prezydent wyraziła zgodę. Ostatecznie pisemne wyjaśnienia wpłynęły do Urzędu Miasta Kołobrzeg w dniu 15 lutego br. W dniach od 19 do 28 lutego br. kontrolujący w siedzibie Klubu dokonał sprawdzenia uzupełnionej dokumentacji.

II. **Stan realizacji zadania.** Przedmiotem prowadzonych czynności kontrolnych była ocena realizacji przez Miejski Klub Piłkarski „KOTWICA” Kołobrzeg zadania publicznego z zakresu rozwoju sportu, współfinansowanego z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg, w oparciu o ww. umowę. Udzielenie dotacji oraz realizacja zadania odbywało się w oparciu o:

II.1. Ustawę z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. z 2016 roku, poz. 176, z zm.);

II.2. Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870 z zm.);

II.3. Uchwałę nr XI/133/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Kołobrzeg (Dz. Urz. Woj. Zach. Z 2011 roku, nr 113, poz. 2034), zwaną dalej uchwałą;

II.4. Umowę nr 341/LW/2017/EKS zawartą w dniu 06 lutego 2017 roku pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Klubem (wraz z zawartymi aneksami). Integralną częścią umowy jest wniosek Klubu o udzielenie dotacji.

III. Zgodność terminu realizacji zadania z podanym w ofercie lub harmonogramie, stanowiącym załącznik do umowy. Ustalenia zawarto w dalszej części niniejszego protokołu.

IV. Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie: Nie było przedmiotem kontroli finansowej.

V. Efektywność, rzetelność i jakość wykonania zadania.

V.1. Realizacja zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w ofercie lub harmonogramie.

Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji na 2017 rok (złożony w Urzędzie Miasta Kołobrzeg 09-01-2017 r.), Klub ubiegał się o dotację na zadanie z zakresu „rozwoju sportu”. Z opisu zadania wynika, że zakładano następujące działania: rozgrywanie meczy w ramach rozgrywek o mistrzostwo II ligi w rundzie wiosennej sezonu 2016/2017 oraz jesiennej sezonu 2017/2018; udział w rozgrywkach Pucharu Polski na szczeblu regionu i całej Polski, drużyny występującej w 2 lidze centralnej oraz zespołu występującego w Klasie Okręgowej; udział zawodników w grach kontrolnych oraz meczach towarzyskich i sparingowych; udział w cyklicznych turniejach organizowanych przez stowarzyszenie oraz przez PZPN Warszawa, ZZPN Szczecin, OZPN Koszalin i kluby piłkarskie województwa zachodniopomorskiego; codzienne uczestnictwo w zajęciach treningowych. Rezultaty realizacji działań Klub przedstawił w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, w którym w sposób ogólny wskazano przebieg przygotowań i osiągnięcia pierwszej drużyny Klubu (występującej w II lidze rozgrywek). **Kontrolujący wnosi w tym zakresie uwagę. Mianowicie sprawozdaniu w żaden sposób nie odniesiono się do osiągnięć zespołów występujących w rozgrywkach Pucharu Polski czy zespołu występującego w Klasie Okręgowej. Sprawozdanie nie zawiera również żadnej wzmianki o tym czy Klub organizował turnieje oraz czy brał udział w turniejach organizowanych przez PZPN Warszawa, ZZPN Szczecin, OZPN Koszalin i kluby województwa zachodniopomorskiego a to stanowiło działania określone we wniosku o udzielenie dotacji.**

VI. **Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia.** Nie było przedmiotem kontroli finansowej.

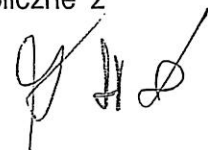
VII. **Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą. Wniosek o dofinansowanie nie zakładał udziału wolontariuszy w realizację zadania.** Podczas czynności kontrolnych również nie stwierdzono, aby w zadaniu udział brali wolontariusze.

VIII. **Liczba uczestników/beneficjentów korzystających z zadania z terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.** Nie dotyczy.

IX. **Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania.** Nie było przedmiotem kontroli finansowej.

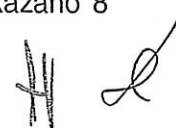
X. **Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartą umową:**

X.1. Klub w dniu 09-01-2017 roku złożył wniosek o udzielenie dotacji. Wniosek złożony został wg. wzoru wynikającego z uchwały. Wniosek opiewał na kwotę 2 297 221,00 PLN plus wkład własny w wysokości 285 000,00 PLN. RAZEM zadanie: 2 582 221,00 PLN. W dniu 06 lutego 2017 roku Gmina Miasto Kołobrzeg zawarła z MKP Kotwica Kołobrzeg umowę nr 341/LW/2017/EKS. Zgodnie z umową Klub realizował zadanie publiczne z



zakresu rozwoju sportu, szczegółowo określony we wniosku. Na realizację tego zadania przeznaczono w formie dotacji 1 410 000,00 PLN, z czego 1 280 000,00 PLN miało zostać przekazane bezpośrednio na rachunek Klubu, a 130 000,00 PLN przeznaczono na wynajem obiektów sportowych i kwota ta przekazywana miała być bezpośrednio przez Urząd Miasta na konto gestora obiektu. Umowa przewidywała udział środków własnych Klubu w zadanie na poziomie 158 000,00 PLN. Razem zadanie = 1 568 000,00 PLN. Umowa podlegała dwukrotnemu aneksowaniu, tj.: aneksem z dnia 11 lipca 2017 r. dokonano zmiany rachunku bankowego na który miały zostać przekazane środki finansowe, natomiast aneksem z dnia 24 listopada 2017 r. zwiększono wysokość dotacji do kwoty 1 510 000,00 PLN (wzrost o 100 000,00 PLN) oraz zwiększono wkład własny Klubu do kwoty 168 000,00 PLN (wzrost o 10 000,00 PLN). Tym samym ostateczna wartość zadania (wg. umowy) zamyka się kwotą 1 678 000,00 PLN.

- X.2. Umowę ze strony Klubu zawarły uprawnione do tego osoby. Umowa oraz wniosek Klubu z aktualizacją kosztorysu stanowiły podstawę oceny realizacji zadania publicznego.
- X.3. Zgodnie z umową Gmina Miasto Kołobrzeg zobowiązała się przekazać środki finansowe na rachunek bankowy wskazany przez Klub, w formie 10 transzy. Ustalono, że środki zostały przekazane w terminie i w wysokości zgodnej z umową.
- X.4. Termin realizacji zadania ustalono na okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2017 r.
- X.5. Klub złożył sprawozdanie z realizacji zadania w terminie zgodnym z umową, na druku określonym wg. wzoru wynikającego z uchwały. Sprawozdanie zawiera adnotację upoważnionego pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu o terminowym złożeniu sprawozdania. Wskazano w nim również, że na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono prawidłowość wykorzystania dotacji. Kontrolujący ustalił, że poszczególne pozycje sprawozdania są zgodne z umową i zaktualizowanym kosztorysem. Zgodnie ze sprawozdaniem całość zadania zamknęła się kwotą 1 684 707,87 PLN, w tym środki z dotacji 1 508 398,20 PLN, a środki własne – 176 309,67 PLN. Na podstawie informacji przedstawionych w sprawozdaniu stwierdzić można, że spełniony został wymóg wynikający z § 3 ust. 6 uchwały rady miasta dotyczący tego, że kwota dotacji celowej przydzielona dla Klubu nie może przekroczyć 90 % całkowitych kosztów realizacji zadania. W sprawozdaniu pojawiają się błędnie oznaczone pozycje wydatków, jak również w kilku przypadkach dane wynikające z numeru dowodu księgowego nie zgadzają się z danymi wynikającymi z „nazwy wydatku”. Np. nr dowodu podano: PIT 4, a w opisie wydatku „Kierownik drużyny”. Kolejna uwaga wynika z porównania dokumentów źródłowych z danymi wynikającymi ze sprawozdania. Mianowicie występują niezgodności pomiędzy informacją zawartą w sprawozdaniu a dokumentami źródłowymi. Przykładem są pozycje kosztów udziału w rozgrywkach. W sprawozdaniu wykazano 8



pozycji na kwotę ogółem 4 000,00 PLN, które w całości lub w części zakwalifikowano jako wydatki poniesione ze środków własnych, natomiast z opisu na dokumentach źródłowych wynika, że całość kwoty zakwalifikowano jako wydatki poniesione z dotacji. Ostatecznie uznano to za błąd (nie kwalifikujący do uznania realizacji zadania niezgodnie z warunkami umowy), ponieważ gdyby zaliczyć te wszystkie wydatki, jako poniesione z dotacji okazałoby się, że wydano więcej niż otrzymano środków, niemniej świadczy to o nie do końca rzetelnym opracowywaniu dokumentacji z realizacji zadania<sup>2</sup>.

X.6. Klub w przedłożonym sprawozdaniu wykazał zestawienie 693 dowodów finansowych na kwotę ogółem 1 684 707,87 PLN, z czego w ramach dotacji wykazano dowodów na kwotę ogółem 1 508 398,20 PLN. Kontrolujący sprawozdaniu poddał wszystkie dowody finansowe. Szczegółowe wyniki przeprowadzonych czynności przedstawiono w aktach bieżących kontroli str. nr 2-242. Poniżej przedstawia się najistotniejsze ustalenia, wnioski, uwagi dotyczące stricte dokumentacji stanowiącej rozliczenie środków z dotacji (wkład własny opisano w dalszej części niniejszego protokołu):

X.6.1. Jednym z rodzajów kosztów ponoszonych przez Klub w ramach zadania były „kontrakty z zawodnikami, premie meczowe”. W sprawozdaniu końcowym, w ramach rozliczenia dotacji Klub wykazał 9 pozycji na kwotę ogółem 172 667,27 PLN, **co do których nie przedłożono kontrolującemu dokumentacji źródłowej. Dotyczy to następujących pozycji sprawozdania:**

Pozycja wydatku wykazana w sprawozdaniu	Nazwa wydatku [wg. sprawozdania]	Data dokumentu [wg. sprawozdania]	Kwota ogółem[PLN]	w tym z dotacji	w tym z środków własnych
1.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	38 650,00	0,00	38 650,00
2.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	38 650,00	15 641,27	23 008,73
3.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	38 650,00	38 650,00	0,00
4.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	1 900,00	1 900,00	0,00
5.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	1 900,00	1 900,00	0,00

<sup>2</sup> Uwaga ta dotyczy następujących list wypłat dla służb informacyjnych: Lista nr 4/072017; 1/082017; 2/08/2017; 3/08/2017; 7/08/2017; 6/08/2017; 5/08/2017; 4/08/2017.

6.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	1 194,00	<b>1 194,00</b>	0,00
7.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	01.03.2017	45 038,00	<b>45 038,00</b>	0,00
8.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	01.03.2017	29 470,00	<b>29 470,00</b>	0,00
9.	WB - ZUS	09.02.2017	30 000,00	<b>30 000,00</b>	0,00
10.	WB - PIT4	22.03.2017	8 874,00	<b>8 874,00</b>	0,00
<b>RAZEM</b>			<b>234 326,00</b>	<b>172 667,27</b>	<b>61 658,73</b>

Kontrolujący zwrócił się do Zarządu Klubu o pisemne wyjaśnienia w tej sprawie. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Prezes oraz jeden z członków zarządu Klubu, wskazując, że: „*Kwoty wymienione dotyczą płatności za 2016 rok*”.

X.6.2. W ramach rozliczenia kontraktów z zawodnikami i premii meczowych, w sprawozdaniu (poz. 81) wykazano wypłatę z tytułu kontraktu zawodniczego. Jest to lista wypłat na kwotę 3 500,00 PLN. **Lista wypłat opisana jest jako „Ekwiwalent za rundę jesienną sezonu 2016/2017, co wskazuje, że jest to koszt roku 2016, a nie 2017.** Kontrolujący zwrócił się do Zarządu Klubu o pisemne wyjaśnienia w tej sprawie. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Prezes oraz jeden z członków zarządu Klubu, wskazując, że: „*Wypłata ekwiwalentu dla dotyczy zobowiązań roku 2016, jednakże wypłaconych 14.09.2017 roku*”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy, termin wykonania zadania ustalono na okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2017 roku. W § 9 ust. 3 umowy zastrzeżono, że „*w rozliczeniu będą uwzględniane faktury/rachunki z roku budżetowego 2017, w tym wystawione przed datą zawarcia umowy w roku budżetowym*”. Przeprowadzone czynności kontrolne, w tym złożone przez członków Zarządu Klubu wyjaśnienia wykazały, że ww. wydatki dotyczyły okresu sprzed realizacji zadania, a więc nie dotyczą one zadania realizowanego na podstawie umowy nr 341/LW/2017/EKS z dnia 06 lutego 2017 r. **Ostatecznie ww. wydatki na kwotę 176 167,27 zł zostały zakwestionowane i zakwalifikowane jako część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.**

X.6.3. Jednym z rodzajów kosztów ponoszonych przez Klub w ramach zadania były „*wydatki administracyjne związane z utrzymaniem biura (koszty wynajmu biura, artykuły biurowe, obsługa konta bankowego, opłaty za media, zakup znaczków pocztowych, zakup środków czystości, itp.)*”. W sprawozdaniu końcowym Klub

wykazał, że w ramach tej pozycji rozliczył ze środków dotacji następujące wydatki: komputer za kwotę 811,50 PLN; komplet wypoczynkowy za kwotę 2 595,99 PLN i pralkę za kwotę 988,00 PLN. Ustalono, że komputer użytkowany jest przez pracownika administracyjnego biura Klubu, pralkę zakupiono na potrzeby utrzymywania w czystości sprzętu klubowego (stroje, dresy itp.). Komplet wypoczynkowy zakupiono w celu wyposażenia biura Klubu, w którym odbywają się spotkania zarządu, zawodników, sponsorów. **Kontrolujący po konsultacji z Wydziałem Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg zakwestionował wydatki pokryte z dotacji, związane z zakupem pralki na kwotę ogółem 988,00 PLN.** Analizując poszczególne wydatki kierowano się ich przeznaczeniem oraz zgodnością z umową. Nie ulega wątpliwościom, że pralka nie stanowi sprzętu biurowego.

W uchwale nr XI/133/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Kołobrzeg (Dz. Urz. Woj. Zach. Z 2011 roku, nr 113, poz. 2034) wskazano, jakie rodzaje wydatków mogą lub nie mogą być dofinansowywane z środków dotacji (§ 3 ust. 3 i 4 uchwały). Zgodnie z § 12 uchwały uszczegółowienie warunków wydatkowania dotacji określa się w umowie, co też uczyniono w § 1 ust. 2 umowy, gdzie wskazano, jakiego rodzaju wydatki mogą być pokryte ze środków pochodzących z dotacji. Katalog tych wydatków nie przewiduje zakupu pralki, która w ocenie kontrolującego nie stanowi wydatku administracyjnego związanego z utrzymaniem biura. **Ostatecznie ww. wydatek na kwotę ogółem 988,00 zł został zakwestionowany i zakwalifikowany jako część dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem.**

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Ponadto należy mieć na uwadze zapisy art. 252 ust. 6 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że *„odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.*”

W powyższym zakresie wskazać należy, że zgodnie z art. 9 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z zm.) **naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację.**

X.6.4. W ramach rozliczenia kontraktów z zawodnikami i premii meczowych, w sprawozdaniu (poz. 32) wykazano wypłatę z tytułu kontraktu zawodniczego nr 3/2017. Jest to lista wypłat na kwotę 19 780,00 PLN. Na liście tej znajduje się kilku zawodników, w tym między innymi z kwotą do wypłaty 4 580,00 PLN. Na liście tej znajduje się informacja, że kwotę 4 580,00 PLN wypłacono gotówką w dniu 11-04-2017 r. (KW nr 2/04/2017). W sprawozdaniu, jako kolejną pozycję (nr 33) wykazano „Kontrakty ekwiwalent 3/2017 KW/2/04/2017”. Jest to ta sama kwota, która widnieje na liście powyżej. Tym samym nastąpiło zdublowanie kwalifikacji wydatku z dotacji o kwotę 4 580,00 PLN.

Kontrolujący zwrócił się do Zarządu Klubu o pisemne wyjaśnienia w tej sprawie. **Zarząd nie złożył wyjaśnień w tym zakresie. Tym samym kwotę 4 580,00 PLN uznaje się jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości.** Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Ponadto należy mieć na uwadze zapisy art. 252 ust. 6 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „*odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości*”.

X.7. W ramach realizowania zadania Klub mógł ponosić wydatki związane z zatrudnieniem służb porządkowych (stewardzi). W ramach rozliczenia tego wydatku przedłożono kontrolującemu listy wypłat tytułowane jako „Lista wypłat służb informacyjnych MKP Kotwica Kołobrzeg - ..... (wskazywano nazwę drużyny z którą Klub rozgrywał mecz) w dniu ..... (data rozgrywania meczu)”. Listy zawierają informację o rozgrywkach oraz ich dacie, niemniej nie zawierają daty wypłaty środków finansowych, co uniemożliwia ustalenie, czy środki przeznaczone na ten cel zostały wydatkowane w terminie realizacji zadania, tj. od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wypłaty z tytułu służb informacyjnych zrealizowano w ramach kosztów zatrudnienia pracowników, natomiast nie przedłożono żadnych umów w tym zakresie (o pracę, czy cywilno-prawnych). Brak umów z osobami pełniącymi funkcje służb informacyjnych utrudnia ustalenie pełnej tożsamości osób, którym Klub zlecił te funkcje. Dodatkowo analizując poszczególne listy wypłat służb informacyjnych wątpliwości kontrolującego budziła autentyczność niektórych podpisów znajdujących się na listach. Wątpliwości te wynikały przede wszystkim z porównania podpisów tych samych osób na kilku listach. Wydatki z tytułu służb informacyjnych rozliczono również w pozycji „koszty udziału w rozgrywkach”. W sprawozdaniu



posłużono się zapisem „Ochrona”, a z list wypłat wynika, że są to służby informacyjne. Wskazać należy, że zgodnie z umową w pozycji tej znajduje się koszt dotyczący „ochrony zawodów”, jednakże tego typu wydatków nie potwierdzono. Klub w ramach zadania rozliczył wydatków poniesionych na służby informacyjne w kwocie ogółem 20 240,00 PLN netto<sup>3</sup>, w tym w ramach dotacji 16 547,32 PLN i w ramach wkładu własnego 3 692,68 PLN. Kontrolujący wystąpił do Zarządu Klubu o złożenie stosownych wyjaśnień, w tym dlaczego służby informacyjne zostały rozliczone, jako ochrona zawodów; dlaczego nie zawierano umów z osobami, które pełniły te funkcje. Kwestie związane z uczestnictwem służb porządkowych i informacyjnych na masowej imprezie sportowej (w tym meczu piłki nożnej) reguluje ustawa z dnia 20 marca 2009 roku o bezpieczeństwie imprez sportowych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2139 z zm). Ustawa ta definiuje pojęcia zarówno służb informacyjnych, jak i służb porządkowych<sup>4</sup>. Stąd też kontrolujący zwrócił się także z zapytaniem, czy osoby widniejące na listach wypłat posiadają uprawnienia do pełnienia funkcji służb porządkowych lub służb informacyjnych (wymogi określa ww. ustawa oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 sierpnia 2011 roku w sprawie wymogów, jakie powinni spełniać kierownik do spraw bezpieczeństwa, służby porządkowe i służby informacyjne (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1347 z zm). Jeżeli TAK, poproszono o przedłożenie stosownej dokumentacji do wglądu.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Prezes oraz jeden z członków zarządu Klubu, wskazując, że: *„Klub zawierał ustne umowy z osobami, które świadczyły usługi służb porządkowych i informacyjnych na meczach mistrzowskich rozgrywanych przez I drużynę seniorów. W roku 2015 Klub zorganizował szkolenie, po którym Polski Związek Piłki Nożnej wydał Certyfikaty uprawniające do pełnienia funkcji członka służb informacyjnych i porządkowych (załącznik skan certyfikatów). Informujemy, iż wszystkie osobom pełniącym w/w funkcje wystawiono rozliczenie roczne PIT i przekazano należne podatki do Urzędu Skarbowego. Umowy z osobami świadczącymi usługi służb informacyjnych oraz porządkowych zawierane były ustnie. W załączeniu przedkładamy oświadczenia osób pełniących funkcję służb porządkowych i informacyjnych w roku 2017, potwierdzające wykonanie czynności na poszczególnych meczach. Informujemy również, iż służby informacyjne wchodzą w skład uprawnionych osób do sprawowania ochrony zgodnie z*

<sup>3</sup> Z tego 8 090,00 PLN w ramach rozliczenia kosztów zatrudnienia pracowników i 12 150,00 PLN w ramach kosztów organizacji zawodów (są to kwoty netto wypłacone poszczególnym osobom. Nie uwzględniono podatku).

<sup>4</sup> Zgodnie z art. 3 pkt. 12 ustawy służby informacyjne - należy przez to rozumieć osoby podlegające kierownikowi do spraw bezpieczeństwa, wyznaczone przez organizatora, w tym spikera zawodów sportowych. Zgodnie z art. 3 pkt 13 ustawy służby porządkowe - należy przez to rozumieć osoby podlegające kierownikowi do spraw bezpieczeństwa, wyznaczone przez organizatora, wpisane na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, o której mowa w art. 26 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2017 r. poz. 2213 oraz z 2018 r. poz. 138, 650, 1629 i 1669);

ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych. Autentyczność podpisów pracowników służb informacyjnych i porządkowych nie ulega wątpliwości natomiast na przyszłość runda wiosenna i kolejne, Zarząd podjął decyzję aby wszyscy podpisywali się czytelnie z imienia i nazwiska". Kontrolujący poddał sprawdzeniu udostępnioną w ramach wyjaśnień dokumentację. Stwierdzono, co następuje:

- 1) Przedłożono oświadczenia osób pełniących funkcje służb informacyjnych, **niemniej nie wszystkich osób, które widnieją na listach wypłat**. Nie dostarczono oświadczeń następujących osób:

Poszczególne

osoby składając oświadczenie wykazywały mecze, w których pełniły funkcje służb informacyjnych i za które otrzymały wynagrodzenie. Występują przypadki, gdzie dana osoba widnieje na liście wypłat, niemniej w oświadczeniu nie wykazała, aby w danym meczu pełniła funkcje służb informacyjnych. Dotyczy to następujących przypadków (akta kontroli str. nr 165-174):

- a. mecz z Gryf Wejherow
- b. mecz z Elana Toruń:
- c. mecz z Pogoń Szczec
- d. mecz z Lech II Poznań:
- e. mecz z Olimpia Zambrów
- f. mecz z Stal Stalowa
- g. mecz z GKS Tychy:
- h. mecz z Górnik Konin –
- i. mecz z Świt Skolwin –

- 2) Przedłożono roczne rozliczenia PIT-11 (informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy) wystawione na osoby, które pełniły funkcje służb informacyjnych. W wyniku weryfikacji tych dokumentów stwierdzono brak PIT-11 dla następujących osób, które widnieją na liście wypłat:

..... Co istotne w stosunku do tych osób nie potwierdzono również oświadczeń.

- 3) Udostępniono, wydane 20 września 2015 r. przez Polski Związek Piłki Nożnej certyfikaty stewarda. Rozliczając dotację Klub przedłożył listy wypłat obejmujących 16 meczów rozgrywanych w 2017 roku, na których znajduje się 57 osób, natomiast certyfikaty przedłożono tylko dla 17 osób, co może wskazywać, że na zawodach sportowych funkcje służb porządkowych lub informacyjnych pełniły osoby, które nie posiadały do tego stosownych uprawnień.

Jak wynika z przeprowadzonych w tym zakresie czynności Klub rozliczył wydatki poniesione w związku z „zatrudnieniem” służb informacyjnych, zarówno w kosztach

zatrudnienia pracowników (porządkowi – stewardzi), jak i kosztach udziału w rozgrywkach (ochrona). Umowy były zawierane w formie ustnej, a potwierdzeniem realizacji tego wydatku były: sporządzone na tę okoliczność listy wypłat; ewidencja księgową (raporty kasowe); rozliczenia roczne PIT-11; oświadczenia osób biorących udział w poszczególnych rozgrywkach; certyfikaty stewarda. Do dokumentacji tej wnoszono uwagi, w związku z czym zwrócono się do Zarządu Klubu o złożenie stosownych wyjaśnień i dodatkowej dokumentacji. Po jej przedłożeniu przez Klub i zweryfikowaniu przez kontrolującego ostatecznie kwotę 687,00 PLN<sup>5</sup> uznaje się jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości. Ma to związek z nieprawidłowym udokumentowaniem przez Klub poniesionych wydatków w ramach służb informacyjnych i ochrony. Zakwestionowaniu podlega kwota brutto, ponieważ podatek dochodowy również podlegał rozliczeniu przez Klub w ramach dotacji. Na kwotę tę składają się następujące wydatki:

- 1) Poniesione na rzecz osób, które widnieją na listach wypłat i złożyły stosowne oświadczenia, że świadczyły na rzecz Klubu usługi służb informacyjnych/porządkowych (oświadczenia zawierają wykaz zawodów sportowych, w których dane osoby świadczyły te usługi), niemniej w kilku przypadkach stwierdzono, że złożone oświadczenia nie zawierają wszystkich zawodów, co do których dana osoba znajduje się na liście wypłat. Dotyczy to następujących przypadków:

Lp.	Imię i nazwisko „usługobiorcy”	Nazwa drużyny z którą MKP Kotwica rozgrywała zawody	Data zawodów	Wartość naliczonego wynagrodzenia [brutto]
1		Gryf Wejherowo (Lista nr 2/03/2017)	04-03-2017	47,00
		Olimpia Zambrów (Lista nr 11/04/2017)	29-04-2017	47,00
2		Pogoń Szczecin (Lista nr 8/09/2017)	30-09-2017	58,00
		Świt Skolwin (Lista nr 1/10/2017)	07-10-2017	58,00
3		Pogoń Szczecin (lista nr 8/09/2017)	30-09-2017	58,00

<sup>5</sup> Są to te wydatki, które zgodnie ze sprawozdaniem zostały wykazane, jako rozliczone w ramach wydatków poniesionych z dotacji. Część wydatków w ramach służb informacyjnych i porządkowych została zakwalifikowana jako wydatki poniesione ze środków własnych i w tym zakresie zostały one również zakwestionowane, co opisano w dalszej części protokołu.

		Świt Skolwin (Lista nr 1/10/2017)	07-10-2017	58,00
4		Lech II Poznań (Lista nr 6/11/2017)	18-11-2017	58,00
5		Olimpia Zambrów (Lista nr 11/04/2017)	29-04-2017	47,00
6		Stal Stalowa Wola (Lista nr 1/05/2017)	06-05-2017	58,00
7		GKS Tychy (lista nr 1/07/2017)	23-08-2017	35,00
<b>RAZEM</b>				<b>524,00</b>

2) W ramach potwierdzenia, że poszczególne osoby znajdujące się na listach wypłat świadczyły usługi na rzecz Klubu przedłożono zarówno ww. oświadczenia jak i roczne rozliczenia PIT-11 (informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy). Niemniej w 3 przypadkach Klub nie posiada ani oświadczeń, ani rozliczeń PIT-11. Kontrolujący ostatecznie zakwestionował te wydatki. Dotyczy to następujących przypadków:

Lp.	Imię i nazwisko „usługobiorcy”	Nazwa drużyny z którą MKP Kotwica rozgrywała zawody	Data zawodów	Wartość naliczonego wynagrodzenia [brutto]
1		Centra Ostrów Wielkopolski (lista nr 2/09/2017)	01-09-2017	58,00
2	.....	Jarota Jarocin (Lista nr 1/11/2017)	04-11-2017	58,00
3		GKS Tychy (Lista nr 2/07/2017)	23-08-2017	47,00
<b>RAZEM</b>				<b>163,00</b>

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Ponadto należy

mieć na uwadze zapisy art. 252 ust. 6 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości”.

Kontrolujący pragnie wskazać, że niemalże identyczne uwagi wnoszono podczas przeprowadzanych kontroli w Klubie w latach wcześniejszych. Brak umów, brak dat sporządzenia list wypłat i dat wypłaty środków finansowych znacząco utrudniało prowadzenie czynności kontrolnych, w tym przede wszystkim w zakresie jednoznacznego ustalenia, czy środki pochodzące z dotacji zostały wydatkowane w sposób prawidłowy. Konieczne było składanie dodatkowych wyjaśnień i dokumentów. W złożonych wyjaśnieniach Zarząd Klubu wskazał między innymi, że służby informacyjne wchodzi w skład uprawnionych osób do sprawowania ochrony zgodnie z ustawą o bezpieczeństwie imprez masowych. Stąd też część wydatków w tym zakresie rozliczono, jako ochrona zawodów, do czego ostatecznie również nie wniesiono uwag (po konsultacji z Wydziałem Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg).

X.8. W ramach realizacji zadania Klub wydatkował środki w związku z zakupem sprzętu sportowego. Na wszystkich dokumentach zakupu sprzętu sportowego znajduje się zapis, wskazujący, że sprzęt oddano do magazynu. Kontrolujący wystąpił do Zarządu Klubu o przedłożenie stosownej dokumentacji w tym zakresie. Zarząd udostępnił:

X.8.1. Kartoteki sprzętu zawodnika. Kartoteki zawierają nazwę sprzętu datę wydania i podpis pobierającego, niemniej występują kartoteki, które nie zawierają podpisu zawodnika

X.8.2. Kartoteki dotyczące określonego rodzaju sprzętu sportowego. Są to luźne kartki zawierające informacje o: nazwie towaru; dacie przyjęcia; ilości sprzętu; wartości (dot. zarówno przychodu jak i rozchodu) oraz stanu magazynowego (ilość i wartość). Kartoteki zawierają informacje o nr dowodu księgowego, który stanowił podstawę zakupu sprzętu. Kontrolujący potwierdził, że sprzęt zakupiony w ramach dotacji został odnotowany w kartotekach, niemniej uwagi wniesiono do sposobu prowadzenia kartotek. Mianowicie: kartoteki nie są opieczętowane nazwą Klubu; część z nich nie zawiera dat przyjęcia lub wydania zaewidencjonowanego sprzętu; nie zawierają stanu magazynowego określonego rodzaju sprzętu (akta bieżące kontroli, str. nr 156-164).

X.9. Zgodnie z obowiązującym w Klubie statutem oraz wypisem z KRS, dla ważności oświadczeń woli pism lub dokumentów w przedmiocie praw i obowiązków majątkowych Klubu, wymagane są podpisy co najmniej dwóch członków Zarządu w tym Prezesa.

Czynności kontrole wykazały pojedyncze przypadki, gdzie na dokumentach znajdował się tylko jeden podpis. Dotyczy to zarówno samych umów (umowy zlecenie), jak i rachunków wystawianych na podstawie tych umów (rachunek z kwietnia za usługę księgowości; umowa oraz rachunek do umowy na kierownik ds. bezpieczeństwa; umowa oraz rachunek do umowy na usługę spikera; umowa oraz rachunek do umowy na usługę obsługi kasy).

X.10. W ramach realizacji zadania znaczną ilość środków Klub wydatkował na cele związane z wynagrodzeniami (kontrakty z zawodnikami, umowy z kadrą szkoleniową, obsługa biura itp.). Wyplata wynagrodzeń następowała na podstawie zawieranych umów/kontraktów. Przedłożono w tym zakresie stosowną dokumentację, w tym umowy, kontrakty, rachunki, listy płac. Płatności z tytułu umów następowały w formie przelewów na rachunki bankowe lub w formie gotówkowej. Co do formy przekazywania środków w formie przelewów bankowych, to poza drobnymi uwagami (wyjaśnionymi w trakcie kontroli) kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń. Środki finansowe przekazywane były na właściwe rachunki bankowe. Znacznie więcej uwag wniesiono do wypłaty środków, które następowały w formie gotówkowej. Dotyczy to przede wszystkim rzetelności sporządzania stosowej dokumentacji w tym zakresie. Poniżej przedstawia się najistotniejsze uwagi w tym zakresie:

X.10.1. Wypłata środków gotówką potwierdzana była bezpośrednio na dowodach księgowych (lista wypłat, rachunek, itp.) lub z wykorzystaniem dowodu kasowego kasa wypłaci (KW). W wielu przypadkach dokument księgowy nie zawierał daty umożliwiającej ustalenie terminu wypłaty środków, jak również nie zawierał daty sporządzenia dowodu, co narusza art. 21 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351), zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać co najmniej (...) datę dokonania operacji, a gdy dowód został sporządzony pod inną datą – także datę sporządzenia dowodu. Data sporządzenia dowodu księgowego oraz data wypłaty środków ma istotne znaczenie dla oceny prawidłowości realizacji zadania, w tym w szczególności oceny, czy dotacja została wykorzystana w terminie zgodnym z umową. Należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona. Stąd też konieczne jest prowadzenie dokumentacji, która umożliwiła będzie w sposób jednoznaczny potwierdzenie wypłaty środków finansowych.

X.10.2. Jako potwierdzenie wypłaty środków przedkładano także dowody KW. Dokumenty te również w wielu przypadkach nie spełniały wymogów wiarygodnego dowodu księgowego. Chodzi przede wszystkim o przypadki, gdzie do różnych list płac stosowano dowody KP o takich samych numerach identyfikacyjnych. Każdy dowód

księgowy powinien posiadać między innymi określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego (art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości).

Powyższe uwagi wymagały złożenia dodatkowych wyjaśnień przez Zarząd Klubu oraz przedłożenia dodatkowej dokumentacji księgowej. Było to konieczne w celu potwierdzenia, że środki zostały wypłacone w terminie realizacji umowy (od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku). Kontrolujący ostatecznie potwierdził, że każda wypłata gotówkowa została zaewidencjonowana w księgach rachunkowych Klubu roku 2017 (raporty kasowe), **niemniej należy zaznaczyć, że tego typu uwagi pojawiały się również w poprzednich kontrolach przeprowadzanych w Klubie i jak stwierdzono podczas tych czynności, nie wyciągnięto z tego żadnych wniosków.**

X.11. Jeżeli chodzi o dowody księgowe, które Klub przedłożył w ramach rozliczenia zadania, to uwagi kontrolujący wnosił nie tylko do sposobu potwierdzania wypłaty środków. Wśród udostępnionej kontrolującemu dokumentacji znajdowało się wiele takich, które zawierają niedopuszczalne ustawą o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z zm.) przeróbki (odręczne dopiski, zamazywanie, korektorowanie). Dotyczy to w szczególności list wypłat wszelkiego rodzaju wynagrodzeń. Działanie takie narusza art. 22 ust. 1 i 3 ww. ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym: ust. 1 - *„Dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21, oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek”*; ust. 3 - *„Błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści lub kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. Nie można poprawiać pojedynczych liter lub cyfr”*.

Powyższe uwagi również wymagały złożenia dodatkowych wyjaśnień przez Zarząd Klubu oraz przedłożenia dodatkowej dokumentacji księgowej. Zaznaczyć należy, że tego typu uwagi wpływają negatywnie na ocenę dokumentacji finansowo – księgowej stanowiącej podstawę rozliczenia zadania, niemniej nie stanowiły one podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków, poniesionych, jako: niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

**XI. Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł w ramach realizowanego zadania.** Zgodnie z zawartą umową, Klub deklarował udział finansowych środków własnych na poziomie 168 000,00 PLN, co stanowiło 10,01% całkowitych kosztów realizacji zadania. Faktyczna realizacja wkładu własnego (wg. sprawozdania) zamknęła się kwotą 176 309,67 PLN. **Sprawdzeniu poddano wszystkie dowody finansowo-księgowe stanowiące podstawę rozliczenia wkładu własnego.**

Szczegółowe wyniki przeprowadzonych czynności w tym zakresie przedstawiono w aktach bieżących kontroli str. nr 2-242. Poniżej przedstawia się najistotniejsze ustalenia, wnioski, uwagi dotyczące stricte dokumentacji stanowiącej rozliczenie wkładu własnego:

XI.1. W sprawozdaniu końcowym, w ramach rozliczenia wkładu własnego Klub wykazał 2 pozycje na kwotę ogółem 61 658,73 PLN, **co do których nie przedłożono kontrolującemu dokumentacji źródłowej. Dotyczy to następujących pozycji sprawozdania:**

Pozycja wydatku wykazana w sprawozdaniu	Nazwa wydatku [wg. sprawozdania]	Data dokumentu [wg. sprawozdania]	Kwota ogółem[PLN]		
				w tym z dotacji	w tym ze środków własnych
1.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	38 650,00	0,00	38 650,00
2.	WB Lista wypłat - KONTRAKTY ZAWODNICZE	07.02.2017	38 650,00	15 641,27	23 008,73
<b>RAZEM</b>			<b>77 300,00</b>	<b>15 641,27</b>	<b>61 658,73</b>

Kontrolujący zwrócił się do Zarządu Klubu o pisemne wyjaśnienia w tej sprawie. Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Prezes oraz jeden z członków zarządu Klubu, wskazując, że: „Kwoty wymienione dotyczą płatności za 2016 rok”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy, termin wykonania zadania ustalono na okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2017 roku. W § 9 ust. 3 umowy zastrzeżono, że „w rozliczeniu będą uwzględniane faktury/rachunki z roku budżetowego 2017, w tym wystawione przed datą zawarcia umowy w roku budżetowym”. Przeprowadzone czynności kontrolne, w tym złożone przez członków Zarządu Klubu wyjaśnienia wykazały, że ww. wydatki dotyczyły okresu sprzed realizacji zadania, a więc nie dotyczą one zadania realizowanego na podstawie umowy nr 341/LW/2017/EKS z dnia 06 lutego 2017 r. **Ostatecznie ww. wydatki na kwotę 61 658,73 zł zostały zakwestionowane i jednocześnie nie uwzględnione, jako wkład własny w realizowane zadanie.**

Przeprowadzone czynności wykazały także, że Klub w ramach rozliczenia wydatków poniesionych ze środków własnych zakwalifikował część wydatków związanych z ochroną zawodów (służby informacyjne). Uwagi z tym związane zostały szeroko przedstawione przy opisywaniu wydatków poniesionych z dotacji (punkt X.7 protokołu). Do dokumentacji tej wnoszono uwagi, w związku z czym zwrócono się do Zarządu Klubu o złożenie stosownych



wyjaśnień i dodatkowej dokumentacji. Po jej przedłożeniu przez Klub i zweryfikowaniu przez kontrolującego ostatecznie wydatki na kwotę 338,00 PLN<sup>6</sup> zostały zakwestionowane i jednocześnie nie uwzględnione, jako wkład własny w realizowane zadanie. Ma to związek z nieprawidłowym udokumentowaniem przez Klub poniesionych wydatków w ramach służb informacyjnych i ochrony. Zakwestionowaniu podlega kwota brutto, ponieważ podatek dochodowy również podlegał rozliczeniu w ramach zadania. Na kwotę tę składają się następujące wydatki:

- 1) Poniesione na rzecz osób, które widnieją na listach wypłat i złożyły stosowne oświadczenia, że świadczyły na rzecz Klubu usługi służb informacyjnych/porządkowych (oświadczenia zawierają wykaz zawodów sportowych, w których dane osoby świadczyły te usługi), niemniej w kilku przypadkach stwierdzono, że złożone oświadczenia nie zawierają wszystkich zawodów, co do których dana osoba znajduje się na liście wypłat. Dotyczy to następujących przypadków:

Lp.	Imię i nazwisko „usługobiorcy”	Nazwa drużyny z którą MKP Kotwica rozgrywała zawody	Data zawodów	Wartość naliczonego wynagrodzenia [brutto]
1		Elana Toruń (lista nr 2/08/2017)	12-08-2017	58,00
		Górnik Konin (Lista nr 6/08/2017)	23-08-2017	117,00
<b>RAZEM</b>				<b>175,00</b>

- 2) W ramach potwierdzenia, że poszczególne osoby znajdujące się na listach wypłat świadczyły usługi na rzecz Klubu przedłożono zarówno ww. oświadczenia jak i roczne rozliczenia PIT-11 (informacja o dochodach oraz o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy). Niemniej w 2 przypadkach Klub nie posiada ani oświadczeń, ani rozliczeń PIT-11. Kontrolujący ostatecznie zakwestionował te wydatki. Dotyczy to następujących przypadków:

Lp.	Imię i nazwisko „usługobiorcy”	Nazwa drużyny z którą MKP Kotwica rozgrywała zawody	Data zawodów	Wartość naliczonego wynagrodzenia [brutto]
-----	--------------------------------	---	--------------	--

<sup>6</sup> Są to te wydatki, które zgodnie ze sprawozdaniem zostały wykazane, jako rozliczone w ramach wydatków poniesionych z wkładu własnego.

1		Elana Toruń (Lista nr 1/08/2017)	12-08-2017	47,00
2		Elana Toruń (Lista nr 2/08/2017)	12-08-2017	58,00
		Górnik Konin (Lista nr 5/08/2017)	23-08-2017	58,00
<b>RAZEM</b>				<b>163,00</b>

Zakwestionowanie części wkładu własnego ma istotne znaczenie dla całości oceny realizacji zadania. Mianowicie zgodnie z umową, Klub zobowiązany jest zachować procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania na poziomie 10,01 %. Faktem jest, że umowa przewiduje, iż obowiązek o którym mowa wyżej uważa się za zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego nie zwiększy się o więcej niż 3 punkty procentowe. Zapis taki wskazywać może, że ww. wskaźnik mógłby wzrosnąć maksymalnie do poziomu 13,01%. **Byłoby to jednak niezgodne z zasadami wynikającymi z Uchwały Nr XI/133/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Kołobrzeg (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2011 r. Nr 113, poz. 2024 z zm.), zgodnie z którą kwota dotacji celowej przydzielona dla klubu sportowego z budżetu Miasta nie może przekroczyć 90% całkowitych kosztów realizacji zadania. W ocenie kontrolującego w umowie nastąpił błąd w zapisie dopuszczającym zwiększenie udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania o 3 punkty procentowe. Przy takich proporcjach dotacji i wkładu własnego, jakie znalazły się w umowie, wskaźnik wzrostu mógł być podniesiony maksymalnie o 0,01 punktu procentowego.**

W poniższej tabeli przedstawia się ostateczny koszt zrealizowanego zadania po pomniejszeniu dotacji o zakwestionowane wydatki oraz pomniejszeniu wkładu własnego:

STAN WYNIKAJĄCY Z UMOWY					
Wartość udzielonej dotacji wg umowy, w tym:	1 510 000,00	UWAGI	Wartość wkładu własnego wg umowy, w tym:	168 000,00	UWAGI
Kontrakty z zawodnikami, premie za mecze	865 000,00		Kontrakty z zawodnikami, premie za mecze	45 000,00	
Koszty udziału w rozgrywkach	225 000,00		Koszty udziału w rozgrywkach	48 000,00	
Zakup sprzętu sportowego	12 000,00		Zakup sprzętu sportowego	4 000,00	
organizacja obozów sportowych	12 000,00		organizacja obozów sportowych	-	
wydatki administracyjne związane z utrzymaniem biura	13 000,00		wydatki administracyjne związane z utrzymaniem biura	3 000,00	
Koszty zatrudnienia pracowników	253 000,00		Koszty zatrudnienia pracowników	68 000,00	
wynajem obiektów sportowych	130 000,00		wynajem obiektów sportowych	-	
<b>RAZEM ZADANIE</b>					<b>1 678 000,00</b>
% udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego (wg. uchwały - nie więcej niż 90%)	89,99%	<b>WARUNEK UCHWAŁY SPEŁNIONY</b>			
<b>STAN PO USTALENIACH KONTROLI</b>					

Wartość udzielonej dotacji wg umowy, w tym:	1 327 577,73	UWAGI	Wartość wkładu własnego wg umowy, w tym:	114 312,94	UWAGI
Kontrakty z zawodnikami, premie za mecze	684 252,73	<b>Ostatecznie zakwestionowano wydatki na kwotę ogółem 180 747,27 PLN</b>	Kontrakty z zawodnikami, premie za mecze	-	<b>Ostatecznie zakwestionowano wydatki na kwotę ogółem 61 658,73 PLN</b>
Koszty udziału w rozgrywkach	224 313,00	<b>Ostatecznie zakwestionowano wydatki na kwotę ogółem 687,00 PLN</b>	Koszty udziału w rozgrywkach	58 256,07	<b>Ostatecznie zakwestionowano wydatki na kwotę ogółem 338,00 PLN</b>
Zakup sprzętu sportowego	12 000,00		Zakup sprzętu sportowego	7 258,74	
organizacja obozów sportowych	12 000,00		organizacja obozów sportowych	-	
wydatki administracyjne związane z utrzymaniem biura	12 012,00	<b>Ostatecznie zakwestionowano wydatki na kwotę ogółem 988,00 PLN</b>	wydatki administracyjne związane z utrzymaniem biura	3 254,19	
Koszty zatrudnienia pracowników	253 000,00		Koszty zatrudnienia pracowników	45 543,94	
wynajem obiektów sportowych	130 000,00		wynajem obiektów sportowych	-	
<b>RAZEM FAKTYCZNE KOSZTY REALIZACJI ZADANIA</b>					<b>1 441 890,67</b>
% udział dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego (wg. uchwały - nie więcej niż 90%)	92,07%	<b>WARUNEK NIESPEŁNIONY</b>			

<b>MAKSYMALNA WYSOKOŚĆ DOTACJI, ABY SPEŁNIONY ZOSTAŁ WARUNEK WYNIKAJĄCY Z UCHWAŁY RADY MIASTA.</b>	1 297 701,60	Całość zadania zamknęła się kwotą 1 441 890,67 PLN. Tym samym jest to kwota odniesienia do obliczenia wskaźników. W tym przypadku, aby zachowany został wskaźnik udziału dotacji w całkowitych kosztach zadania, wysokość dotacji nie może przekroczyć 1 297 701,60 PLN.
<b>% WSKAŹNIK PO POMNIEJSZENIU DOTACJI</b>	90,00%	
<b>ZWROT DOTACJI ZWIĄZANY Z NIEZREALIZOWANIEM WKŁADU WŁASNEGO</b>	29 876,13	

Zakwestionowanie części wydatków poniesionych w ramach wkładu własnego powoduje, iż nie wypełniono warunku wynikającego z ww. uchwały rady miasta, zgodnie z którym kwota dotacji celowej przydzielona dla klubu sportowego z budżetu Miasta nie może przekroczyć 90% całkowitych kosztów realizacji zadania. Proporcje te zostaną zachowane w sytuacji, gdy wysokość dotacji nie przekroczy kwoty 1 297 701,60 PLN. Faktycznie przekazana dotacja wyniosła 1 327 577,73 PLN<sup>7</sup>, tym samym część dotacji w wysokości 29 876,13 PLN uznaje się, jako dotację pobraną w nadmiernej wysokości. Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) „Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Ponadto należy mieć na uwadze zapisy art. 252 ust. 6 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości”.

**XII. Prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej.** § 6 umowy nakłada na Klub obowiązek prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.). Poniżej przedstawia się najistotniejsze ustalenia w tym zakresie:

XII.1. Umowa zobowiązuje Klub do opisywania każdego dowodu księgowego potwierdzającego poniesione w ramach zadania wydatku w sposób identyfikujący dowód z umową o udzielenie dotacji. Czynności kontrolne wykazały, że wszystkie dowody księgowe zawierały stosowny opis. Oprócz opisu, o którym mówi § 6 umowy, dowody finansowe zawierać powinny również sporządzony w sposób trwały opis zawierający informację o przeznaczeniu zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności<sup>8</sup>. Przeprowadzone czynności wykazały przypadki (sporadyczne), gdzie dowody finansowe nie spełniały tego wymogu. Opis ten jest istotny w celu jednoznacznego określenia przeznaczenia zakupionego towaru czy usługi i oceny pod kątem zgodności poniesionego wydatku z warunkami umowy. Należy przy tym wskazać, że wiele dowodów finansowych w swojej treści posiadało informacje, które pozwalały kontrolującemu na powyższą ocenę i zakwalifikowanie wydatku, niemniej występowały

<sup>7</sup> Wartość ostatecznie przekazanej dotacji określa się w oparciu o stan faktyczny wynikający z ustaleń kontroli, tj. po pomniejszeniu o wszystkie zakwestionowane wydatki.

<sup>8</sup> Wymóg taki wynika z pouczenia do wzoru sprawozdania z realizacji zadania, stanowiącego załącznik do uchwały.

przypadki, gdzie ocena taka była utrudniona i wymagała składania dodatkowych wyjaśnień. Najbardziej obrazującym przykładem jest faktura opisana, jako „Alex 21”. Dopiero złożone wyjaśnienia wykazały, że jest to zakup kompletu wypoczynkowego nabytego w celu wyposażenia biura Klubu, w którym odbywają się spotkania zarządu, zawodników, sponsorów.

XII.2. Klub prowadzi księgi rachunkowe przy użyciu systemu informatycznego. Kontrolującemu przedstawiono uchwałę Zarządu z 1 stycznia 2010 roku w sprawie Polityki Rachunkowości. Osoba odpowiadająca w Klubie za sprawy księgowo przedłożyła kontrolującemu dokumentację księgową. W zakresie ewidencji księgowej wnosi się następujące uwagi:

XII.2.1. Zgodnie z ewidencją na koncie 760 - 1 ewidencjonowane są dotacje dla seniorów. Z zapisów księgowych wynika, że w okresie I-XII 2017 roku zaewidencjonowano z tego tytułu 1 518 395,36 PLN, **co jest niezgodne** ze stanem faktycznym, wynikającym z ewidencji finansowo – księgowej Urzędu Miasta, wg. której na rzecz Klubu przekazano 1 508 398,20 PLN. ROŻNICA – 9 997,16 PLN.

XII.2.2. Na podstawie udostępnionej przez Klub ewidencji księgowej ustalono, że Klub pozyskiwał przychody z różnej działalności, w tym między innymi: sprzedaż biletów, reklama, prowizje i odsetki bankowe, darowizny, składki członkowskie, transfery, opłaty regulaminowe, refundacja UEFA. Klub nie pobierał opłat od uczestników zadania. Z uzyskiwanych przychodów z działalności Klubu, na realizację zadania przeznaczono ostatecznie kwotę 114 312,94 PLN<sup>9</sup>.

XII.2.3. **Na kontach zespołu 4 Klub ewidencjonuje koszty wg. rodzaju, natomiast na kontach Zespołu 5 ewidencjonowane są koszty wg. działalności, w tym między innymi koszty związane z dotacją, tj.:**

XII.2.3.1. Konto 500-01 – „dotacja kontrakty premie meczowe” – 865 000,00 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „Kontrakty z zawodnikami, premie meczowe”. Ewidencja księgowo wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 865 000,00 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na kwotę 865 000,00 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym. Niemniej kontrolujący wnosi w tym zakresie uwagę. Mianowicie przeprowadzone czynności sprawdzające wykazały, że część wykazanych w sprawozdaniu dowodów księgowych (listy wypłat kontraktów i pochodne od tych wypłat) to koszty roku 2016, tym

<sup>9</sup> W sprawozdaniu końcowym przedstawiono kwotę 176 309,67 PLN, niemniej kontrolujący zakwestionował część wkładu własnego, w wysokości 61 996,73 PLN, ponieważ dotyczyło to zapłaty za zobowiązania z lat poprzednich jak i niewłaściwego udokumentowania części wydatków poniesionych w ramach ochrony.

samym kierując się zasadą memoriału, o której mowa w art 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, koszty te powinny być zaewidencjonowane w księgach rachunkowych roku 2016, a nie 2017.

- XII.2.3.2. Konto 501-001 – „dotacja opłaty regulaminowe” – 45 662,00 PLN;
- XII.2.3.3. Konto 501-003 – „Dotacja delegacje sędziowskie” – 5 757,00 PLN;
- XII.2.3.4. Konto 501-005 – „dotacja diety wyjazdowe” – 46 910,34 PLN;
- XII.2.3.5. Konto 501-007 – „dotacja zakwaterowanie, wyżywienie zawodników, trenerów” – 22 272,77 PLN;
- XII.2.3.6. Konto 501-009 – „dotacja art. i usługi medyczne” – 45 287,11 PLN;
- XII.2.3.7. Konto 501-011 – „dotacja ubezpieczenia” – 4 934,00 PLN;
- XII.2.3.8. Konto 501-013 – „dotacja ochrona zawodów” – 9 519,32 PLN;
- XII.2.3.9. Konto 501-015 – „dotacja materiały promocyjne, plakaty, ulotki, usługi inf.” – 7 117,35 PLN;
- XII.2.3.10. Konto 501-015 – „dotacja materiały promocyjne, plakaty, ulotki, usługi inf.” – 7 117,35 PLN;
- XII.2.3.11. Konto 521-1 – „dotacja transport” – 37 540,11 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „koszty udziału w rozgrywkach”. Ewidencja księgową wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 225 000,00 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na kwotę 225 000,00 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym.

- XII.2.3.12. Konto 502-01 – „dotacja zakup sprzętu sportowego” – 12 000,00 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „zakup sprzętu sportowego”. Ewidencja księgową wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 12 000,00 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na kwotę 12 000,00 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym.

- XII.2.3.13. Konto 503-01 – „dotacja organizacja obozów sportowych” – 12 000,00 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „organizacja obozów sportowych”. Ewidencja księgową wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 12 000,00 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na kwotę 12 000,00 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym.

- XII.2.3.14. Konto 504-01 – „dotacja koszty utrzymania biura” – 13 000,00 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „Wydatki administracyjne związane z utrzymaniem biura”. Ewidencja księgową wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 13 000,00 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na



kwotę 13 000,00 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym.

XII.2.3.15. Konto 523-1 – „dotacja trener, asystent, trener bramkarzy, masażysta, gospodarz Klubu” – 190 543,59 PLN.

XII.2.3.16. Konto 523-3 – „dotacja kierownik biura, księgowa, spiker, lekarz, ochrona, reklama, strona internetowa” – 62 456,41 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „koszty zatrudnienia pracowników”. Ewidencja księgowa wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 253 000,00 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na kwotę 253 000,00 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym.

XII.2.3.17. Konto 524-01 – „dotacja koszty wynajmu obiektów sportowych” – 128 398,20 PLN.

Wyżej wymienione koszty mieszczą się w kosztach zawartych w umowie, pod pozycją „koszty zatrudnienia pracowników”. Ewidencja księgowa wskazuje, że wartość tych kosztów (zakwalifikowanych do dotacji) w 2017 roku to kwota ogółem 128 398,20 PLN, co zgodne jest z zawartą umową, gdzie Klub deklarował tego rodzaju wydatków na kwotę 130 000,00 PLN, niemniej są to te koszty, które bezpośrednio pokrywa Urząd Miasta (w oparciu o rzeczywiste koszty). Ostatecznie koszty te zamknęły się kwotą 128 398,20 PLN. Co istotne tej wartości kwota została wykazana w sprawozdaniu końcowym.

XII.2.4. Nadmienić należy, że Klub prowadzi również odrębną ewidencję analityczną do kosztów ponoszonych w ramach środków własnych. Koszty te również są ewidencjonowane wg. rodzajów określonych w umowie i sprawozdaniu ostatecznym. W ewidencji księgowej, kosztów własnych związanych z realizowanym zdaniem ujęto na kwotę ogółem 142 725,73 PLN, podczas gdy w umowie deklarowano wkład własny na poziomie 168 000,00 PLN, natomiast w sprawozdaniu końcowym wykazano wkład własny w wysokości 176 309,67 PLN. Różnica pomiędzy zapisami księgowymi, a sprawozdaniem wynosi 33 583,94 PLN. Różnica ta powinna występować, ponieważ podobnie, jak w kosztach pokrytych z dotacji, część kosztów dotyczyła roku 2016. Podczas kontroli ustalono, że wartość tych kosztów w ramach zadania wynosiła 61 658,73 PLN. Tym samym w ewidencji księgowej zadania w 2017 roku należało ująć koszty w wysokości 114 650,94 PLN.

XIII. **Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny: brak**

XIV. **Opinia na temat realizacji zadań publicznych przez podmiot:**

XIV.1. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest negatywna. Występuje konieczność zwrotu części dotacji.

XIV.2. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania, pomimo wniesionych uwag do prowadzenia ewidencji księgowej jest pozytywna. Należy jednocześnie wskazać, że opinia ta dotyczy strictly wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej otrzymanej na realizację zadania. Kontrolujący wnosił wiele istotnych uwag w zakresie rzetelności i legalności (zgodności z ustawą o rachunkowości) sporządzania dokumentów finansowo – księgowych, które Klub przedstawił do rozliczenia zadania.

XIV.3. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł jest negatywna.

#### XV. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:

XV.1. Wszelkie dowody księgowe dotyczące realizowanych zadań, na które Klub otrzymuje środki w formie dotacji celowych należy opisywać w sposób ściśle określony zarówno w samej umowie, jak i jej załącznikach.

#### Termin realizacji: na bieżąco.

XV.2. Na podstawie wyników kontroli oraz mając na uwadze zapisy art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) należy **dokonać zwrotu części kwoty dotacji ustalonej jako wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 177 155,27 zł.** Ponadto należy mieć na uwadze zapisy art. 252 ust. 6 pkt 1 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że *„odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem.* W tym konkretnym przypadku odsetki naliczane:

XV.2.1. Dla kwoty 89 285,27 zł. od dnia 06 lutego 2017 roku<sup>10</sup>;

XV.2.2. Dla kwoty 74 508,00 zł. od dnia 28 lutego 2017 roku<sup>11</sup>;

XV.2.3. Dla kwoty 8 874,00 zł. od dnia 10 marca 2017 roku<sup>12</sup>;

XV.2.4. Dla kwoty 4 488,00 zł. od dnia 10 sierpnia 2017 roku<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> Na kwotę tę składają się wykazane w sprawozdaniu wydatki, co do których Klub nie przedłożył dokumentów źródłowych, a w wyjaśnieniach wskazał, że są to koszty roku 2016. W sprawozdaniu końcowym wskazano, że wydatki na tę kwotę zrealizowano w terminie od 07 lutego do 9 lutego 2017 roku. W dniu 06 lutego przekazano do Klubu dotację w wysokości 250 000,00 PLN, stąd też termin naliczania odsetek ustala się od 06 lutego 2017 r.

<sup>11</sup> Na kwotę tę składają się wykazane w sprawozdaniu wydatki, co do których Klub nie przedłożył dokumentów źródłowych, a w wyjaśnieniach wskazał, że są to koszty roku 2016. W sprawozdaniu końcowym wskazano, że wydatki na tę kwotę zrealizowano w terminie 01 marca 2017 roku. W dniu 28 lutego przekazano do Klubu dotację w wysokości 150 000,00 PLN, stąd też termin naliczania odsetek ustala się od 28 lutego 2017 r.

<sup>12</sup> Na kwotę tę składają się wykazane w sprawozdaniu wydatki, co do których Klub nie przedłożył dokumentów źródłowych, a w wyjaśnieniach wskazał, że są to koszty roku 2016. W sprawozdaniu końcowym wskazano, że wydatki na tę kwotę zrealizowano w terminie 22 marca 2017 roku. W dniu 10 marca przekazano do Klubu dotację w wysokości 120 000,00 PLN, stąd też termin naliczania odsetek ustala się od 10 marca 2017 r.

<sup>13</sup> Na kwotę tę składają się wykazane w sprawozdaniu wydatki związane z wypłatą wynagrodzenia w wysokości 3 500,00 zł, które dotyczyło kosztów roku 2016 oraz wydatki poniesione na zakup pralki (988,00 zł.). W



**Termin realizacji: 15 dni od dnia do którego wyznaczono termin na wniesienie uwag.**

XV.3. Na podstawie wyników kontroli oraz mając na uwadze zapisy art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) należy dokonać zwrotu części kwoty dotacji ustalonej jako dotacje pobrane w nadmiernej wysokości w kwocie **35 143,13 zł<sup>14</sup>**. Ponadto należy mieć na uwadze zapisy art. 252 ust. 6 pkt 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że „odsetki od dotacji podlegających zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego nalicza się począwszy od dnia następującego po upływie terminów zwrotu określonych w ust. 1 i 2 w odniesieniu do dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości<sup>15</sup>”.

**Termin realizacji: 15 dni od dnia do którego wyznaczono termin na wniesienie uwag.**

**Pouczenie:**

W terminie 7 dni, od dnia podpisania protokołu Zarząd Miejskiego Klubu Piłkarskiego „Kotwica Kołobrzeg” może złożyć pisemne wyjaśnienia, uwagi lub umotywowane zastrzeżenia w przedmiocie zawartych w protokole ustaleń.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu. Dokumentacja stanowiąca załączniki do niniejszego protokołu (akta bieżące) sporządzona została w jednym egzemplarzu i przechowywana jest wraz z protokołem w Biurze Audytu i Kontroli. Kierownictwu jednostki kontrolowanej oraz Naczelnikowi Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu przysługuje prawo wglądu do wszystkich tych dokumentów jak również prawo sporządzania z nich kserokopii.

**Podmiot kontrolowany**

PREZES ZARZĄDU  
MKP KOTWICA KOŁOBRZEG

*Adam Dziak*

(data i podpis)

WICEPREZES ZARZĄDU  
Do Spraw Młodzieży  
MKP KOTWICA KOŁOBRZEG

*Arkadiusz Molenda*

**Kontrolujący**

*17.04.2019*

(data i podpis) *Sławomir Dessau*

*Wojciech Górn*  
WYDZIAŁ EDUKACJI, KULTURY  
I SPORTU

*Kocub*  
mgr Katarzyna Kocuba

*Skarżonek nie  
zobowiązuje do przepisów o ochronie  
danych osobowych*

sprawozdaniu końcowym wskazano, że wydatki na tę kwotę zrealizowano w terminie 14 września, 02 i 03 października 2017 roku. W dniu 10 sierpnia przekazano do Klubu dotację w wysokości 120 000,00 PLN, stąd też termin naliczania odsetek ustala się od 10 sierpnia 2017 r.

<sup>14</sup> Na kwotę tę składają się: zakwestionowane, zdublowane wynagrodzenie w wysokości 4 580,00 zł.; zakwestionowane w związku z nieprawidłowym udokumentowaniem wydatki poniesione na ochronę/służby informacyjne w wysokości 687,00 zł.; zakwestionowany wkład własny w realizację zadania, co miało związek z niezrealizowaniem wskaźników udziału dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania, a tym samym pomniejszeniem dotacji o kwotę 29 876,13 PLN.

<sup>15</sup> W przypadku zwrotu tej kwoty w terminie 15 dni od dnia do którego wyznaczono termin na wnoszenie uwag i zastrzeżeń do treści protokołu, odsetki nie będą naliczane.



## Prezydent Miasta Kołobrzeg

78-100 Kołobrzeg  
ul. Ratuszowa 13  
tel.: 94 35 51 510  
fax: 94 35 23 769  
e-mail: prezydent@post.pl  
www.kolobrzeg.pl

BAK.1711.17.2018.K

Kołobrzeg, 06 maja 2019 r.

**Pan  
Adam Dzik  
Prezes Zarządu  
Miejskiego Klubu Piłkarskiego  
Kotwica Kołobrzeg**

**dotyczy:** stanowiska w zakresie uwag wniesionych przez Zarząd MKP „Kotwica Kołobrzeg” do protokołu z kontroli.

W nawiązaniu do pisma nr Ldz.01/05/2019 z dnia 02 maja 2019 roku, którym przekazaliście Państwo podpisane dwa egzemplarze protokołu z kontroli oraz wnieśliście uwagi w zakresie ustaleń kontroli informuję, co następuje:

1. W ww. piśmie Zarząd Klubu zwraca się o uzupełnienie materiału kontroli poprzez uzyskanie wyjaśnień (o które kontrolujący wnosili podczas kontroli) przez osoby, które w trakcie realizacji zadania publicznego (umowa nr 341/LW/2017/EKS z dnia 6 lutego 2017 roku) wchodziły w skład Zarządu Klubu.

Odnosząc się do ww. prośby pragnę na wstępie wskazać, że ocena realizacji zadań publicznych finansowanych lub współfinansowanych z budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg odbywa się w głównej mierze na podstawie zgromadzonej przez organizacje pozarządowe dokumentacji zarówno merytorycznej, jak i finansowo-księgowej. Zazwyczaj organem odpowiedzialnym za prowadzenie ww. dokumentacji są zarządy organizacji pozarządowych, stąd też podczas niniejszej kontroli, kontrolujący z prośbą o złożenie wyjaśnień zwracał się bezpośrednio do osoby aktualnie pełniącej w MKP „Kotwica Kołobrzeg” funkcję Prezesa Zarządu Klubu.

Zwracacie się Państwo z wnioskiem o uzupełnienie materiału kontroli poprzez złożenie wyjaśnień przez następujących członków Zarządu: Błaszczak, Klebański, Gularowski, Kreja, Pawlicki, Figas, Grzegórzka, Carewicz. Pragnę zauważyć, że ww. osoby

faktycznie wchodziły w skład Zarządu Klubu, ale nie przez cały okres realizacji zadania (od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku). Przykładowo: panowie Błaszczak, Klebański, Gularowski pełnili w Zarządzie Klubu funkcje do 26 lipca 2017 roku, a panowie Kreja, Wroński, Pawlicki, Figas, Grzegórzek, Carewicz pełnili funkcje od 27 lipca 2017 r. Stąd też mogłaby powstać wątpliwość jakie konkretnie osoby miałyby się ustosunkowywać do poszczególnych wyjaśnień.

Dla konieczności dokonania oceny realizacji zadania nie było potrzeby zwracania się o złożenie wyjaśnień do osób, które wcześniej piastowały funkcje w Zarządzie Klubu (obowiązuje w tym zakresie zasada kontynuacji i ciągłości działalności), a wyjaśnienia, jakie uzyskano od obecnych członków Zarządu są wystarczające do sformułowania ustaleń, uwag i wniosków końcowych, zwłaszcza, że jedną z osób, która składała wyjaśnienia (w tym wyjaśnienia pisemne) był pan Artur Tłoczek pełniący aktualnie funkcję członka Zarządu, a w okresie realizacji zadania funkcję członka Zarządu – do 20 września 2017 roku i Prezesa Zarządu – od 21 września 2017 roku. Funkcję prezesa pan Tłoczek pełnił także w chwili rozliczania zadania i przedkładania sprawozdania końcowego.

Jednocześnie podziela Państwa stanowisko, co do tego, że osobom wchodzącym od sierpnia 2018 roku w skład Zarządu Klubu trudno jest teraz odnosić się do zasad postępowania przy realizacji zadania przez członków poprzedniego organu i składać w związku z tym wyjaśnienia, chociażby przez fakt, że zmieniła się także osoba na stanowisku księgowego (do tego obszaru wniesiono wiele istotnych uwag). W protokole końcowym celowo wyszczególniono poszczególne składy Zarządu Klubu, aby wskazać osoby, które bezpośrednio odpowiadały za realizację zadania (punkt I.3.) i osoby, które odpowiadały za udostępnienie dokumentacji i składanie wyjaśnień (punkt I.4.). Sporządzając niniejszą odpowiedź zauważono, że zapis punktu I.4. protokołu zawiera błąd polegający na tym, że w aktualnym wykazie składu Zarządu Klubu nie wykazano wszystkich osób, które widnieją w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego (stan na dzień 15-02-2019 r. godzina 09:09:31). Mianowicie członkiem zarządu był także pan Artur Tłoczek, czego w protokole nie ujęto. Mając powyższe na uwadze punkt I.4 otrzymuje brzmienie: „**Aktualny skład Zarządu Klubu przedstawia się następująco:**

*I.4.1. Dzik Adam - Prezes Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.2. Bonkowski Franciszek - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.3. Połowniak Stefan - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.4. Molenda Arkadiusz - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.5. Zadka Jacek - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.6. Paszkiewicz Dariusz - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.7. Marcinkowski Dariusz - Członek Zarządu Klubu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.*

*I.4.8. Tłoczek Artur – Członek Zarządu – funkcję tę pełni od 08-08-2018 r.”*

Niniejsze pismo proszę traktować jako zmianę części treści protokołu i tym samym jako integralną część protokołu.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

*Anna Mięczkowska*

Do wiadomości:

1. Wydział Edukacji, Kultury i Sportu.

*Skarżę się na treść niezasadnie  
treści nieprawidłowych z  
poglądem o celach i sposobie  
osobnych*

KIEROWNIK  
Biura Audytu i Kontroli

*Sławomir Dassow*

17.05.2019

KIEROWNIK  
Biura Audytu i Kontroli

ZASTĘPCA PREZYDENTA

ds. społecznych

2019-05-07

*Anna Gracia Witowicz*

do publikacji w Biu  
Inspektor Ochrony Danych

*Krzysztof Mielnikiewicz* 20 MAJ 2019