

Biura Audytu i Kontroli
16.07.2019

Nie w koło bło p
Kołobrzeg, 25 czerwca 2019 r.

Protokół z kontroli i oceny zadań publicznych

realizowanych na podstawie umowy nr 802/LW/2016/EKS z dnia 01.04. 2016 roku, umowy nr 302/LW/2016/EKS z dnia 29 stycznia 2016 roku, umowy nr 551/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 roku, umowy nr 426/LW/2017/EKS z dnia 07 lutego 2017 roku, zawartych pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg a Międzyszkolnym Uczniowskim Klubem Sportowym „Kotwica 50”.

PREZYDENT MIASTA KOŁOBRZEG
Anna Mieczkowska

przeprowadzonej przez:

I. **Elżbietę Walentynowicz – Inspektora w Biurze Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Kołobrzeg** w dniach od 13 listopada 2018 roku do 18 stycznia 2019 roku, na podstawie upoważnienia Nr OR.0052.218.2018.I z dnia 09 listopada 2018 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

Prezes MUKS „Kotwica 50” w Kołobrzegu, pismem z dnia 17.06.2019 roku (do Urzędu Miasta Kołobrzeg wpłynęło 18.06.2019 roku) wraz z załączoną Polityką rachunkowości wprowadzoną Uchwałą Zarządu MUKS „Kotwica 50” z dnia 01.09.2014 roku zmienioną Uchwałą Zarządu MUKS „Kotwica 50” z dnia 01.01.2016 roku, wniósł zastrzeżenia do stwierdzonej nieprawidłowości dotyczącej Polityki rachunkowości. Kontrolujący ostateczne stanowisko w przedmiocie ustaleń kontroli przedstawił Zarządowi Klubu pismem z dnia 25 czerwca br. Mając na uwadze złożone wyjaśnienia oraz dodatkowe dokumenty dokonano częściowej zmiany treści protokołu, co opisano w ww. piśmie i uwzględniono w niniejszym protokole, który stanowi ostateczną wersję ustaleń kontrolnych.

II. Informacje ogólne:

- II.1. Nazwa podmiotu: Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Kotwica 50” Kołobrzeg z siedzibą w Kołobrzegu przy ul. Łopuskiego 38, zwany dalej „Klubem”.
- II.2. Udzielający informacji – obecny podczas przeprowadzania kontroli i oceny:
 - Pan Jerzy Koralczyk – Prezes Zarządu.
- II.3. Termin realizacji zadania określonego w ww. umowach obejmował okres:
- II.4. od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 roku, w skład Zarządu Klubu wchodził¹:
 - Żabczak Jakub Paweł – Prezes,
 - Szczepaniak Piotr – Wiceprezes, do dnia 28.07.2016 roku, od dnia 29.07.2016 roku pełni funkcję Członka Zarządu,
 - Koralczyk Jerzy – Członek zarządu, do dnia 28.07.2016 roku, od dnia 29.07.2016 roku pełni funkcję Wiceprezesa,

¹ Źródło: Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego – stan na dzień 25-03-2019 r., godzina 12:11.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

– Sobczak Sikora Iwona Ewa – Sekretarz, do dnia 28.07.2016 roku, od dnia 29.07.2016 roku pełni funkcję Członka Zarządu,

– Czarnecki Romuald Alojzy – Sekretarz, pełnienie funkcji od dnia 28.07.2016 roku,

– Arabas Grzegorz Jan - Członek Zarządu, pełnienie funkcji od dnia 28.07.2016 roku,

II.5. od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 roku. W okresie tym skład Zarządu Klubu przedstawiał się następująco²:

– Żabczak Jakub Paweł – Prezes,

– Koralczyk Jerzy – Wiceprezes,

– Szczepaniak Piotr – Członek Zarządu,

– Sobczak Sikora Iwona Ewa – Członek Zarządu,

– Czarnecki Romuald Alojzy – Sekretarz,

– Arabas Grzegorz Jan - Członek Zarządu, pełnienie funkcji do dnia 01.09.2017 roku,

– Carewicz Henryk Władysław – Członek Zarządu, pełnienie funkcji od dnia 05.01.2017 roku.

II.6. **Na dzień rozpoczęcia kontroli skład Zarządu Klubu przedstawia się następująco:**

– Koralczyk Jerzy – Prezes,

– Żabczak Jakub Paweł — Wiceprezes,

– Sobczak Sikora Iwona Ewa – Członek Zarządu,

– Czarnecki Romuald Alojzy – Członek Zarządu

– Carewicz Henryk Władysław – Członek Zarządu.

– Bargiel Grzegorz – Członek Zarządu.

– Szulc Ramzy Marta – Sekretarz.

II.7. Czynności sprawdzające w Klubie wszczęto w dniu 13 listopada 2018 roku i prowadzono je do 18 stycznia 2019 r. W dniu 12 i 22 lutego oraz 01 i 04 marca 2019 roku, kontrolujący wystąpił do Zarządu Klubu o złożenie wyjaśnień wynikających z ustaleń stanu faktycznego i prowadzonego postępowania kontrolnego. Niniejsze wpłynęły do Urzędu Miasta Kołobrzeg w dniu 03.04.2019 roku. Kontrolujący poprosił o ich uzupełnienie i ostateczne wyjaśnienia wpłynęły w dniu 16.04.2019 roku. Z powodu nieobecności kontrolującego przez 40 dni roboczych, występowały przerwy w realizowanych czynnościach. W dniach od 08 do 16 kwietnia br. kontrolujący w siedzibie Klubu dokonał sprawdzenia uzupełnionej dokumentacji.

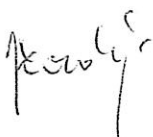
III. **Stan realizacji zadania.** Przedmiotem prowadzonych czynności kontrolnych była ocena realizacji przez Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy „Kotwica 50” Kołobrzeg zadań publicznych z zakresu rozwoju sportu, współfinansowanych z

² Źródło: Centralna Informacja Krajowego Rejestru Sądowego – stan na dzień 25-03-2019 r., godzina 12:11.

Konstytucja

budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg, w oparciu o zawarte umowy. Udzielenie dotacji oraz realizacja zadania odbywało się w oparciu o:

- III.1. Ustawę z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. z 2016 roku, poz. 176, ze zm.);
- III.2. Ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 roku, poz. 1870 ze zm.);
- III.3. Uchwałę nr XI/133/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 31 sierpnia 2011 roku w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu przez Gminę Miasto Kołobrzeg (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2011 roku, nr 113, poz. 2034), zwaną dalej uchwałą;
- III.4. Umowę nr 802/LW/2016/EKS (juniorzy) zawartą w dniu 01 kwietnia 2016 roku pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Klubem. Integralną częścią umowy jest wniosek Klubu o udzielenie dotacji;
- III.5. Umowę nr 302/LW/2016/EKS (seniorzy) zawartą w dniu 29 stycznia 2016 roku, pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Klubem. Integralną częścią umowy jest wniosek Klubu o udzielenie dotacji;
- III.6. Umowę nr 551/LW/2017/EKS (juniorzy) zawartą w dniu 21 lutego 2017 roku pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Klubem. Integralną częścią umowy jest wniosek Klubu o udzielenie dotacji;
- III.7. Umowę nr 426/LW/2017/EKS (seniorzy) zawartą w dniu 07 lutego 2017 roku, zawartą pomiędzy Gminą Miasto Kołobrzeg, a Klubem (wraz z zawartymi aneksami). Integralną częścią umowy jest wniosek Klubu o udzielenie dotacji.
- IV. **Ocena zgodności terminu realizacji zadań z podanymi we wnioskach lub harmonogramie, stanowiącymi załącznik do umowy.** Ustalenia zawarto w dalszej części niniejszego protokołu.
- V. **Ocena materiałów promocyjnych dotyczących zadania, określonych w ofercie.** Nie było przedmiotem kontroli finansowej.
- VI. **Ocena efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania.** Nie było przedmiotem kontroli finansowej.
- VII. **Ocena realizacji zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we wniosku lub harmonogramie.**
 - VII.1. **Umowa nr 802/LW/2016/EKS** z dnia 01 kwietnia 2016 roku na kwotę 150 000,00 PLN. Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji na 2016 rok (złożonym w Urzędzie Miasta Kołobrzeg w dniu 08.01.2016 r.), Klub ubiegał się o dotację na zadanie z zakresu „rozwoju sportu”.
 - VII.1.1. Na podstawie sporządzonego opisu, zakładano realizację następujących działań:
 - Prowadzenie zajęć treningowych w następujących grupach: dziewczęta - żuczki, żaczki, kadetki, chłopcy - żaczki, młodzicy młodszy, juniorzy, juniorzy starsi.



pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg stwierdzające prawidłowość wykorzystania dotacji za 2016 rok³.

VII.1.3. **Umowa nr 302/LW/2016/EKS** z dnia 29 stycznia 2016 roku na kwotę 500 000,00 PLN. Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji na 2016 rok (złożonym w Urzędzie Miasta Kołobrzeg 08.01.2016 r.), Klub ubiegał się o dotację na zadanie z zakresu „rozwoju sportu”. Z opisu wynika, że zakładano następujące działania:

- *Prowadzenie zajęć treningowych z drużyną 2 ligi oraz 3 ligi.*
- *Udział w rozgrywkach 2 ligi męskiej, a także okręgowych i makroregionalnych rozgrywkach 3 ligi męskiej.*
- *Przygotowanie drużyny, zgłoszenie i udział w rozgrywkach w kolejnym sezonie.*
- *Organizacja zgrupowania przygotowawczego do sezonu.*
- *Udział w turniejach przygotowujących do sezonu na zaproszenia klubów, z którymi MUKS Kotwica 50 ma nawiązane kontakty, jak również na ewentualne zaproszenia innych klubów.*
- *Organizacja turnieju w Kołobrzegu.*

Miernikiem rezultatów ma być ogólnopolska klasyfikacja wyników zespołu, a także klasyfikacja regionalna i strefowa zespołu rezerw. Nadrzędnym celem zadania jest awans do wyższej grupy krajowych rozgrywek centralnych (1 liga PZKosz).

VII.1.4. W związku z decyzją zarządu klubu, zgłoszono w sezonie 2016/2017 zespół do udziału w 1 lidze męskiej, rozgrywek centralnych PZKosz. Rezultaty działań Klub przedstawił w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, w oparciu o I Ligę męską, a nie jak ujęto we wniosku o II i III Ligę. Wskazano w nim między innymi:

- *Prowadzenie zajęć treningowych w kategorii seniorzy- I Liga.*
- *Udział w rozgrywkach I Ligi Męskiej prowadzonej przez Polski Związek Koszykówki.*
- *Udział w turnieju koszykówki w Poznaniu – zajęcie II miejsca.*

Szczegółowe informacje dotyczące realizacji zadania ujęto w punkcie IV sprawozdania końcowego - *Opis wykonania zadania*. W trakcie kontroli stwierdzono, że sprawozdanie nie zawiera żadnej wzmianki o tym czy Klub zorganizował turniej w Kołobrzegu oraz zgrupowanie przygotowawcze do sezonu, a to stanowiło działania określone we wniosku o udzielenie dotacji. Dlatego też do powyższego zagadnienia wniesiono uwagę. Niniejsze sprawozdanie zawiera adnotację Naczelnika i pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg stwierdzające prawidłowość wykorzystania dotacji za 2016 rok⁴.

³ Potwierdzenie Wydziału EKS dokonywane jest na podstawie przedłożonej dokumentacji (sprawozdanie plus załączniki).

⁴ Potwierdzenie Wydziału EKS dokonywane jest na podstawie przedłożonej dokumentacji (sprawozdanie plus załączniki).

Handwritten signature

Handwritten mark

VII.1.5. Umowa nr 551/LW/2017/EKS z dnia 21 lutego 2017 roku na kwotę 120 000,00 PLN.

Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji na 2016 rok (złożonym w Urzędzie Miasta Kołobrzeg 09.01.2017 r.), Klub ubiegał się o dotację na zadanie z zakresu „rozwoju sportu”. Z jego opisu wynika, że zakładano następujące działania:

- *Prowadzenie zajęć treningowych w następujących grupach: Dziewczęta- żuczki, młodziczki, kadetki/juniorki, chłopcy- żaczki, młodzicy młodsi, młodzicy, kadeci.*
- *Udział w rozgrywkach organizowanych przez Zachodniopomorski Okręgowy Związek Koszykówki w Szczecinie i Polski Związek Koszykówki w Warszawie w następujących kategoriach: dziewczęta-żaczki, żuczki, chłopcy-żaczki, młodzicy młodsi, młodzicy, kadeci.*
- *Udział zespołu kadetek w Międzywojewódzkiej Lidze Gimnazjalnej.*
- *Zorganizowanie obozu sportowego letniego dla wszystkich grup szkoleniowych.*
- *Zorganizowanie turnieju dla wybranych grup i udział w turniejach wyjazdowych.*

VII.1.6. Rezultaty działań Klub przedstawił w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, w którym wskazano między innymi:

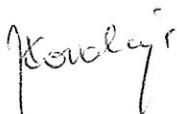
- *Prowadzenie zajęć treningowych. Zajęcia prowadzimy wg ustalonego harmonogramu, w uzgodnieniu z gestorami obiektów. W tym sezonie zajęcia prowadziliśmy w grupach dziewczęta: U 13 i U 14, chłopcy: U 12, U 13, U 14 i U 16.*
- *Udział w rozgrywkach ligowych. Nasze zespoły biorą udział w rozgrywkach ZOZKosz w wyżej wymienionych kategoriach wiekowych. Dodatkowo dziewczęta z grupy U 14 biorą udział w Pomorskiej MAT BET LIDZE, co ma zapoczątkować w przyszłości większym doświadczeniem zawodniczek.*
- *Udział w turniejach koszykówki. Dziewczęta z grupy U 14 brały udział w Ogólnopolskim Turnieju im. R. Habera w Poznaniu. Zespół chłopców U 16 brał udział w Turnieju „Niebuszewo Cup”, który odbył się w Szczecinie. Dodatkowo zespoły U-13 i U-14 rozgrywają mecze z kadrą okręgu, której konsultacje i krótkie obozy organizowane są w Kołobrzegu, przy współudziale kadry klubu. Dodatkowo szczegółowe informacje dotyczące realizacji zadania ujęto w punkcie IV - Opis zadania.*

Sprawozdanie zawiera adnotację Naczelnika i pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg stwierdzające prawidłowość wykorzystania dotacji za 2017 rok⁵.

VII.1.7. Umowa nr 426/LW/2017/EKS z dnia 07 lutego 2017 roku na kwotę 540 000,00 PLN.

Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dotacji na 2017 rok (złożonym w Urzędzie Miasta

⁵ Potwierdzenie Wydziału EKS dokonywane jest na podstawie przedłożonej dokumentacji (sprawozdanie plus załączniki).



Kołobrzeg 09.01.2017 r.), Klub ubiegał się o dotację na zadanie z zakresu „rozwoju sportu”. Z jego opisu wynika, że zakładano następujące działania:

- *Prowadzenie zajęć treningowych z zespołem seniorów.*
- *Udział w rozgrywkach I ligi PZKosz.*
- *Udział zespołu rezerw w rozgrywkach III ligi- jeśli Zachodniopomorski Okręgowy Związek Koszykówki podejmie się organizacji.*
- *Zorganizowanie obozu sportowego letniego dla drużyny seniorów (pierwszy zespół i drużyna rezerw) wyjazdowy lub przygotowania na własnych obiektach.*
- *Zorganizowanie turnieju koszykówki.*
- *Udział w turniejach wyjazdowych.*

VII.1.8. Rezultaty przeprowadzonych działań Klub przedstawił w sprawozdaniu końcowym z realizacji zadania, w którym wskazano między innymi:

- *Prowadzenie zajęć treningowych w kategorii seniorzy-I Liga.*
- *Udział w rozgrywkach ligowych PZKosz szczebla centralnego. Drużyna bierze udział w rozgrywkach I Ligi Męskiej prowadzonej przez Polski Związek Koszykówki.*
- *Udział w turnieju koszykówki w Poznaniu- II miejsce, udział w turnieju przedsezonowym w Lesznie- II miejsce, organizacja i udział w cyklicznym turnieju ZOZKosz z udziałem drużyn PLK (Memoriał Romana Wysockiego) w roku 2017 organizowanym w Kołobrzegu, objętym patronatem Prezydenta (IV miejsce).*
- *W 2017 roku byliśmy organizatorami dwóch znaczących turniejów koszykówki. Jeden o randze ostatecznej ogólnopolskiej eliminacji do Grand Prix "Bosch" koszykówki "3x3", pod patronatem Prezydenta Kołobrzegu. Drugim ważnym wydarzeniem koszykarskim był VIII Memoriał Romana Wysockiego z udziałem drużyn PLK (King Szczecin i AZS Koszalin) oraz pierwszoligowej Spójni Stargard. Energa Kotwica zajęła w nim IV miejsce.*

Szczegółowe informacje dotyczące realizacji zadania ujęto w punkcie IV - *Opis wykonania zadania*. W ocenie kontrolującego sprawozdanie nie zawiera żadnej informacji o udziale zespołu rezerw w rozgrywkach III ligi oraz czy zorganizowano letni obóz sportowy dla drużyny seniorów, (pierwszy zespół i drużyna rezerw) wyjazdowy lub na własnych obiektach, a to stanowiło działania określone we wniosku o udzielenie dotacji. Tym samym wniesiono do powyższego uwagę.

Sprawozdanie zawiera adnotację Naczelnika i pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta Kołobrzeg stwierdzające prawidłowość wykorzystania dotacji za 2016 rok⁶.

⁶ Potwierdzenie Wydziału EKS dokonywane jest na podstawie przedłożonej dokumentacji (sprawozdanie plus załączniki).

Kowalski

- VIII. **Realizatorzy zadania liczba osób, posiadane kwalifikacje lub uprawnienia.** Nie było przedmiotem kontroli finansowej.
- IX. **Udział w realizacji zadania wolontariuszy zgodnie z ofertą.** Wniosek o dofinansowanie nie zakładał udziału wolontariuszy w realizację zadania. Podczas czynności kontrolnych nie stwierdzono udziału wolontariuszy.
- X. **Liczba uczestników/beneficjentów korzystających z zadania z terenu miasta Kołobrzeg, spoza terenu miasta Kołobrzeg.** W związku z przeprowadzoną kontrolą przez pracownika Wydziału Edukacji Kultury i Sportu (protokół z dnia 26.10.2016), której tematem była zgodność liczby uczestników z wnioskiem na dotację dla juniorów w sezonie 2016/2017, zagadnienie to nie podlegało ocenie.
- XI. **Udział deklarowanych partnerów w realizacji zadania.** Nie było przedmiotem kontroli finansowej.
- XII. **Prawidłowość wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania. Wydatkowanie dotacji zgodnie z zawartymi umowami dla juniorów i seniorów w 2016 i 2017 roku:**
- XII.1. **Rok 2016 – juniorzy** - Klub w dniu 08.01.2016 roku złożył wniosek o udzielenie dotacji na dofinansowanie juniorów, zgodnie ze wzorem wynikającym z uchwały. Opiewał na kwotę 195 000 PLN i dodatkowo wkład własny w wysokości 61 400,00 PLN. Ogółem wartość zadania: 256 400,00 PLN. W dniu 01 kwietnia 2016 roku Gmina Miasto Kołobrzeg zawarła z MUKS Kotwica 50 Kołobrzeg umowę nr 802/LW/2016/EKS. Zgodnie z jej zapisami Klub realizował zadanie publiczne z zakresu rozwoju sportu, szczegółowo określone we wniosku. Na jego realizację przeznaczono w formie dotacji kwotę 150 000,00 PLN, z czego kwota 90 000,00 PLN miała zostać przekazana bezpośrednio na rachunek bankowy Klubu. Natomiast kwotę 60 000,00 PLN przeznaczono na wynajem obiektów sportowych. Płatności z tego tytułu miały być bezpośrednio realizowane przez Urząd Miasta Kołobrzeg na konto gestora obiektu. Dodatkowo umowa przewidywała udział środków własnych Klubu w zadanie w wysokości 45 000,00 PLN. Ogółem na wartość realizacji zadania wynosiła 195 000,00 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono, że umowa podlegała aneksowaniu, w dniu 13 czerwca 2016 roku dokonano zmiany w poszczególnych rodzajach wydatków.
- XII.1.1. Umowę ze strony Klubu zawarły uprawnione do tego osoby. Zgodnie z jej zapisami Gmina Miasto Kołobrzeg zobowiązała się przekazać środki finansowe na rachunek bankowy wskazany przez Klub, w formie 3 transzy. Środki finansowe zostały przekazane w terminie i w wysokości zgodnej z zawartą umową.
- XII.1.2. Termin realizacji zadania ustalono na okres od 01 stycznia do 31 grudnia 2016 r.
- XII.1.3. Sprawozdanie z realizacji zadania zdano w terminie zgodnym z umową, na druku określonym wg. wzoru wynikającego z uchwały. Zawiera adnotację upoważnionego

Kowalczyk

[Signature]

pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu o terminowym jego złożeniu. Poszczególne pozycje w jego treści są zgodne z umową i zaktualizowanym kosztorysem. Na podstawie sporządzonego sprawozdania ujawniono, że całość zadania opiewała na kwotę 195 049,68 PLN, w tym środki zrealizowane z dotacji z wysokości 148 969,49 PLN tj. w wysokości o 1 030,51 PLN mniejszej od przyznanej, a środki własne – realizacja w wysokości 46 080,19 PLN. W oparciu o informacje przedstawione w sprawozdaniu należy stwierdzić, że spełniony został wymóg wynikający z § 3 ust. 6 uchwały rady miasta zgodnie z którym, kwota dotacji celowej przydzielona dla Klubu nie może przekroczyć 90 % całkowitych kosztów realizacji zadania.

XII.1.4. W sporządzonym sprawozdaniu wykazano zestawienie 137 dowodów finansowych na kwotę ogółem 149 031,44 PLN, z czego dotyczących dotacji na kwotę ogółem 148 969,49 PLN. Kontrolujący sprawdzeniu poddał wszystkie dowody księgowo za miesiące styczeń, luty, listopad i grudzień.

XII.2. **Rok 2016 – seniorzy** - Klub w dniu 08.01.2016 roku złożył wniosek o udzielenie dotacji na dofinansowanie klubu seniorów, na obowiązującym wzorze wynikającym z podjętej uchwały. Wniosek opiewał na kwotę 600 000 PLN plus i dodatkowo wkład własny w wysokości 70 000 PLN. RAZEM zadanie: 670 000,00 PLN. W dniu 29 stycznia 2016 roku Gmina Miasto Kołobrzeg zawarła z MUKS Kotwica 50 Kołobrzeg umowę nr 302/LW/2016/EKS. Zgodnie z jej treścią Klub realizował zadanie publiczne z zakresu rozwoju sportu, szczegółowo określone we wniosku. Na jego realizację przeznaczono w formie dotacji kwotę 400 000,00 PLN, z czego 350 000,00 PLN miała zostać przekazana bezpośrednio na rachunek bankowy Klubu, a 50 000,00 PLN przeznaczono na wynajem obiektów sportowych. Płatności z tego tytułu miały być bezpośrednio realizowane przez Urząd Miasta Kołobrzeg na konto gestora obiektu. Dodatkowo umowa przewidywała udział środków własnych Klubu w zadanie w wysokości 50 000,00 PLN. Razem zadanie 450 000,00 PLN. Umowa podlegała czterokrotnemu aneksowaniu, tj.: aneksem z dnia 31 marca 2016 r. zmniejszono kwotę przeznaczoną na wynajem obiektów sportowych na kwotę 40 000,00 PLN oraz zwiększono na 360 000,00 PLN kwotę przekazywaną bezpośrednio na rachunek bankowy Klubu. Aneksem z dnia 24 kwietnia 2016 r. i z dnia 13.06.2016 roku dokonano zmiany terminów i wysokości rat, a aneksem z dnia 31 sierpnia 2016 roku zwiększono wysokość dotacji do kwoty 500 000,00 PLN (wzrost o 100 000,00 PLN) oraz zwiększono wkład własny Klubu do kwoty 150 000,00 PLN (wzrost o 100 000,00 PLN). Ogółem ostateczna wartość zadania (wg. umowy) wynosiła 650 000,00 PLN.

Kowalczyk



- XII.2.1. Umowę ze strony Klubu zawarły uprawnione do tego osoby. Zgodnie z jej zapisami Gmina Miasto Kołobrzeg zobowiązała się przekazać środki finansowe na rachunek bankowy wskazany przez Klub, w formie 9 transzy. Ustalono, że środki zostały przekazane w terminie i w wysokości zgodnej z umową.
- XII.2.2. Termin realizacji zadania określono od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r.
- XII.2.3. Klub złożył sprawozdanie z realizacji zadania w terminie zgodnym z umową, na druku określonym wg. wzoru wynikającego z uchwały. Zawiera adnotację upoważnionego pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu o terminowym jego złożeniu. W trakcie kontroli ustalono, że poszczególne pozycje sprawozdania są zgodne z umową i zaktualizowanym kosztorysem. Na podstawie informacji w nim zawartych stwierdzono, że całość zadania opiewa na kwotę 650 094,12 PLN, w tym środki z dotacji 499 990,00 PLN tj. w wysokości o 10,00 PLN mniejszej od przyznanej, a środki własne – 150 104,12 PLN. W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że spełniony został wymóg wynikający z § 3 ust. 6 uchwały rady miasta zgodnie z którym, kwota dotacji celowej przydzielona dla Klubu nie może przekroczyć 90 % całkowitych kosztów realizacji zadania.
- XII.2.4. Klub w przedłożonym sprawozdaniu wykazał zestawienie 419 dowodów księgowych na kwotę ogółem 199 604,11 PLN, z czego w ramach dotacji wykazano na kwotę ogółem 199 550,00 PLN. Kontrolujący sprawdzeniu poddał wszystkie dowody księgowe za miesiące styczeń, luty, listopad i grudzień.
- XII.3. **Rok 2017 – juniorzy** - Klub w dniu 09.01.2017 roku złożył wniosek o udzielenie dotacji na dofinansowanie klubu juniorów, na obowiązującym wzorze wynikającym z podjętej uchwały. Wniosek opiewał na kwotę 195 000 PLN plus wkład własny w wysokości 55 000,00 PLN. Razem zadanie: 250 000 PLN. W dniu 21 lutego 2017 roku Gmina Miasto Kołobrzeg zawarła z MUKS Kotwica 50 Kołobrzeg umowę nr 551/LW/2017/EKS. Zgodnie z jej treścią Klub realizował zadanie publiczne z zakresu rozwoju sportu, szczegółowo określone we wniosku. Na zadanie przeznaczono w formie dotacji 120 000,00 PLN, z czego 70 000,00 PLN miało zostać przekazane bezpośrednio na rachunek Klubu, a 50 000,00 PLN przeznaczono na wynajem obiektów sportowych. Płatności z tego tytułu miały być bezpośrednio realizowane przez Urząd Miasta Kołobrzeg na konto gestora obiektu. Umowa przewidywała udział środków własnych Klubu w zadanie na poziomie 30 000,00 PLN. Razem zadanie 150 000,00 PLN. Umowa podlegała aneksowaniu. Aneks z dnia 07 listopada 2017 roku zwiększono wkład własny Klubu do kwoty 55 000,00 PLN (wzrost o 25 000,00 PLN). Tym samym ostateczna wartość zadania (wg. umowy) zamyka się kwotą 175 000,00 PLN.

Przewidy

AA

XII.3.1. Umowę ze strony Klubu zawarły uprawnione do tego osoby. Umowa oraz wniosek Klubu z aktualizacją kosztorysu stanowiły podstawę oceny realizacji zadania publicznego. Zgodnie z jej zapisami Gmina Miasto Kołobrzeg zobowiązała się przekazać środki finansowe na rachunek bankowy wskazany przez Klub, w formie 3 transzy. Ustalono, że środki zostały przekazane w terminie i w wysokości zgodnej z umową.

XII.3.2. Termin realizacji zadania określono od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r.

XII.3.3. Klub złożył sprawozdanie z realizacji zadania w terminie zgodnym z umową, na druku określonym wg. wzoru wynikającego z uchwały. Sprawozdanie zawiera adnotację upoważnionego pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu o terminowym złożeniu sprawozdania. Kontrolujący ustalił, że poszczególne jego pozycje są zgodne z umową i zaktualizowanym kosztorysem. Zgodnie ze sprawozdaniem całość zadania opiewa na kwotę 173 427,89 PLN, w tym środki z dotacji 119 953,96 PLN, tj. w wysokości o 46,04 PLN mniejszej od przyznanej, a środki własne – 53 473,93 PLN. Na podstawie informacji przedstawionych w sprawozdaniu stwierdzić można, że spełniony został wymóg wynikający z § 3 ust. 6 uchwały rady miasta zgodnie z którym, kwota dotacji celowej przydzielona dla Klubu nie może przekroczyć 90 % całkowitych kosztów realizacji zadania. W trakcie kontroli ujawniono rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w sprawozdaniu, a danymi wynikającymi z poszczególnych realizowanych dowodów księgowych. Stwierdzono dokumenty, na których ujęto informacje, że zostały pokryte z dotacji udzielonej przez Gminę Miasto Kołobrzeg lecz nie zostały ujęte w sprawozdaniu z realizacji zadania (faktury nr 93/2017 z dnia 13.12.2017 roku na kwotę 80,00 PLN i nr 95/2017 z dnia 17.12.2017 roku na kwotę 40,00 PLN z tytułu zabezpieczenia medycznego meczu). Po wyjaśnieniach ustnych Prezesa powyższe uznano to za błąd w opisie dokumentu i uznano, że nie dotyczą rozliczonej dotacji.

XII.3.4. Klub w przedłożonym sprawozdaniu wykazał zestawienie 146 dowodów księgowych na kwotę ogółem 119 953,99 PLN, z czego w ramach dotacji wykazano dowodów na kwotę ogółem 119 953,96 PLN. Kontrolujący sprawdzeniu poddał wszystkie dowody księgowe za miesiące styczeń, luty, listopad i grudzień.

XII.4. **Rok 2017 – seniorzy** - Klub w dniu 09.01.2017 roku złożył wniosek o udzielenie dotacji na dofinansowanie klubu seniorów. złożono go wg. wzoru wynikającego z uchwały. Wniosek opiewał na kwotę 900 000 PLN plus wkład własny w wysokości 140 000 PLN. Razem zadanie: 1 040 000,00 PLN. W dniu 07 lutego 2017 roku Gmina Miasto Kołobrzeg zawarła z MUKS Kotwica 50 Kołobrzeg umowę nr 426/LW/2017/EKS. Zgodnie z umową Klub realizował zadanie publiczne z zakresu rozwoju sportu, szczegółowo określone we wniosku. Na realizację tego zadania przeznaczono w formie dotacji 510 000,00 PLN, z czego 460 000,00 PLN miało zostać przekazane

Handwritten signature

Handwritten signature

bezpośrednio na rachunek Klubu, a 50 000,00 PLN przeznaczono na wynajem obiektów sportowych i kwota ta przekazywana miała być bezpośrednio przez Urząd Miasta na konto gestora obiektu. Umowa przewidywała udział środków własnych Klubu w zadanie na poziomie 70 000,00 PLN. Razem zadanie 580 000,00 PLN. Umowa podlegała dwukrotnemu aneksowaniu, tj.: aneksem z dnia 04 lipca 2017 r. dokonano zmiany terminów i wysokości rat a aneksem z dnia 28 listopada 2017 roku zwiększono wysokość dotacji do kwoty 540 000,00 PLN (wzrost o 30 000,00 PLN) oraz zwiększono wkład własny Klubu do kwoty 325 000,00 PLN (wzrost o 255 000,00 PLN). Tym samym ostateczna wartość zadania (wg. umowy) opiewała na kwotę 865 000,00 PLN.

XII.4.1. Umowę ze strony Klubu zawarły uprawnione do tego osoby. Umowa oraz wniosek Klubu z aktualizacją kosztorysu stanowiły podstawę oceny realizacji zadania publicznego.

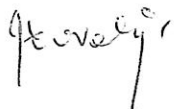
XII.4.2. Zgodnie z umową Gmina Miasto Kołobrzeg zobowiązała się przekazać środki finansowe na rachunek bankowy wskazany przez Klub, w formie 6 transzy. Ustalono, że środki zostały przekazane w terminie i w wysokości zgodnej z jej zapisami.

XII.4.3. Termin realizacji zadania określono na okres od dnia 01 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r.

XII.4.4. Klub złożył sprawozdanie z realizacji zadania w terminie zgodnym z umową, na druku określonym wg. wzoru wynikającego z podjętej uchwały. Sprawozdanie zawiera adnotację upoważnionego pracownika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu o terminowym jego złożeniu. W trakcie kontroli ustalono, że poszczególne pozycje sprawozdania są zgodne z umową i zaktualizowanym kosztorysem. Na podstawie informacji w nim zawartych ujawniono, że całość zadania opiewała na kwotę 866 221,89 PLN, w tym środki z dotacji 538 730,00 PLN tj. w wysokości o 1 270,00 PLN mniejszej od przyznanej, a środki własne - 327 491,89 PLN. Na podstawie informacji przedstawionych w sprawozdaniu należy stwierdzić, że spełniony został wymóg wynikający z § 3 ust. 6 uchwały rady miasta, zgodnie z którym kwota dotacji celowej przydzielona dla Klubu nie może przekroczyć 90 % całkowitych kosztów realizacji zadania.

XII.4.5. W sprawozdaniu ujęto zestawienie 156 dowodów księgowych na kwotę ogółem 538 730,68 PLN, z czego w ramach dotacji na kwotę ogółem 538 730,00 PLN. Kontrolujący sprawdzeniu poddał wszystkie dowody księgowe za miesiące styczeń, luty, listopad i grudzień.

XII.5. **Jako uchybienie uznano**, wpisanie w II części opisanych powyżej sprawozdań za 2016 i 2017 rok w pozycji pkt 4) zestawienie faktur i rachunków w pozycji *Numer dokumentu księgowego* nr pozycji z dziennika obrotów. Zgodnie z pkt 3 pouczenia, należało wpisać nr faktury lub rachunku.





XII.6. Poniżej przedstawia się najistotniejsze ustalenia, wnioski, uwagi dotyczące stricte dokumentacji stanowiącej rozliczenie środków z ww. dotacji (wkład własny opisano w dalszej części niniejszego protokołu).

XII.6.1. W wyniku szczegółowej analizy poszczególnych wydatków stwierdzono, że ww. różnice wykorzystania dotacji w poszczególnych latach są wynikiem niższego od zakładanego poziomu ich realizacji, wykorzystania dotacji celowej przeznaczonej na wynajem obiektów sportowych. Były one realizowane na podstawie § 1 ust. 7 zawartych umów „*środki z tytułu wynajmu obiektów sportowych będą przekazywane przez Zleceniodawcę bezpośrednio na konto gestora obiektu sportowego z którego korzystać będzie Zleceniobiorca, po uprzednim każdorazowym przedłożeniu faktury*”.

XII.6.2. Analiza przedstawionych dowodów księgowych dotyczących korzystania z obiektów sportowych przez Klub ujawniła następujący stan faktyczny:

- We wszystkich przypadkach dowody księgowe spełniały wymogi określone w § 1 ust. 8 umów zgodnie, z którym: „*dowody księgowe potwierdzające poniesione koszty z tytułu korzystania z obiektu sportowego w ramach udzielonej dotacji (faktury, rachunki itp.) muszą zawierać następujący opis „Potwierdzam korzystanie z obiektu sportowego na kwotę ... oraz proszę o sfinansowanie wydatku z dotacji budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg”*”.
- Zgodnie z § 1 ust. 7 umowy: „*Oryginały faktur, wystawione przez gestora obiektu na adres Zleceniobiorcy z dopiskiem Płatne przez Gminę Miasto Kołobrzeg winny być opisane pod względem merytorycznym potwierdzającym zrealizowanie zadania, zaewidencjonowane, księgowane i przechowywane w klubie, natomiast ich potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie przekazane do urzędu Miasta Kołobrzeg celem uregulowania należności wynikających z korzystania z obiektu sportowego*”. Stwierdzono, że wszystkie dowody księgowe, które poddano sprawdzeniu nie posiadały adnotacji potwierdzającej przeprowadzenie kontroli pod względem merytorycznym. Kontrola merytoryczna polega na potwierdzeniu faktu zaistnienia dokumentowanej operacji gospodarczej, zgodności danych dokumentu z rzeczywistym przebiegiem operacji i jej związku z działalnością jednostki (np. czy wykazane w fakturze usługi i ich ceny są zgodne z zawartą wcześniej umową, a także czy była celowa i gospodarczo uzasadniona). Jednym z elementów kontroli merytorycznej, który został spełniony było zadbanie o wyczerpujący opis operacji gospodarczej oraz wymagany w umowie zapis potwierdzający zrealizowanie zadania. Informacje te zostały umieszczone na odwrocie wszystkich dowodów księgowych dotyczących wynajmu sal sportowych płatnych przez Gminę Miasto Kołobrzeg. W związku z niepełną kontrolą merytoryczną i brakiem informacji o jej przeprowadzeniu, powyższe uznano za uchybienie.

Skonwaly?

- Dowody księgowe wystawione przez gestora obiektu odzwierciedlały dane wynikające ze szczegółowych rozliczeń wykorzystanych godzin przez Klub, które stanowiły do nich załącznik.

XII.6.3. Wydatki dotyczące delegacji sędziowskich zostały potwierdzone przez kontrolującego poprzez sprawdzenie rozegrania meczy na oficjalnych stronach Polskiego Związku Koszykówki lub Zachodniopomorskiego Okręgowego Związku Koszykówki.

XII.6.4. W związku z ujawnieniem braku odpowiedniego udokumentowania poniesionego wydatku (w dokumentacji umieszczenie ksera faktury) wstępnie zakwestionowano następujące wydatki na ogólną kwotę w wysokości 4 972,76 PLN.:

- faktura VAT nr 5/2016 z dnia 28.01.2016 roku na kwotę 1 072,76 PLN,
- rachunek nr 29/ZOZK/16 z dnia 25.11.2016 na kwotę 3 900,00 PLN.

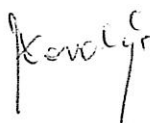
W powyższej sprawie Prezes złożył pisemne wyjaśnienia, z których wynikało, że Klub wystąpił do wystawców faktur o wystawienie duplikatów. Otrzymano je pocztą elektroniczną i dostarczono kontrolującemu. Powyższe wydatki uznano za prawidłowo rozliczone z dotacji.

XII.6.5. Każdy przedstawiony do rozliczenia dowód księgowy był zgodny z postanowieniami § 9 ust. 3 umów nr 802/LW/2016/EKS, nr 302/LW/2016/EKS, nr 551/LW/2017/EKS, nr 426/LW/2017/EKS, w którym wskazano, że w rozliczeniu dotacji będą uwzględniane faktury/rachunki z danego roku budżetowego, w tym wystawione przed datą zawarcia umowy w roku budżetowym.

XII.6.6. Czynności kontrolne umów zleceń i o dzieło wykazały, że w 2016 i 2017 roku:

XII.6.6.1. Klub zawarł je niezgodnie z § 31 ust. 2 Statutu MUKS Kotwica 50 Kołobrzeg, „do dokonywania czynności prawnych w imieniu Klubu wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu, w tym Prezesa lub Sekretarza. Inne osoby mogą dokonywać czynności prawnych w imieniu Klubu wyłącznie na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd”. Powyższe dotyczy wszystkich zawartych przez Klub umów zleceń i o dzieło (również tych zawartych z członkami zarządu w terminie do 19.05.2016 roku) podpisanych przez jedną osobę upoważnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Klubu. Stwierdzono brak podpisu drugiego członka zarządu (rozliczonych w ramach umów o dofinansowanie Klubu nr 802/LW/2016/EKS i nr 551/LW/2017/EKS juniorzy) oraz niżej wymienionych umów zawartych przez Klub (rozliczonych w ramach środków o dofinansowanie Klubu nr 302/LW/2016/EKS i nr 426/LW/2017/EKS - seniorzy), zawartych z:

- (umowa zlecenie) zawarta w dniu 21.07.2015 roku, płatnej w miesięcznych ratach po 2 200,00 PLN netto - umowa podpisana przez Prezesa i zleceniobiorcę, brak podpisu drugiej osoby reprezentującej Klub.



- (umowa zlecenie) zawarta w dniu 01.07.2015 roku, płatnej w miesięcznych ratach po 2 800,00 PLN netto - umowa podpisana przez Prezesa i zleceniobiorcę, brak podpisu drugiej osoby reprezentującej Klub.
- (umowa) z dnia 01.08.2017 roku, płatna w miesięcznych ratach po 4 500,00 PLN netto – umowa podpisana przez zawodnika, Prezesa i reprezentanta zawodnika, brak podpisu drugiego członka zarządu.

W powyższej sprawie Prezes Klubu złożył pisemne wyjaśnienia o następującej treści.
„(...) Wszelkie umowy z zawodnikami podawane były do wiadomości i akceptowane przez pozostałych członków Zarządu. W opisanych w notatce z kontroli przypadkach, niedopatrzenie nasze sprawiło brak podpisu drugiej osoby. Wyjaśniamy jednocześnie, że negocjacje z zawodnikami, bądź innymi osobami, z którymi zawierano umowy; odbywały się zawsze w obecności co najmniej dwóch osób – członków Zarządu Stowarzyszenia. Nadmieniamy ponadto, iż niezwłocznie uzupełnimy wskazane braki”.
W ocenie kontrolującego Zarząd Klubu powinien uzupełnić niniejsze umowy poprzez złożenie podpisu przez właściwych dodatkowych upoważnionych reprezentantów. Takie działanie wymagane jest w analogii do art. 103 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny zgodnie z którym *„Jeżeli zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa została zawarta”.* Klub przedłożył stosowną dokumentację (oświadczenie zarządu), która poświadcza ważność podejmowanych jednoosobowo w imieniu zarządu umów. Brak podpisu drugiej osoby upoważnionej do składania oświadczeń woli w imieniu Klubu w związku z uzupełnieniem dokumentacji uznano za uchybienie.

XII.6.6.2. W związku ze zmianą przepisów w zakresie zawierania umów z członkami zarządu (od dnia 20.05.2016 roku) w oparciu o przedłożoną dokumentację zawartych umów z członkami zarządu dokonano dodatkowo ich kontroli. Stwierdzono, że Pan Jakub Żabczak pełni funkcję Prezesa Zarządu MUKS Kotwica 50, Pani Iwona Sobczak Sikora pełniła w 2016 roku do 28.07.2016 roku funkcję Sekretarza, a od 29.07.2016 przez cały 2017 rok funkcję Członka Zarządu, natomiast Romuald Czarnecki, który od 29.07.2016 roku został wpisany do KRS jako Członek Zarządu. Zawarto z nimi umowy zlecenia na stanowisku trenera, które zostały podpisane przez Prezesa, Wiceprezesa lub Członka Zarządu jako zleceniodawca. Powyższe dotyczy:

- W 2016 roku Juniorzy – 4 umów.
- W 2017 roku Juniorzy – 6 umów.
- W 2016 roku Seniorzy – 3 umów.
- W 2017 roku Seniorzy – 3 umów.

Konclif

B

Zgodnie z art. 11 ust. 4 Ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (Dz. U. z 2017 r. poz. 210 ze zm.) „w umowach między stowarzyszeniem, a członkiem zarządu oraz w sporach z nim stowarzyszenie reprezentuje członek organu kontroli wewnętrznej wskazany w uchwale tego organu lub pełnomocnik powołany uchwałą walnego zebrania członków (zebrania delegatów)”. Zapis ten obowiązuje od 20 maja 2016 roku. Zgodnie ze stanowiskiem Biura Prawnego Urzędu Miasta Kołobrzeg, Zarząd Klubu **powinien naprawić dokonane czynności poprzez ich potwierdzenie przez właściwych dodatkowych reprezentantów**. Tego typu działanie wymagane jest w drodze analogii do art. 103 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r., poz. 459 ze zm.) z którego wynika, że „zawierający umowę jako pełnomocnik nie ma umocowania, albo przekroczy jego zakres, ważność umowy zależy od jej potwierdzenia przez osobę, w której imieniu umowa zawarta”. W trakcie kontroli w celu zakwalifikowania ww. umów zleceń jako wydatkowanych z dotacji do kontroli dostarczono Uchwałę Komisji Rewizyjnej MUKS KOTWICA 50 z dnia 13.02.2019 roku powołującej spośród swoich członków osobę upoważnioną do reprezentowania stowarzyszenia w umowach między stowarzyszeniem, a członkiem zarządu oraz upoważnienie do potwierdzenia ważności ww. umów. Było ono podpisane przez powołanego uchwałą reprezentanta Komisji Rewizyjnej.

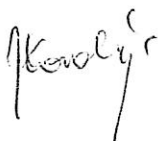
XII.6.6.3. Kontrola zawartych umów rozliczonych z dotacji nr 551/LW/2017/EKS (juniorzy) wykazała, że umowa zawarta z trenerem grup młodzieżowych (juniorce) w dniu 01.01.2017 roku nie posiada podpisu zleceniobiorcy. Z wyjaśnień Prezesa wynika, że umowa „(...) była podpisana przez zleceniobiorcę i jeżeli do kontroli został przedłożony egzemplarz bez podpisu, to wynikało to najprawdopodobniej z tego, że po podpisaniu umowy Pani [imię] zabrała podpisany przez siebie egzemplarz, a w klubie pozostał drugi niepodpisany przez zleceniobiorcę. W załączeniu przekazujemy podpisaną umowę”. W związku z uzupełnieniem podpisu, kontrolujący uznał, że umowa została ona zawarta prawidłowo. Powyższe uznano za uchybienie.

XII.6.6.4. Z pierwszym trenerem seniorów zawarto w dniu 15.07.2015 roku umowę – kontrakt, a w dniu 22.06.2016 roku umowę na prowadzenie treningów z seniorami. W dniu 21.06.2016 roku wystawiono rachunek na kwotę 2 500,00 PLN, a w dniu 05.12.2016 roku na kwotę 3 000,00 PLN. Wydatki te mimo zawartych umów na prowadzenie treningów z seniorami pokryto z dotacji na 2016 rok przeznaczonej dla juniorów. Ponadto na kontrolowanych dowodach księgowych wpisano błędne daty umów, których realizacji dotyczą. Na rachunku do umowy z dnia 15.07.2015 roku wpisano, że dotyczy umowy z dnia 01.01.2016 roku, a na rachunku do umowy zawartej w dniu 22.06.2016 roku zawarto informację, że dotyczy umowy z dnia 01.07.2016 roku. W powyżej sprawie Prezes złożył wyjaśnienia (pisemnie i ustnie). Wynika z nich, że na

Konwulje

rachunkach wystawionych do umów z pierwszym trenerem seniorów omyłkowo zostały wpisane złe daty ich zawarcia, a realizacja umów obejmowała również koordynowanie procesu treningowego i współpracę z trenerami zespołów juniorskich. Celem takiego działania było, aby szkolenie młodszych roczników uwzględniało sposób gry i taktyki pierwszego zespołu. W oparciu o powyższe Zarząd postanowił o wypłacie części wynagrodzenia w kwocie 5 500,00 PLN przysługującego trenerowi ze środków finansowych przeznaczonych dla juniorów. W trakcie czynności kontrolnych Prezes dodatkowo przedstawił uchwały Zarządu nr 4/16 z dnia 06.05.2016 roku i nr 11/2016 z dnia 23.06.2016 roku dotyczące podjętej decyzji oraz informację podpisaną przez Prezesa, Wiceprezesa i pierwszego trenera seniorów. Potwierdziły one wykonanie ww. czynności na rzecz juniorów. Powyższe uznano za uchybienie, ale wydatek po uzupełnieniu dokumentacji uznano jako prawidłowo rozliczony z dotacji na 2016 rok dla juniorów.

XII.6.7. W trakcie kontroli stwierdzono, że Klub w ramach rozliczenia środków pochodzących z dotacji celowej wykazał wydatki związane z wynagrodzeniami na rzecz Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Rozliczone środki finansowe w ramach zawartych umów o dotację dla juniorów nr 802/LW/2016/EKS, nr 551/LW/2017/EKS i seniorów nr 426/LW/2017/EKS, a w ramach umowy nr 302/LW/2016/EKS (tylko podatek dochodowy), zostały rozliczone prawidłowo. Natomiast kontrola rozliczenia dotacji dla seniorów w ramach umowy nr 302/LW/2016/EKS, z tytułu zobowiązań dla ZUS wykazała, że z dotacji rozliczono wydatki na kwotę 37 903,55 PLN, a przekazano do ZUS środki finansowe dotyczące dotacji na 2016 rok w kwocie 33 240,26 PLN. Stwierdzono różnicę w kwocie 4 663,29 PLN. Zgodnie z oświadczeniem Prezesa „*Różnica w wysokości 4 663,29 wynika z tego, że w związku z brakiem środków pieniężnych na koncie seniorów i koniecznością terminowego uregulowania zobowiązań do ZUS, następujące przelewy za miesiąc maj 2016 za składki ZUS drużyny seniorskiej zostały w dniu 21-06-2016 zapłacone z konta juniorów (...). Po wpłynięciu pieniędzy na konto seniorów kwoty te zostały zwrócone na konto juniorów*”. Należy zaznaczyć, że zgodnie z zapisami § 10 ust. 1 umowy „*Przyznane środki finansowe, zleceniobiorca jest zobowiązany wykorzystać nie później niż do dnia określonego jako termin końcowy wykonania zadania*”. Termin zadania w umowie wyznaczono do dnia 31 grudnia 2016 roku, na który została udzielona dotacja. Środki finansowe zostały zwrócone na rachunek bankowy juniorów (WB1/11/10/2016 z dnia 19-10-2016r i WB1/01/12/2016 z dnia 01-12-2016). Rozliczenie nastąpiło przed końcem roku tj. w terminie realizacji zadania. Ostatecznie uwag nie wniesiono.



XII.6.8. W ramach dotacji celowej MUKS Kotwica 50 dokonywał płatności z tytułu delegacji sędziowskich. Dowody księgowe dotyczące tych wydatków, były zgodne z art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330, ze zm.) Analiza przedstawionej dokumentacji (dobór próby) wykazała, że część delegacji nie posiadała pieczęci oraz numeru delegacji. Braki stwierdzono w:

- 2016 rok (juniorzy) dla 5 delegacji brak pieczęci.
- 2017 rok (juniorzy) dla 14 delegacji brak pieczęci i również numeru dla 1 delegacji,
- 2016 rok (seniorzy) dla 6 delegacji brak pieczęci i również numerów dla 3 delegacji.

W powyższej sprawie Prezes złożył wyjaśnienia o powyższej treści „(...) Zgodnie z obecnie obowiązującym zwyczajem, akceptowanym przez związki i kluby nie jest już wymagana pieczęć regionalnego związku, bowiem druki delegacji nie są już dystrybuowane przez te organa. Onegdaj druki były przekazywane do kolegium sędziów z odpowiednich terenowo związków. Od kilku już lat zaniechano tej praktyki, bowiem weryfikowani sezonowo sędziowie sami pobierają internetowo wzór druku, a następnie go wypełniają. W tym wypadku „delegacja - rachunek” jest jednocześnie pokwitowaniem przekazania gotówki (...) Reasumując; pieczęć związku nie jest potrzebna, wskazane natomiast są numery delegacji, o które to winni nanosić wyznaczani sędziowie”. Kontrolujący uzyskał informację od Zachodniopomorskiego Okręgowego Związku Koszykówki, że Sędziowie otrzymują informację elektroniczną o delegowaniu na mecz i na tej podstawie sędzia wystawia delegację sędziowską na druku dostępnym na stronie internetowej ZOZKosz, (pieczęć nie jest wymagana). Następnie nadaje swój numer na delegacji. Podsumowując, wpisanie błędnego numeru lub niewpisanie na delegacji numeru przez sędziego uznano za nieprawidłowość, niemniej nie stanowiły one podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków, poniesionych, jako: niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

XII.6.9. Wypłaty za delegacje dokonano gotówką. We wszystkich kontrolowanych przypadkach dokonano pokwitowania odbioru gotówki przez sędziego. Dowody księgowe (gotówkowe) ujęto w ramach rozliczenia zaliczek przez Prezesa Klubu i ujęto na koncie księgowym 101 – Kasa. W kontroli poproszono o dostarczenie wewnętrznych procedur w postaci np. wytycznych, regulaminów lub innych, które regulują sposób wystawiania delegacji sędziowskich, wysokość stawek za pełnienie funkcji sędziego, zwrot kosztów przejazdu i inne. Z wyjaśnień Prezesa wynika, że „(...) naliczenia kosztów sędziowskich, tj. sposób wystawiania delegacji, wysokość stawek regulowana jest w oparciu o nadsyłane przez PZKosz i ZOZKosz komunikaty i „Tabele ekwiwalentów sędziowskich dla lig zachodniopomorskich”, jak też „Tabela wysokości ekwiwalentów dla sędziów i komisarzy PZKosz” oraz Rozporządzenia

Przewodniczący

Ministra Infrastruktury z dnia 25.03.2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów... (...)" Do wglądu Kontrolującemu dostarczono tabele ekwiwalentów sędziowskich dla lig zachodniopomorskich i tabele wysokości ekwiwalentów dla sędziów i komisarzy PZKosz na podstawie, których wypłacane są delegacje sędziowskie. Ostatecznie uwag nie wniesiono.

XII.6.10. W trakcie czynności kontrolnych (dobór próby) stwierdzono, że Klub realizował wydatki z tytułu zaciągniętych zobowiązań z dostawcami na prawidłowy numer rachunku bankowego.

XIII. **Ocena udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł w ramach realizowanego zadania.** Sprawdzeniu poddano wszystkie dowody finansowo-księgowo-księgowo stanowiące podstawę rozliczenia wkładu własnego. Poniżej przedstawia się najistotniejsze ustalenia, wnioski, uwagi dotyczące stricte dokumentacji stanowiącej rozliczenie wkładu własnego. Klub deklarował udział finansowych środków własnych zgodnie z zawartą umową:

XIII.1. **Nr 802/LW/2016/EKS (juniorzy)** na poziomie 45 000,00 PLN co stanowiło 23,08 % całkowitych kosztów realizacji zadania. Faktyczna realizacja wkładu własnego (wg. sprawozdania) zamknęła się kwotą 46 080,19 PLN (23,6 % całkowitych kosztów realizacji zadania). Z przedłożonej dokumentacji i ewidencji księgowej wynika, że wydatkowano powyższą kwotę. W trakcie kontroli stwierdzono następujące różnice w poszczególnych pozycjach harmonogramu:

XIII.1.1. Wynagrodzenia i pochodne – kwota w harmonogramie 10 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 10 023,43 PLN, różnica w realizacji wynosi 23,43 PLN więcej od kwoty deklarowanej.

XIII.1.2. Organizacja i udział w imprezach sportowych - kwota w harmonogramie 5 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 5 633,50, różnica w realizacji wynosi 633,50 PLN więcej od kwoty deklarowanej.

XIII.1.3. Obozy sportowe - kwota w harmonogramie 30 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 30 423,26 PLN, różnica w realizacji wynosi 423,26 PLN więcej od kwoty deklarowanej.

W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Klub we wszystkich pozycjach zrealizował wkład własny w wysokości wyższej od deklarowanej ogółem w kwocie 1 080,19 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu końcowym za 2016 rok kwota 46 080,19 PLN udziału środków własnych w realizację zadania jest zgodna z faktyczną kwotą ujętą w dokumentacji finansowo-księgowej, opisanej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 zawartej umowy. Według § 2 zawartej umowy całkowity koszt zadania wynosił 195 000,00 PLN, w tym dotacja 150 000,00 PLN (76,92 %) i środki własne 45 000,00 PLN (23,08 %).

Karol

Należy stwierdzić, że większa od deklarowanej realizacja środków własnych w ramach zadania jest zgodna z zapisami umowy.

XIII.2. **Nr 302/LW/2016/EKS (seniorzy)** na poziomie 50 000,00 PLN co stanowiło 11,01 % całkowitych kosztów realizacji zadania po aneksowaniu umowy - 150 000,00 PLN co stanowiło 23,08 % całkowitych kosztów realizacji zadania. Faktyczna realizacja wkładu własnego (wg. sprawozdania) zamknęła się kwotą 150 104,12 PLN (23,09 % całkowitych kosztów realizacji zadania). Natomiast z przedłożonej dokumentacji i ewidencji księgowej wynika, że wydatkowano kwotę 139 126,55 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono następujące różnice w poszczególnych pozycjach harmonogramu:

XIII.2.1. Wynagrodzenia i pochodne - kwota w harmonogramie 15 100,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 20 022,00 PLN, a zatem różnica w realizacji wynosi 4 922,00 PLN więcej od kwoty deklarowanej. W ramach realizacji tego zadania kontrolujący ujął dodatkowo składki ZUS na kwotę 4 922,00 PLN, które w sprawozdaniu wykazano błędnie w pozycji *Koszty biurowe i obsługa meczów*.

XIII.2.2. Organizacja i udział w imprezach sportowych - kwota w harmonogramie 85 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 100 211,71 PLN, a zatem różnica w realizacji wynosi 13 653,00 PLN więcej od kwoty deklarowanej. W ramach realizacji tego zadania kontrolujący ujął dodatkowo wyżywienie na kwotę 13 653,00 PLN, które w sprawozdaniu wykazano w pozycji *Opieka medyczna*.

XIII.2.3. Opieka medyczna - kwota w harmonogramie 18 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 5 850,00 PLN, a zatem różnica w realizacji wynosi 13 653,00 PLN mniej od kwoty deklarowanej. W ramach realizacji tego zadania kontrolujący odliczył wyżywienie na kwotę 13 653,00 PLN, które zostało doliczone do pozycji *Organizacja i udział w imprezach sportowych*.

XIII.2.4. Koszty biurowe i obsługi meczów - kwota w harmonogramie - 32 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 13 042,84 PLN, a zatem różnica w realizacji wynosi 15 899,57 PLN mniej od kwoty deklarowanej. Kontrolujący odliczył składki ZUS za 2015 rok na kwotę 10 977,57 PLN, które nie dotyczą realizowanego zadania z dotacją na 2016 rok, a zostały ujęte w sprawozdaniu i kwotę 4 922,00 PLN, która została doliczona do pozycji *Wynagrodzenia i pochodne*.

W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Klub w 2 pozycjach zrealizował wkład własny w wysokości wyższej od deklarowanej i w 2 pozycjach kosztorysu został on zrealizowany poniżej deklarowanej wartości. Zadeklarowana wysokość środków własnych ogółem dotyczących zadania została zrealizowana w wysokości mniejszej od deklarowanej o kwotę 10 873,45 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu końcowym za 2016 rok kwota 150 104,12 PLN udziału środków własnych w realizację zadania nie jest zgodna z faktyczną kwotą ogółem tj. 139 126,55 PLN ujętą w dokumentacji

Kowalczyk

finansowo księgowej, opisanej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 zawartej umowy. Według § 2 zawartej umowy całkowity koszt zadania wynosił 650 000,00 PLN, w tym dotacja 500 000,00 PLN (76,92 %) i środki własne 150 000,00 PLN (23,08 %). Faktycznie całkowity koszt zadania wyniósł 639 116,55 PLN, w tym dotacja 499 990 PLN (78,23 %) i środki własne 139 126,55 PLN (21,77 %). **Zadeklarowana wysokość środków własnych dotyczących zadania została zrealizowana w wysokości mniejszej od deklarowanej o kwotę 10 873,45 PLN.**

XIII.3. **Nr 551/LW/2016/EKS (juniorzy)** na poziomie 30 000,00 PLN co stanowiło 20,00 % całkowitych kosztów realizacji zadania, po aneksowaniu umowy 55 000,00 PLN co stanowiło 31,34 % całkowitych kosztów realizacji zadania. Faktyczna realizacja wkładu własnego (wg. sprawozdania) zamknęła się kwotą 53 473,93 PLN (30,83 % całkowitych kosztów realizacji zadania). Natomiast z przedłożonej dokumentacji i ewidencji księgowej wynika, że wydatkowano kwotę 52 997,90 PLN. W trakcie kontroli stwierdzono następujące różnice w poszczególnych pozycjach harmonogramu:

XIII.3.1. Organizacja i udział w imprezach sportowych - kwota w harmonogramie 5 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 4 223,00 PLN, różnica w realizacji wynosi 777,00 PLN mniej od kwoty deklarowanej. W sprawozdaniu zawyżono kwotę środków własnych o 126,03 PLN.

XIII.3.2. Obozy sportowe - kwota w harmonogramie 50 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 48 775,90 PLN, różnica w realizacji wynosi 1 225,10 PLN mniej od kwoty deklarowanej. Kontrolujący zmniejszył wartość pozycji ujętej w sprawozdaniu o 350,00 PLN, zawyżonej z powodu błędnego ujęcia kwoty dotyczącej faktury za noclegi.

W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Klub w 2 pozycjach zrealizował wkład własny w wysokości mniejszej od deklarowanej o kwotę ogółem 1 526,07 PLN. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu końcowym za 2017 rok kwota 53 473,93 PLN udziału środków własnych w realizację zadania nie jest zgodna z faktyczną kwotą ogółem tj. 52 997,90 PLN ujętą w dokumentacji finansowo księgowej, opisanej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 zawartej umowy. Według § 2 zawartej umowy całkowity koszt zadania wynosił 175 000,00 PLN, w tym dotacja 120 000,00 PLN (89,69%), środki własne 55 000,00 PLN (10,31%). Faktycznie całkowity koszt zadania wyniósł 172 951,86 PLN, w tym dotacja 119 953,96 PLN (69,36 %) i środki własne 52 997,90 PLN (30,64 %). **Zadeklarowana wysokość środków własnych dotyczących zadania została zrealizowana w wysokości mniejszej od deklarowanej o kwotę 2 002,10 PLN.**

XIII.4. **Nr 426/LW/2017/EKS (seniorzy)** na poziomie 70 000,00 PLN co stanowiło 12,07 % całkowitych kosztów realizacji zadania, po aneksowaniu umowy 325 000,00 PLN co

Skowalcy



stanowiło 37,57 % całkowitych kosztów realizacji zadania. Faktyczna realizacja wkładu własnego (wg. sprawozdania) zamknęła się kwotą 327 491,89 PLN (37,81 % całkowitych kosztów realizacji zadania). Z przedłożonej dokumentacji i ewidencji księgową wynika, że wydatkowano powyższą kwotę. W trakcie kontroli stwierdzono następujące różnice w poszczególnych pozycjach harmonogramu:

- XIII.4.1. Wynagrodzenia i pochodne - kwota w harmonogramie 170 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 170 116,46 PLN, różnica w realizacji wynosi 116,46 PLN więcej od kwoty deklarowanej.
- XIII.4.2. Organizacja meczów - kwota w harmonogramie 55 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 58 069,77 PLN, różnica w realizacji wynosi 3 069,77 PLN więcej od kwoty deklarowanej.
- XIII.4.3. Udział w imprezach sportowych - kwota w harmonogramie 60 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 58 203,78 PLN, różnica w realizacji wynosi 1 796,22 PLN mniej od kwoty deklarowanej.
- XIII.4.4. Opieka medyczna - kwota w harmonogramie 22 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 22 267,42 PLN, różnica w realizacji wynosi 267,42 PLN więcej od kwoty deklarowanej.
- XIII.4.5. Opłaty licencyjne, startowe i inne - kwota w harmonogramie 5 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 4 610,00 PLN, różnica w realizacji wynosi 390,00 PLN mniej od kwoty deklarowanej.
- XIII.4.6. Koszty administracyjne, biurowe, marketingowa - kwota w harmonogramie 13 000,00 PLN. Zrealizowano faktycznie kwotę 14 234,46 PLN, różnica w realizacji wynosi 1 234,46 PLN więcej od kwoty deklarowanej.

W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Klub w 4 pozycjach zrealizował wkład własny w wysokości wyższej od deklarowanej, a 2 pozycjach kosztorysu poniżej deklarowanej wartości. Zadeklarowana wysokość środków własnych dotyczących zadania w 2017 roku została zrealizowana w wysokości większej od deklarowanej o kwotę ogółem 2 491,89 PLN. Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono, że wykazana w sprawozdaniu końcowym za 2017 rok kwota 327 491,89 PLN udziału środków własnych w realizację zadania jest zgodna z faktyczną kwotą ogółem tj. 327 491,89 PLN ujętą w dokumentacji finansowo księgowej, opisanej zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 zawartej umowy. Według § 2 zawartej umowy całkowity koszt zadania wynosił 865 000,00 PLN, w tym dotacja 540 000,00 PLN (62,43%), środki własne 325 000,00 PLN (37,57%). Należy stwierdzić, że większa od deklarowanej realizacja środków własnych w ramach zadania jest zgodna z zapisami umowy.

Ostatecznie ww. wydatki na kwotę 10 873,45 PLN (2016 rok - seniorzy) i wydatki na kwotę 2 002,10 PLN (2017 rok - juniorzy) zostały zakwestionowane i jednocześnie nie uwzględnione, jako wkład własny w realizowane zadanie. Powyższe ma istotne

Kowalczyk



znaczenie dla całości oceny realizacji zadania. Zgodnie z umowami zawartymi na poszczególne lata, Klub zobowiązany był zachować procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania, tj. w roku 2016 (seniorzy) na poziomie 76,92 %, a w roku 2017 (juniorzy) na poziomie 68,57%. Przewidują one, iż obowiązek, o którym mowa uważa się za zachowany, jeżeli procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania publicznego nie zwiększy się o więcej niż 3 punkty procentowe. Dokonując rozliczenia ostatecznego kosztu zrealizowanych ww. zadań po pomniejszeniu wkładu własnego i zwiększeniu wskaźnika oprocentowania o 3 punkty procentowe kontrolujący uznał, że dotacje zostały wykorzystane zgodnie z zapisami umowy. Proporcje procentowe zostały zachowane, gdyż:

- ROK 2016 (seniorzy): wysokość dotacji nie przekroczyła wymaganej kwoty 510 781,95 PLN. Faktycznie przekazana dotacja wyniosła 499 990,00 PLN.
- ROK 2017 (juniorzy): wysokość dotacji nie przekroczyła wymaganej kwoty 123 781,65 PLN. Faktycznie przekazana dotacja wyniosła 119 953,96 PLN.

XIII.5. Przychody. Zgodnie z § 5 zawartych umów „Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania przekazanych środków finansowych zgodnie z celem, na jaki je uzyskał i na warunkach, określonych niniejszą umową. Dotyczy to także ewentualnych przychodów, uzyskanych przy realizacji umowy, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wielkości dotacji, oraz odsetek bankowych od przekazanych przez Zleceniodawcę środków, które należy wykorzystać wyłącznie na wykonanie zadania.” W trakcie kontroli, na podstawie udostępnionej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że w latach 2016 i 2017 Klub pozyskał przychody, które nie zostały wydatkowane w ramach realizacji zadań, jako dodatkowe środki własne. W przypadku zadania dotyczącego „juniorów” roku 2016 była to kwota 3 311,17 PLN, a w roku 2017 – 15 053,36 PLN, natomiast w zadaniu dotyczącym grup seniorskich w roku 2016 była to kwota 76 067,90 PLN, a w roku 2017 – 13 475,50 PLN.

W tej sprawie Prezes Klubu złożył wyjaśnienia, z których wynika, że przychody dotyczące wpłat zawodników (juniorów) w 2016 i 2017 roku ujęte na koncie 700 - *Przychody statutowe MUKS „(...) są kwotami należnymi tzn. nie są egzekwowane wpłaty, które są dobrowolne, a uczestnictwo dziecka w treningach nie jest uzależnione od wpłaconych pieniędzy na konto klubu. Dziecko może uczestniczyć w zajęciach bez względu na to czy rodzice dokonali wpłaty. W związku z powyższym dodatkowa ewidencja wpłat nie jest prowadzona. Od początku 2016 r. wpłat można dokonać tylko przelewem na konto klubu, nie ma możliwości wpłaty gotówkowej. (...) Z wpłat statutowych pokrywane są bieżące wydatki związane z działalnością statutową klubu jako wkład własny do zadania, na które klub otrzymał dotację. Z pieniędzy tych regulowane są również zobowiązania, które nie mogą być ujęte w rozliczeniu dotacji np.: zapłata za faktury za transport drużyn młodzieżowych w poprzednim roku, zapłata ZUS i podatków za rok poprzedni. Wszystkie te wydatki wynikają z działalności*

pkowalcy



statutowej". Powyższe wyjaśnienia wskazują, że Klub nie pobiera opłat od uczestników za uczestnictwo w zadaniu. Są dokonywane wpłaty, ale jak wyjaśnił Prezes Zarządu są one dobrowolne i tym samym o ich przeznaczeniu decyduje Zarząd. Środki te mogą być przeznaczane na zadanie, jak również na inne cele statutowe. Jeżeli chodzi o grupy „seniorskie” Klub uzyskuje wpływy z różnych źródeł, w tym między innymi z darowizn, prowadzonej działalności czy z innych instytucji publicznych. Środki te Klub przeznacza zarówno na realizację zadań (wkład własny) oraz na pozostałą działalność statutową.

XIV. Prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej. § 6 umów nakłada na Klub obowiązek prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.).

XIV.1. W trakcie czynności kontrolnych dostarczono zasady (politykę) rachunkowości, o których mowa w art. 10 cyt. ustawy o rachunkowości. Dokument ten został przyjęty i wdrożony Uchwałą Zarządu Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Kotwica 50” z dnia 01 stycznia 2016 roku w sprawie zmiany dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości obowiązującej od 01 września 2014 roku. Dokonując jego analizy stwierdzono, że zawiera on informacje dotyczące: wykazu ksiąg rachunkowych, określenia zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej. Natomiast Plan Kont w swojej treści zawiera wykaz stosowanych kont syntetycznych bilansowych wraz z załączoną analityką. Ujęto w nim również przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, są one zbyt ogólne przez wskazanie, że „(...) stosuje się zasady, ustalenia i komentarze zawarte w aktualnym wydaniu „Zakładowego Planu Kont z komentarzem” autorstwa Mariana Pałki. Należy stwierdzić, że zgodnie z ustawą o rachunkowości kierownik opracowuje w formie papierowej przyjęte zasady rachunkowości, czyli stosowane w Klubie. W przedstawionej literaturze ujęte są również treści, które jego nie dotyczą. Analizowana Polityka rachunkowości zawiera również:

- opis obowiązujących przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera metod zabezpieczenia dostępu do danych,
- opis systemu ich przetwarzania oraz wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,
- wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

Korala

- opis systemu przetwarzania danych,
- opis systemu informatycznego, zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji ujęte w dokumentacji użytkowej poszczególnych systemów informatycznych.

XIV.2. Dodatkowo w Polityce rachunkowości stwierdzono informacje dotyczące:

- określenia roku obrotowego wchodzących w skład roku obrotowego okresów sprawozdawczych,
- sposobu ustalania wyniku finansowego,
- metod wyceny aktywów i pasywów.

XIV.3. Ewidencja księgową jest prowadzona w programie komputerowym Rewizor GT, InsERT przez zewnętrznego usługodawcę. Zgodnie z § 6 ust. 1 obowiązującej umowy: „Zleceniobiorca jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 roku, poz. 330, ze zm.), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Stwierdzono, że w ewidencji księgowej prawidłowo stosuje konta pozabilansowe, na których ujmowane są przychody i wydatki dotyczące dotacji. Zapisy księgowe dokonywane są równolegle do zapisów na kontach bilansowych. Wyodrębnia się tym samym zgodnie z umową zaistniałe operacje gospodarcze dotyczące udzielonej dotacji. Wszystkie dowody księgowe poddane sprawdzeniu zostały ujęte w księgach rachunkowych w sposób umożliwiający ich identyfikację. Klub prowadzi również zapisy księgowe na kontach analitycznych dla środków własnych i otrzymanych z innych źródeł finansowania, mimo że taka wyodrębniona ewidencja nie była wymagana zapisami zawartych umów.

XIV.4. Czynności kontrolne wykazały, że dowody księgowe zawierały dekretację księgową w formie wydruków komputerowych zgodnie z zasadami art. 21, ust. 1 pkt 6 ustawy z o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, ze zm.) i zasadami wprowadzonymi w Polityce rachunkowości. Mając na uwadze art. 21 ust. 1 a pkt 2 cyt. ustawy można zaniechać zamieszczania na dowodzie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 6, jeżeli wynika to z techniki dokumentowania zapisów księgowych, w przyjętych do stosowania zasadach (polityki) rachunkowości tego typu regulacje wprowadzono.

XIV.5. Umowa zobowiązuje Klub do opisywania każdego dowodu księgowego potwierdzającego poniesione w ramach zadania wydatku w sposób identyfikujący dowód z umową o udzielenie dotacji. Czynności kontrolne wykazały, że wszystkie dowody księgowe zawierały stosowny opis. Dowody księgowe zawierać powinny

Podatki

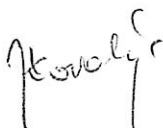
również sporządzony w sposób trwały opis zawierający informację o przeznaczeniu zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności⁷. Informacja ta powinna być podpisana przez osobę odpowiedzialną za sprawy dotyczące rozliczeń finansowych organizacji. Ponadto, każda z faktur (rachunków) powinna być opatrzona na odwrocie pieczęcią Klubu. Przeprowadzone czynności wykazały przypadki (sporadyczne), gdzie dowody finansowe nie spełniały tego wymogu. Opisu nie zawierały tylko dowody księgowe (rachunki) dotyczące umów cywilnoprawnych (umów zleceń i o dzieło). Należy jednak stwierdzić, że z ich treści jednoznacznie można było stwierdzić jakie było przeznaczenie zakupionych usług. Opis ten jest istotny w celu jednoznacznego określenia przeznaczenia zakupionego towaru czy usługi i oceny pod kątem zgodności poniesionego wydatku z warunkami umowy. Należy przy tym wskazać, że wiele dowodów finansowych w swojej treści posiadało informacje, które pozwalały kontrolującemu na powyższą ocenę i zakwalifikowanie wydatku. Dowody księgowe (faktury, rachunki) były opatrzone pieczęcią Klubu oraz zostały podpisane przez osoby odpowiedzialne za sprawy finansowe.

XIV.6. W trakcie kontroli rozliczenia środków własnych dotyczących udzielonych dotacji w sprawozdaniach za 2016 i 2017 rok w części II *Sprawozdanie z wykonania wydatków - Rozliczenie ze względu na rodzaj kosztów*, ujęto w kolumnie *Bieżący okres sprawozdawczy* koszt całkowity poszczególnych zadań z wyszczególnieniem tych wydatkowanych z dotacji. Po odjęciu od kosztu całkowitego wydatków dotyczących dotacji wyliczono kwotę środków własnych wydatkowanych przez Klub. Po ustaleniu wysokości środków własnych stwierdzono, różnicę pomiędzy środkami własnymi w sprawozdaniu, a ewidencją księgową i wydatkami wyliczonymi przez kontrolującego dotyczy następujących pozycji:

XIV.6.1. Błędnie ujęto w ewidencji księgowej wydatki na kwotę 5 310,55 PLN w ramach konta 289-01 - *wynagrodzenia i pochodne MUKS juniorzy środki własne*. W powyższej sprawie Prezes złożył wyjaśnienia, o treści (...) „*błędnie ujęte w ewidencji księgowej kwoty dotyczą zapłaty ZUS za listopad i grudzień 2016 roku i podatku PIT-4 za grudzień 2016 roku i dlatego nie zostały wykazane w rozliczeniu dotacji jako wydatki ze środków własnych dotyczące zadania realizowanego w 2017 roku*”. Powyższe zdarzenie uznano za nieprawidłowość, niemniej nie stanowiło ono podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków poniesionych, jako: niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

XIV.6.2. Dodatkowo niżej wymienione wydatki dotyczące podatku dochodowego i składek

⁷ Wymóg taki wynika z pouczenia do wzoru sprawozdania z realizacji zadania, stanowiącego załącznik do uchwały.



ZUS od seniorów ujęto podwójnie w ewidencji księgowej (w dniu 06.07.2017 roku i 08.09.2017 roku) i rozliczono podwójnie ze środków własnych:

- PIT4 – 04/2017 – na kwotę 3 019,00 PLN i PIT 8AR na kwotę 190,00 PLN.
- ZUS 51 - 04/17 – na kwotę 2 238,96 PLN, ZUS 52 – 04/17 na kwotę 2 267,96 PLN, ZUS 53 -04/17 na kwotę 154,00 PLN.

Prezes wyjaśnił, że dokonane dniu 8 września 2017 roku wypłaty podatku PIT-8AR i PIT-4 za kwiecień 2017 roku i składek ZUS za kwiecień 2017 roku zostały mylnie oznaczone, ponieważ dotyczyły innych miesięcy z 2017 roku. Z tytułu tych wpłat nie powstała nadpłata w podatkach i składkach ZUS za 2017 rok. Powyższy błędny opis operacji księgowej uznano za uchybienie.

XIV.6.3. Ponadto w 2016 roku (seniorzy), wydatki z dotacji z tytułu wyżywienia na kwotę 7 477,00 PLN, 576,00 PLN, 600,00 PLN i 5 000,00 PLN, rozliczono ze środków własnych z pozycji *Opieka medyczna* konto 290-03. Z wyjaśnień Prezesa wynika, że powyższe wydatki na wyżywienie rozliczone zostały w ramach środków własnych w pozycji *opieka medyczna* (konto 290-03), ze względu na to, że harmonogram wydatków związanych z realizowanym zadaniem nie przewidywał wyodrębnionej pozycji dla tego rodzaju kosztów. Były to wydatki poniesione w 2016 roku i były one związane z realizacją zadania objętego dofinansowaniem z środków dotacji Gminy Miasto Kołobrzeg. Aktualnie w celu wyeliminowania tego problemu dostosowano pozycje harmonogramu wydatków realizowanego zadania do stanu faktycznego i koszty te zaliczane są do pozycji dotyczącej organizacji meczów i innych świadczeń dla zawodników. Kontrolujący uznał, że należało je ująć na koncie 290-02 *Organizacja i udział w imprezach sportowych*. Powyższe błędne księgowanie uznano za nieprawidłowość, niemniej nie stanowiły to podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków poniesionych, jako: niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

XIV.6.4. W trakcie kontroli dotacji za 2016 rok (seniorzy) stwierdzono dodatkowo, że koszty dotyczące PIT 4 i PIT 8AR za 01/16 i 12/15 oraz ZUS 51 za 10/15, 11/15, 12/15, ZUS 52 za 12/15 i ZUS 53 za 10/15, 11/15, 12/15 rozliczono ze środków własnych z pozycji *Koszty biurowe i obsługi meczów* konto 290-04. Wyjaśniono kontrolującemu (Prezes), że zapłatę podatku PIT 4, PIT 8AR za styczeń 2016 roku oraz składek ZUS za 2015 roku błędnie rozliczono w ramach wydatków ze środków własnych w pozycji *koszty biurowe i obsługa meczów* (konto 290-04). Wydatki dotyczące roku 2015 zostały zakwestionowane, w związku z tym, że nie dotyczą dotacji za 2016 rok. Dlatego nie należało ujmować ich na koncie dotyczącym wkładu własnego dotyczącego realizowanego zadania. Powyższe uznano za nieprawidłowość, niemniej nie stanowiło to podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków poniesionych, jako:

Kowalczyk

niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

XIV.6.5. W 2017 roku (Juniorzy) zapłatę za noclegi (obóz w Toruniu), faktura nr 616/1/0014/2017 DS1 rozliczono ze środków własnych w kwocie 15 715,00 PLN podczas gdy faktura opiewała na kwotę 15 365,00 PLN. Prezes złożył wyjaśnienia w powyższej sprawie, z którego wynika, że w 2017 roku zapłatę za noclegi na obozie w Toruniu (faktura proforma nr 616/1/0014/2017 DS1) rozliczono ze środków własnych w kwocie 15 715,00 PLN podczas gdy faktura opiewała na kwotę 15 365,00 PLN, z tego względu, że w dniu 8 lipca 2017 r. dokonano zapłaty za tę fakturę w kwocie 15 715,00 PLN. W dniu 14 września 2017 roku na rachunek bankowy Klubu wpłynął zwrot środków w wysokości 350,00 PLN z tytułu istniejącej nadpłaty. Kwota nadpłaty powinna pomniejszyć środki własne zaewidencjonowane na koncie 289-03. Brak zmniejszenia wydatków z powodu zwrotu środków uznano za nieprawidłowość, niemniej nie stanowiło to podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków, poniesionych, jako: niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

XIV.7. **Prowadzenie innej wymaganej dokumentacji np. listy uczestników, dzienników itp.** W Klubie prowadzone są dzienniki zajęć zgodnie z zapisami w § 6 ust. 4 zawartych umów. W związku z przeprowadzoną ich kontrolą przez pracownika Wydziału Edukacji Kultury i Sportu (protokół z dnia 26.10.2016) za lata 2015/2016 i 2016/2017 i oceną zgodności liczby uczestników z wnioskiem, zakres ten nie podlegał weryfikacji. Należy zaznaczyć, że zgodnie z zapisami umów na przyznanie dotacji dla seniorów w 2016 i 2017 roku wymóg prowadzenia dzienników zajęć również obowiązywał (§ 6 ust. 4 zawartych umów). W oparciu o wyjaśnienia Wiceprezesa stwierdzono, że nie było to realizowane, a zatrudnieni trenerzy sporządzali własną ewidencję treningów, która nie była udostępniana. Brak dzienników dla seniorów uznano za nieprawidłowość, niemniej nie stanowiło to podstawy do zakwestionowania poszczególnych wydatków poniesionych, jako: niezgodnie z przeznaczeniem; nienależnie, czy w nadmiernej wysokości (art. 252 ustawy o finansach publicznych).

XV. **Inne uzyskane informacje podczas przeprowadzania kontroli i oceny:** brak.

XVI. **Opinia na temat realizacji zadań publicznych przez podmiot:**

XVI.1. Opinia kontrolującego w zakresie wydatkowania środków otrzymanych na realizację zadania jest pozytywna.

XVI.2. Opinia kontrolującego w zakresie wyodrębnienia dokumentacji finansowo – księgowej środków finansowych, otrzymanych na realizację zadania jest pozytywna, pomimo wniesionych uwag do prowadzenia ewidencji księgowej.

Podany



XVI.3. Opinia kontrolującego w zakresie udokumentowania udziału sponsorów oraz wkładu finansowego z innych źródeł jest pozytywna.

XVII. Zalecenia i wnioski po dokonaniu kontroli i oceny realizacji zadania publicznego:

a. Operacje gospodarcze ujmować prawidłowo w ewidencji księgowej.

Termin realizacji: na bieżąco.

b. Dokonywać zatwierdzenia umów zleceń i o dzieło przez osoby upoważnione do dokonywania tych czynności.

Termin realizacji: na bieżąco.

c. Prowadzić zgodnie z zapisami umów dzienniki dla seniorów.

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

W terminie 7 dni, od dnia podpisania protokołu Zarząd Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Kotwica 50” Kołobrzeg może złożyć pisemne wyjaśnienia, uwagi lub umotywowane zastrzeżenia w przedmiocie zawartych w protokole ustaleń.

Protokół został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron oraz Naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu. Dokumentacja stanowiąca załączniki do niniejszego protokołu (akta bieżące) sporządzona została w jednym egzemplarzu i przechowywana jest wraz z protokołem w Biurze Audytu i Kontroli. Kierownictwu jednostki kontrolowanej oraz Naczelnikowi Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu przysługuje prawo wglądu do wszystkich tych dokumentów jak również prawo sporządzania z nich kserokopii.

Podmiot kontrolowany

PREZES KLUBU
MUKS "KOTWICA 50"

Kołodziej
Jerzy Koralczyk

25.06.2019

(data i podpis)

Kontrolujący

INSPEKTOR
ds. KONTROLI

Elżbieta Walentynowicz

(data i podpis)

25.06.2019

*Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z przepisami o ochronie danych
osobnych*

Olebobrtem

NACZELNIK
WYDZIAŁU EDUKACJI, KULTURY
I SPORTU

Kocuba

02 LIP. 2019

160714/2019/2019

KIEROWNIK
Biura Audytu i Kontroli

Jan
25.06.2019

