

Kołobrzeg, dnia 21 stycznia 2008r.

BRM.0063-1/3/08

Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Kołobrzegu

z kontroli planowej w Urzędzie Miasta Kołobrzeg, Wydziale Inwestycji, w zakresie badania procesu inwestycyjnego przy budowie Hali Łuczniczej i lodowiska.

Kontroli dokonał zespół kontrolny w składzie:

Jacek Woźniak – kierownik zespołu kontrolnego

Wiesław Parus - członek zespołu kontrolnego

Kontrolę przeprowadzono w okresie: 19.11.2007 – 7 12.2007 (Upoważnienie BRM.0063-1/37/07). Na wniosek Komisji Rewizyjnej Przewodnicząca Rady Miasta Kołobrzeg wyznaczyła nowy termin zakończenia kontroli na dzień 07.01.2008r (BRM.0063-1/45/07).

Wyjaśnień udzielali: Krzysztof Tkacz i Andrzej Rypina.

Kontrola w swoim zakresie dotyczyła procedur i czynności podejmowanych przez organ wykonawczy Gminy Miasto Kołobrzeg, których początek można datować na dzień 8 kwietnia 2003r, a zakończenie na dzień 31.10.2006r. W toku kontroli Komisja Rewizyjna nie odnosiła się do przyjętych, a później modyfikowanych koncepcji architektoniczno – funkcjonalnych, obiektów, które były przedmiotem procesu inwestycyjnego. Analizie poddano wyłącznie dokumenty udostępnione przez Urząd Miasta, pod względem rzetelności, celowości, gospodarności i legalności.

Ocena, o której mowa w niniejszym sprawozdaniu uwzględnia takie okoliczności jak fakt pozyskania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego kwoty 9.674.723 zł oraz dotacji celowej z Ministerstwa Edukacji Narodowej i Sportu w wysokości 500 tys. zł. Podkreślić należy, że termin zakończenia zadania był istotny w przypadku dotacji z MENiS.

W trakcie przygotowania i realizacji zadania nie ustrzeżono się przed błędami, które muszą mieć wpływ na ocenę całego procesu. A mianowicie:

1. W dniu 20.01.2005r Prezydent Miasta podpisuje umowę nr 2/I/2005 z IPG sp. z o.o. z Krakowa, której przedmiotem było: wykonanie specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych do pełnobrańzowego projektu budowlanego Hali łuczniczej wraz z zagospodarowaniem terenu oraz przeszacowanie kosztorysów inwestorskich dotyczących

Hali łuczniczej. Termin realizacji ustalono na 30 dni od dnia podpisania umowy. Umowa ta nie została zrealizowana w terminie, pomimo kilkakrotnych ponagień ze strony Urzędu Miasta, co w ocenie Komisji Rewizyjnej przyniosło szkody dla przejrzystości całego procesu inwestycyjnego. Za wykonanie przedmiotu umowy nie można również uznać faks z dnia 16.11.2005r, który wpłynął do Urzędu Miasta (godz. 10.09), w którym Wykonawca informuje o aktualnym na 30.10.2005r kosztorysie inwestorskim (vide zapisy § 5, pkt 1 i 2). Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że – przyjmując pewien margines czasowy – brak wykonania przedmiotu ww. umowy przez wykonawcę należało potraktować jako „odstąpienie od umowy w skutek okoliczności, za które odpowiada Wykonawca” i zgodnie z § 7 umowy wyegzekwować od Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia umownego, a wykonanie przedmiotowego zadania zlecić w trybie przewidzianym z przepisach prawa zamówień publicznych innemu podmiotowi.

2. Urząd Miasta nie wykonał w pełnym zakresie Decyzji nr 432/2004 Starosty Kołobrzeskiego z dnia 22.07.2004r dot. zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę hali łuczniczej do treningów, ciągu pieszego łączącego istniejący ciąg pieszych nad Kanałem Drzewnym od strony ul. Łopuskiego z ul. Solną, budowę przystani kajakowej oraz przebudowę torów łuczniczych (B.I.7351-159/2004), w części „szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych” dot. zobowiązania inwestora do „zawarcia umowy z Marszałkiem Województwa Zachodniopomorskiego za zajęcie gruntów pokrytych wodami płynącymi”. Z tytułu ww. umowy Marszałkowi Województwa przysługiwała opłata, jak i również roczne opłaty z tytułu zajęcia terenu pod infrastrukturę przystani kajakowej. Roszczenia te nie wygasły i wynoszą ok. 20 zł rocznie.

3. W dniu 29.11.2005r Urząd Miasta Kołobrzeg Zawiadania Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Kołobrzegu o zamiarze rozpoczęcia robót budowlanych przy budowie „Centrum Rekreacyjnego w Kołobrzegu”, w tym hali i torów łuczniczych z zapleczem, o powierzchni zabudowy: 711,49 m². Zgodnie z wydanymi przez Wydział Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta warunkami zabudowy i zagospodarowania terenu maksymalna powierzchnia zabudowy nie mogła przekroczyć 675 m² - Decyzja z 14.10.2003r (UA.III.7331-150/03). Decyzja ta nie była później zmieniana. Na podstawie m.in. Decyzji o WZiZT Starosta Kołobrzeski wydał w dniu 22.07.2004r Decyzję nr 432/2004 zatwierdzającą projekt budowlany i udzieleniu pozwolenia na budowę. Oznacza to, że w okresie pomiędzy 22.07.2004r a 29.11.2005r doprowadzono do zmiany projektu poprzez zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy Hali łuczniczej, zdaniem Komisji Rewizyjnej były to

działania naruszające art. 34 ust. 1 Ustawy Prawo Budowlane, a także art. 36a ust. 1 tejże ustawy. Nie może być tutaj mowy o „nieistotnym odstąpieniu od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę”, gdyż charakterystyczne parametry obiektu budowlanego (kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość i liczba kondygnacji) nie mieszczą się w istocie pojęcia „nieistotne odstąpienie”, o którym jest mowa w art. 36a ust. 5 ustawy Prawo Budowlane. Zdaniem Komisji Rewizyjnej zmiana projektu budowlanego poprzez zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy obiektu budowlanego wymaga powtórzenia procedury, o której jest mowa w art. 32-35 Prawa Budowlanego (art. 36a ust. 3 ustawy). 06.03.2006r Prezydent Miasta wystąpił do Starosty Kołobrzeskiego z wnioskiem o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę z dnia 22.07.2004r na budowę hali łuczniczej do treningów, ciągu pieszego itd. w części zatwierdzającej projekt budowlany, w taki sposób, ażeby umożliwić zwiększenie długości torów łuczniczych, usytuowanie agregatów chłodniczych przed halą łuczniczą oraz nowe trasy przyłączy wewnętrznych. Wniosek ten nie był jednak poprzedzony korektą decyzji o WZiZT lub wydaniem nowej, obejmującej zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy. W dniu 20.03.2006r pracownik starostwa upoważniony do wydawania decyzji w imieniu Starosty Kołobrzeskiego przychylił się do wniosku Prezydenta. Działanie to jednak nie było przedmiotem oceny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg.

4. Zgromadzona w sprawie dokumentacja pozwala stwierdzić, że wszczęcie procedury dokonania zamówienia publicznego w dniu 14.04.2005r nastąpiło bez zaktualizowanego kosztorysu inwestorskiego, co mogło mieć wpływ na wysokość wadium uprawniającego do udziału w przetargu. Z powodów natury formalnej faks od IPG sp. zo.o. z Karkowa, który wpłynął do Urzędu Miasta w dniu przetargu tj. 16.11.2005r (dokładnie 21 minut przed otwarciem ofert) zawierający zaktualizowaną kwotę kosztorysu inwestorskiego (komisji przetargowej informację tę przekazano o godz. 13.45), nie mógł w być potraktowany jako dokument uczestniczący w procedurze przetargowej, ani na nią wpływać w żaden sposób. W przypadku, gdy w przetargu, po otwarciu ofert okazuje się, że ich wysokość odbiega (nawet w sposób znaczny) od przygotowanego na potrzeby procesu inwestycyjnego kosztorysu inwestorskiego lub kwoty przewidzianej budżecie miasta na dane zadanie, Prezydent Miasta może; albo unieważnić przetarg, albo wstrzymać się z jego rozstrzygnięciem do czasu zwiększenia kwoty przewidzianej na to przedsięwzięcie. W omawianym przypadku przyjęto rozwiązanie wskazane w drugim wariantcie. Komisja Rewizyjna pozostawia do indywidualnej oceny radnych i mieszkańców styl, w jakim przeprowadzono tę operację.

5. Umowa nr 73/I/2005 zawarta z Wykonawcą w dniu 7.12.2005r na zadanie obejmujące budowę Hali łuczniczej wraz zapleczem (przedsięwzięcie opisane dokładnie w projekcie) określiła termin zakończenia zadania na dzień 30.09.2006r. Termin ten został zmieniony na dzień 24.10.2006r Aneksem nr 2/2006 z dnia 6.10.2006r. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia i wskazuje jako poważną nieprawidłowość praktykę aneksowania umów, po terminie ich zakończenia, szczególnie gdy chodzi o tak istotne ich zapisy, jak termin zakończenia zadania, bez względu na okoliczności.

Opisane powyżej uchybienia i nieprawidłowości wskazują, że w procesie decyzyjnym nie zadbano o prawidłowe zarządzanie informacją, a niektóre działania podejmowano w zakresie niepełnym, co mogło skutkować utratą dofinansowania zadania ze środków zewnętrznych.

Ze względu na czas, który upłynął od zakończenia inwestycji, Komisja Rewizyjna odstępuje od formułowania wniosków pokontrolnych, mając jednak przekonanie, że Prezydent Miasta i podlegli mu urzędnicy będą wiedzieli jakie działania należy przedsięwziąć, ażeby skutecznie eliminować błędy w procesie podejmowania decyzji, szczególnie tych, które skutkują wydatkowaniem środków publicznych.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dariusz Zawadzki
Dariusz Zawadzki

Sprawozdanie nie zawiera treści, których nieuprawnione upewnienie mogłoby prowadzić naruszenie w relacji interesu państwa, interesu publicznego lub prawni chronionego interesu obywateli lub jednostki organizacji

Do publikacji w BIP

16.10.08

[Signature]

PEŁNOMOCCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hilbert

16.10.08