

Kołobrzeg, dnia 19 kwietnia 2011 r.

BRM.0012.1.18.2011.I

Sprawozdanie

*Wzrosty
03.05.2011*

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z kontroli sprawdzającej Pełnomocnika ds. Nadzoru Właścicielskiego i Udziału Miasta w Związkach i Stowarzyszeniach w zakresie realizacji przetargu na inwestycję Zachodniopomorski Szlak Żeglarski "Modernizacja i rozbudowa portu jachtowego w Kołobrzegu etap I, ,".

Kontrolę, na podstawie upoważnienia wydanego przez Przewodniczącą Rady Miasta z dnia 4 stycznia 2011 r , BRM-0063-1.I/11 , przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

- 1) Marcin Beńko - kierownik zespołu,
- 2) Adam Wieczorek - członek zespołu,
- 3) Dariusz Zawadzki - członek zespołu.

Ze względu na swój charakter (sprawa dotyczy stosunków pomiędzy spółkami prawa handlowego), kontrola polegała na analizie odpowiedzi Zarząd Portu Morskiego na zadane pisemnie pytania przez zespół kontrolny. Wyjaśnień w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego udzielali: Jolanta Aksiewicz – Kwiatkowska - Pełnomocnik Prezydenta ds. Nadzoru Właścicielskiego i Udziału Miasta w Związkach i Stowarzyszeniach, Henryk Rupnik – Prezes Zarządu Portu Morskiego spółka z o.o., Artur Lijewski Dyrektor ds. Eksploatacji i Rozwoju Portu.

Opis stanu

Projekt inwestycyjny pn. Modernizacja i rozbudowa portu jachtowego jest realizowany w ramach Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego razem z ośmioma innymi Gminami, Stowarzyszeniami i podmiotami gospodarczymi w układzie partnerskim. Współpraca partnerska rozpoczęła się od 2008 roku, zaś w grudniu 2010 roku została podpisana umowa o dofinansowanie, umożliwiająca wydatkowanie środków w ramach kosztów kwalifikowanych.

Pierwszy przetarg nieograniczony na realizację zadania został ogłoszony 2 kwietnia 2010 roku. Komisja przetargowa została powołana zarządzeniem nr 33 /2009 Prezesa ZPM Kołobrzeg w dniu 22.12.2009 r.. Przewodniczącym Komisji Przetargowej był Pan Artur Lijewski –dyrektor ds. rozwoju i eksploatacji portu. Komisja w czasie trwania postępowania przetargowego spotkała się 16 razy.

Koszt posiedzeń Komisji przetargowej to kwota 21.500 zł. W pierwszym postępowaniu przetargowym specyfikację istotnych warunków zamówienia pobrało 15 firm. Kryteriami wyboru najlepszej oferty w pierwszym postępowaniu przetargowym były: cena – 60%, termin – 20%, organizacja robót – 20 %.

Do pierwszego przetargu przystąpiło 6 firm oferując następujące ceny:

1. Mostostal Warszawa S.A - 12 825 000,00 zł brutto
2. KPI Sp. z o.o. - 8 727 076,23 zł brutto
3. SKANSKA S.A. - 10 265 674,57 zł brutto
4. PRO –BUD - 9 195 326,17 zł brutto
5. ENERGOPOL - 9 567 994,03 zł brutto
6. URDEMA S.A. - 11 840 307,46 zł brutto

Podczas postępowania przetargowego oferenci zadawali wiele pytań (295 pytań w obu postępowaniach). Zadawane pytania dotyczyły jednego z podkryteriów, gdyż w kryterium „cena” musiała być zawarta rezerwa cenowa zaoferowana przez Wykonawcę na roboty nieprzewidziane, oraz części technicznej tj. projektu technicznego. W toku postępowania przetargowego Zamawiający poddał ocenie złożone oferty. Najwyższą liczbę punktów otrzymała oferta Spółki SKANSKA S.A, przy czym oferta przewyższyła kwotę jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na realizację zadania inwestycyjnego (kwota wynosiła 10. 800. 000 zł – łącznie z inżynierem kontraktu). ZPM Kołobrzeg wystąpił do Walnego Zgromadzenia z zapytaniem o możliwość zwiększenia zakresu finansowego inwestycji. Odpowiedź była negatywna, w związku z czym zgodnie z zapisami art. 93 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, postępowanie przetargowe zostało unieważnione.

Komisja przetargowa podczas procedowania odrzuciła jedną ofertę ze względu na rażące błędy, które były w niej zawarte.

Drugie postępowanie przetargowe zostało ogłoszone w dniu 12 listopada 2010r. Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 29 listopada 2010 r. W drugim postępowaniu przetargowym. Kryterium oceny wyboru najkorzystniejszej oferty było: cena – 80 % i termin 20 %. Do przetargu przystąpiło 4 oferentów proponując następujące ceny:

1. KPI – 9 561 286,05 zł brutto,
2. KOMBINAT BUDOWLANY – 9 991 911,53 zł brutto,
3. PRO – BUD – 10 144 858,79 zł brutto,

4. URDEMA S.A. – 11 087 742,48 zł brutto.

Podczas drugiego postępowania przetargowego Komisja, po dokonaniu oceny Złożonych ofert, rekomendowała odrzucenie jednej oferty. Złożona oferta nie odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Postępowanie przetargowe wygrała firma PRO – BUD.

Ustalenia kontroli

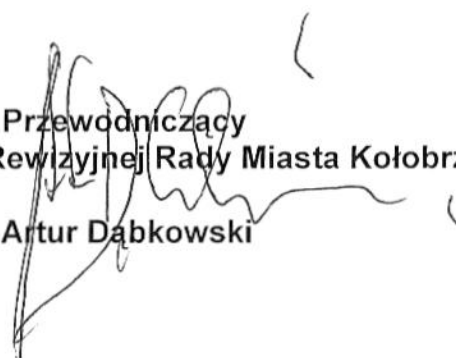
Patrząc na samo kryterium „ceny”, Komisja Rewizyjna ma pewne wątpliwości co do tego, czy komisja przetargowa dobrze dobrała pozostałe wagi przetargu, skoro w pierwszym rozstrzygnięciu wygrała najdroższa oferta przekraczająca możliwości finansowe Zamawiającego, co było powodem unieważnienia postępowania.

W drugim postępowaniu dobrano wagi cena i termin chociaż termin ostateczny wykonania robót wynikał ze specyfikacji szczególnych warunków zamówienia tj. koniec listopada 2011. W tym momencie Komisja Rewizyjna rozumie, że szybsze wykonanie robót spowoduje dostęp do nabrzeży dla klientów ZPM.

Komisja Rewizyjna zauważyła wprowadzenie jej w błąd przez Prezesa Zarządu Portu Morskiego Sp. z o.o., gdyż na posiedzeniu Komisji w dniu 7 lutego 2011r. odpowiadając na pytania dotyczące przetargu odpowiadał wielokrotnie, że ofert z pierwszego przetargu nigdy nie otworzono, a przetarg został unieważniony. Z odpowiedzi przekazanych przez Spółkę wynika, że oferty w pierwszym przetargu otworzono. W swoim odniesieniu do protokołu z kontroli podpisanym przez Prezesa ZPM Henryka Rupnika przekazanym do: Prezydenta Miasta, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, Przewodniczącego Rady Miasta oraz Rady Nadzorczej ZPM, zawarte jest następujące wyjaśnienie „H. Rupnik nie był członkiem komisji przetargowej i tyle. Wyprowadzanie z tego co wyżej celowości działań wprowadzania w błąd KR przez H. Rupnika jest manipulowaniem interpretacją błędnego przekonania osoby nie będącej członkiem komisji przetargowej i nie służy niczemu pozytywnemu. Dlatego wyraźnie należy zaprzeczyć doszukiwaniu się przez KR, że Spółka celowo wprowadzała Komisję w błąd w jakimkolwiek zakresie.”

Zdaniem Komisji Rewizyjnej, takie wyjaśnienie jest lekką farsą, bo skoro Prezes nie wiedział czy otwarto oferty w pierwszym postępowaniu mógł powiedzieć, na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że „nie wie”, a nie z uporem, na trzykrotne pytanie, odpowiedział, że nie otwarto ofert. - czym zdaniem członków Komisji wprowadził ich w błąd.

W swoim odniesieniu do protokołu z kontroli Prezes ZPM zarzuca Komisji Rewizyjnej „doszło także do wprowadzenia w błąd opinii publicznej na skutek przekazania (w toku prowadzonej kontroli) treści przedmiotowego Protokołu dziennikarzom obsługującym miejscowy portal internetowy www.miaستokolobrzeg.pl (artykuł pod nazwą: „Rupnik wprowadził w błąd komisję”, zawierający sprawozdanie z posiedzenia KR wraz z publikacją obszernego fragmentu przedmiotowego protokołu)”. Komisja Rewizyjna chciałaby przypomnieć Prezesowi ZPM, że posiedzenia Komisji Rady Miasta są jawne, media w Polsce wolne i niezależne, a członkowie Komisji Rewizyjnej nie mają wpływu na medialne publikacje.


Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg
Artur Dąbkowski