

BRM.0012.1.37.2011.I

IMF
do publikacji U U BIP
06-55-11

Kołobrzeg, dnia 25 sierpnia 2011r.

Sprawozdanie

Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z kontroli problemowej przygotowania i realizacji inwestycji „Przebudowa publicznej infrastruktury turystycznej – kładki dla pieszych w Uzdrowisku Kołobrzeg (pomiędzy ul. Norwida i Kolejową).

Zespół Kontrolny w składzie:

1. Jacek Woźniak – kierownik zespołu kontrolnego
2. Dariusz Zawadzki - członek zespołu kontrolnego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia do kontroli z dnia 13 maja (BRM.0012.1.20.2011.I) oraz z dnia 4 lipca 2011r (BRM-0012.1.28/2011.I).

Kontrolę przeprowadzono w terminie: od 26 maja do 15 czerwca oraz od 6 do 22 lipca 2011r.

W toku kontroli informacji udzielali: Janusz Strucki – Naczelnik Wydziału Inwestycji UM, Czesław Stoma – Z-ca naczelnika Wydziału Inwestycji UM, Jacek Zadka – przedstawiciel PRI PRIN z Grzybowa.

W toku kontroli Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kołobrzeg nie dokonywała badania jakości wykonanych prac. Przyjęto wyjaśnienie złożone przez zastępcę prezydenta Andrzeja Olichwiruka, że na zlecenie Urzędu Miasta Kołobrzeg przeprowadzona będzie szczegółowa ekspertyza jakości wykonania robót i prawidłowości procesu inwestycyjnego.

Sprawą nie budzącą żadnych wątpliwości był fakt, że wykonawca nie wykonał całości prac remontowych na kładce we wskazanym w umowie terminie. Jednakże Komisja Rewizyjna przyznaje, że wskazanie wyłącznie jednego winnego takiego stanu rzeczy byłoby niezmiernie trudne, gdyż na opóźnienia wpływ miał cały szereg okoliczności, wzajemnie ze sobą powiązanych:

- pierwotnie remont kładki miał być przeprowadzony w znacznie mniejszym zakresie (remont bieżący, naprawa), po pojawieniu się możliwości uzyskania środków zewnętrznych podjęto decyzje o znacznym rozszerzeniu zakresu prac. Zdaniem Komisji Rewizyjnej błędem na tym etapie było oparcie się w trakcie projektowania na

wykonanej wcześniej inwentaryzacji. Wiadomym było co chcemy osiągnąć, pytanie „jak?” odpowiedź była tylko częściowa.

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia znalazły się zapisy (przeniesione z projektu), których ścisła realizacja spowodowałaby wyłączenie kładki z użytkowania przez cały okres przewidziany na remont (komunikacja zastępcza), co w późniejszym okresie nie uzyskało akceptacji społecznej i wymagało interwencji zamawiającego.

- W trakcie prac wychodziły na jaw okoliczności i zdarzenia, których nie przewidziano w projekcie (np. zasilanie platform) oraz błędy projektowe, skutkujące wydatkowaniem dodatkowych środków, mających charakter wydatku niekwalifikowanego.

- Znaczna część prac przypadła na okres zimowy, co w pełni przyczyniło się do opóźnień robót budowlanych.

- W toku procesu inwestycyjnego dochodziło do sporów pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, na tle zastosowanych rozwiązań. Nie bez znaczenia na ich przebieg miała postawa projektanta i inspektora nadzoru, którzy powinni stać po stronie zamawiającego.

Zamawiający zlecił wykonawcy wykonanie robót dodatkowych polegających na demontażu starych stopni i podestów żelbetowych kładki, montażu nowych elementów prefabrykowanych stopni i podestów, wywiezieniu elementów zdemontowanych do MZZDiOŚ celem ich zgruzowania. Zdaniem Komisji Rewizyjnej nieprawidłowością po stronie zamawiającego było uznanie zakresu robót dodatkowych, spisanych w protokole konieczności z dnia 28.04.2010r, a w konsekwencji udzielenie na mocy art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamówienia w trybie „z wolnej ręki” na roboty dodatkowe. Zakres i charakter robót ujętych w protokole konieczności nie stanowił podstawy do udzielenia zamówienia dodatkowego z „wolnej ręki” wykonawcy robót budowlanych. Błędy w dokumentacji projektowej sporządzonej przez wykonawcę projektu nie powinny stanowić podstawy do przeprowadzenia wyżej opisanego postępowania. Konieczność udzielenia zamówienia dodatkowego powinna być następstwem sytuacji niemożliwej do przewidzenia wcześniej. Nie zachowanie należytej staranności na etapie planowania i przygotowania procesu inwestycyjnego nie usprawiedliwia udzielenia zamówień dodatkowych. Podobne stanowisko zajął Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 6 lipca 2011r (WWRPO-VII.441(5.1.1/2009/036).2011.MK.03).

