

UMF - do B/M  
A.S. Sz. B. J.

**UCHWAŁA NR XXX/415/13  
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 12 marca 2013 r.

**w sprawie przyjęcia wniosków Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej - usuwanie wad ujawnionych w okresie gwarancji, w ramach zadania pn. „Poprawa dostępności do portu - Etap II”.**

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn.zm.) oraz § 58 ust. 1 Statutu Miasta Kołobrzeg (uchwała Nr LIV/694/06 Rady Miejskiej w Kołobrzegu z dnia 14 września 2006 r.; Dz.Urz.Woj.Zachodniopomorskiego z 2006 r. Nr 105, poz. 1965, z późn.zm.) **Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Przyjmuje się wnioski zawarte w sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli problemowej - usuwanie wad ujawnionych w okresie gwarancji, w ramach zadania pn. „Poprawa dostępności do portu - Etap II” o treści:

- 1) zobowiązuje się Prezydenta Miasta Kołobrzeg do podjęcia wszelkich działań w celu ustalenia winnych zaistniałej sytuacji, opracowania sposobu naprawy drogi (Etap II) i kosztów naprawy,
- 2) Prezydent Miasta, w terminie do 30 czerwca 2013 r. złoży Radzie Miasta na sesji informacje o podjętych działaniach i sposobie załatwienia reklamacji na usunięcie wad na zadaniu inwestycyjnym „Poprawa dostępności do portu - Etap II”.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Kołobrzeg.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Ryszard Szufel**



**SPRAWOZDANIE**

**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z kontroli problemowej – usuwanie wad ujawnionych w okresie gwarancji, w ramach zadania pn. „Poprawa dostępności do portu – Etap II”.**

Czas objęty kontrolą - stan na dzień kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: od 10 do 30 stycznia 2013 r.

Podstawa prawna kontroli:

Upoważnienie Rady Miasta Kołobrzeg nr BRM.0012.1.1.2013.I

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg w składzie:

- 1) Wiesław Parus – kierownik zespołu kontrolnego,
- 2) Dariusz Zawadzki - członek zespołu kontrolnego.

Wyjaśnienia składali:

Marek Kowalski- Główny Specjalista Wydziału Inwestycji.

**Wstęp**

Zadanie inwestycyjne "Poprawa dostępności do portu Kołobrzeg od strony lądu (drogi i kolei)- Etap II-( zamawiający Gmina Miasto Kołobrzeg), w wyniku przetargu nieograniczonego wygrało Konsorcjum firm:

Lider – Firma Budowlano- Drogowa MTM S.A. ul. Hutnicza 35, Gdynia

Partner – Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Sp. z o.o. ul. Fabryczna, Słupsk, umowa nr 53/I/2010 z dnia 12.08.2010 (termin ukończenia inwestycji 31.12.2012r).

Gwarancja zgodnie z Umową- 3 lata od daty ukończenia inwestycji..

Nadzór – Inżynier kontraktu: Konsorcjum firm:

Lider – NBQ Sp.z o.o. , ul. Gdańska, Szczecin

Partner – Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM,

Ryszard Kowalski, ul. Sosnowa 6A, Szczecin (umowa nr 59/I/2010 z dnia 22.09.2010)

Wykonawca projektu- URS polska Sp. z o.o. ul. Nowakowskiego 3, Gdańsk.

**Ustalenia kontroli:**

Inwestycję odebrano 15.06.2012r.

W miesiącu wrześniu 2012r zauważono pęknięcia nawierzchni jezdni o długości około 70 m na ul. Europejskiej.

Niezwłocznie powiadomiono inżyniera Kontraktu, który doprowadził do spotkania wszystkich zainteresowanych w dniu 25.09.2012r. Urząd Miasta reprezentował naczelnik Wydz. Inwestycji p.Janusz Strucki.

W związku z ustaleniami na ww. spotkaniu, Firma MTM zleciła opracowanie opinii geotechnicznej niezależnemu ekspertowi i takąż opinię w połowie listopada przedłożyła Urzędowi Miasta.

Opinię geologiczną opracowała „Pracownia Inżynieryjno – Geologiczna”, z Bydgoszczy.

Nazwa dokumentu” Opinia Geologiczna dotycząca podłoża gruntowego ul. Nowo Toruńskiej w Kołobrzegu na odcinku km: 0+250 + 0+350” - październik 2012r.

Nazwa ulicy Nowo Toruńska użyto na potrzeby opracowania.

Z w/w opracowania wynika, że prace polowe wykonano w dniach 9 -11 października. Obejmowały one wytyczenie i niwelację wykonywanych otworów badawczych, wiercenia geotechniczne, sondowanie lekką sondą dynamiczną DPL-SD10 ( do 5m), pobieranie próbek gruntów do badań laboratoryjnych, badania makroskopowe gruntów, ustalenie litologii i genezy gruntów wodno-gruntowych podłoża.

Należy zaznaczyć, że na odcinku, gdzie wystąpiły pęknięcia, nastąpiła wymiana gruntów z gruntów nienośnych na piasek 0-2 mm, czego nie przewidywał projekt. (protokół konieczności nr 1). Wymiana gruntów nastąpiła na wniosek Kierownika Budowy i Inspektora Nadzoru (wpis do dziennika budowy z dnia 15.11.2010r).

Komisja Rewizyjna uważa, że na tym etapie prac, po podjęciu decyzji o wymianie gruntów powinien zostać opracowany projekt geotechniczny wymiany gruntów. Odpowiednie badania prawdopodobnie rozszerzyłyby zakres robót i automatycznie podrożyły inwestycje, ale zapobiegłyby pęknięciom i dalszej dewastacji drogi.

Wnioski końcowe opracowania.

Bezpośrednimi przyczynami powstania uszkodzeń są:

- niewłaściwe, niepełne i ograniczone rozpoznanie geologiczne- inżynierskie podłoża dla potrzeb właściwego opracowania projektu budowlanego, niezgodne z wymaganiami GDDK i A,
- rozpoznanie geotechniczne nie zostało uszczegółowione na etapie weryfikacji kategorii geotechnicznej,
- niewłaściwie przyjęta kategoria geotechniczna,
- brak odpowiedniego projektu geotechnicznego wymiany gruntów
- brak analizy skutków odwodnienia pasa drogowego w terenie o wysokim i zmiennym poziomie wody gruntowej,
- zagrożenie uszkodzeń lub awarii, w przyszłości, fundamentów wykonanych ekranów akustycznych w strefie niezbadanego zalegania gruntów organicznych,
- inne, niezasadny i niewłaściwy sposób wymiany gruntów bez jednoczesnego wzmocnienia podłoża np. geosyntetykami.

Opracowanie zawiera stwierdzenie, że w zakresie robót ziemnych obejmujących wykonanie nasypu budowlanego i wymianę gruntów przez firmę MTM SA, zadanie zostało wykonane bez wad i zgodnie z zaleceniami Projektanta i Inżyniera Kontraktu. Ponadto w/w odcinek prac został odebrany bez zastrzeżeń przez Inspektora Nadzoru.

Opracowanie zawiera również zalecenia, w których zaleca się opracowanie projektu geotechnicznego zawierającego sposób naprawy uszkodzonych fragmentów drogi, uzupełnienie badań geologicznych, zaprojektowania i wykonania odpowiedniego odwodnienia liniowego wzdłuż nasypu.

Opracowanie zawiera wiele opisów technicznych znanych tylko odpowiednim specjalistom, ale Komisji Rewizyjnej budzi zdziwienie fakt zlecenia ekspertyzy, przez wykonawcę zadania tj. firmę MTM SA co stawia pod znakiem zapytania niezależność ekspertyzy.

Po otrzymaniu w/w opinii Urząd Miasta skierował do wszystkich uczestników procesu tj. do wykonawcy, inżyniera kontraktu i projektanta, pisma w których wnosi o ustosunkowanie się do ww. opinii.

Do w/w pism pierwsza ustosunkowała się firma MTM SA czyli wykonawca. Pismem z dnia 11.12.12r, firma informuje, że podjęła już działania zapobiegawcze polegające na sfrezowaniu i uzupełnieniu pęknięć lepiszczem bitumicznym.

Ponadto MTM SA odpowiada, że zlecona przez firmę ekspertyza geologiczna nie wskazuje jej winy. W pkt.4 pisma zawarta jest informacja, że zakres prac koniecznych do wykonania wybiega poza ramy Umowy nr 53/I/2010 z 12.08.2010r i nie objęty jest naszą gwarancją i naszą rękojmią. Firma może podjąć się wykonania robót wynikających z opracowanego projektu na zasadach niezależnego zlecenia.

Następny uczestnik procesu inwestycyjnego Inżynier Kontraktu odpowiedział pismem z dnia 12.12.12r.

W piśmie zawarte jest stwierdzenie „Bezpośrednią przyczyną powstałych pęknięć jest posadowienie nasypu drogowego, po dokonanej wymianie gruntu organicznego, na warstwie naturalnych piasków średnich, pod którymi występuje nierozpoznana w trakcie budowy warstwa rodzimych namulów gliniastych, namulów piaszczystych i torfów oraz gytii.” O występowaniu warstwy gruntów nienośnych pod warstwą piasków nie informowały badania geotechniczne wykonane na etapie projektu. Wymiana gruntów została przeprowadzona prawidłowo i zagęszczanie także.

Inżynier Kontraktu zaleca wykonanie przez Wykonawcę programu naprawczego, określający rodzaj i sposób naprawy oraz przybliżone koszty naprawy.

Ponadto należy jeszcze przed przedstawieniem programu naprawczego opracować i wdrożyć do realizacji program monitorowania osiadań i deformacji ekranów akustycznych zlokalizowanych na rozpatrywanym obszarze- wykona Wykonawca.

Trzeci z uczestników procesu Inwestycyjnego Projektant nadesłał odpowiedź z datą 19.12.12r.

Z pisma m/i wynika, że nie do przewidzenia był tak skomplikowany układ warstw geologicznych.

Projektant stwierdza, że wykonano otwory geologiczne do głębokości 3 metrów (zgodnie z instrukcją). Teraz wiadomo, że powinny być wykonane na głębokość 8m.

Pismo zakończono następującym stwierdzeniem, cytuję

„Zdając sobie sprawę z powagi sytuacji proponujemy dalsze monitorowanie powstałego zjawiska po zabezpieczeniu nawierzchni przed wnikaniem wody opadowej( zalaniu pęknięcia masą bitumiczną) do wiosny 2013r po czym deklarujemy współpracę w projektowym rozwiązaniu naprawy uszkodzeń”.

W dniu 14.01.13r Urząd Miasta zorganizował spotkanie z firmą Pomerania Brokers sp. z o.o. z którą ma podpisaną Umowę o świadczeniu usług brokerskich ( Umowa z dnia 22.12.2011r) na temat zaistniałej sytuacji.

Oprócz przedstawicieli Urzędu Miasta, firmy brokerskiej, udział wzięli także Inżynierowie Kontraktu.

Spisano następujące ustalenia dotyczące zadania inwestycyjnego „Poprawa dostępności do portu Kołobrzeg od strony lądu – Etap II” -reklamacja.

1. W opinii Brokera należy wystąpić ze wstępnym roszczeniem do Projektanta, Wykonawcy, Inżyniera Kontraktu( zawiadomienie ubezpieczycieli już w chwili obecnej).
2. Broker przygotowuje opinię prawną dot. uszkodzonej nawierzchni.
3. Broker wspólnie z Urzędem Miasta ustali, kto (jaka firma) wykona ekspertyzę dotyczącą usterek.  
Ekspertyza ta wskaże również sposób naprawy oraz jej koszt.
4. Wydział Inwestycji przygotowuje dokumentację dot. Etapu II, celem przekazania Brokerowi który sporządzi opinię prawną oraz wskaże osobę do kontaktu.

Komisja Rewizyjna popiera inicjatywę wykonania ekspertyzy dotyczącej usterek, wskazania winnych zaistniałej sytuacji, sposobu naprawy oraz jej kosztów.

#### Wnioski:

1. Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Kołobrzeg do podjęcia wszelkich działań w celu ustalenia winnych zaistniałej sytuacji, opracowania sposobu naprawy drogi (Etap II) i kosztów naprawy.
2. Prezydent Miasta, w terminie do 30 czerwca 2013 r., złoży Radzie Miasta na sesji informacje o podjętych działaniach i o sposobie załatwienia reklamacji na usunięcie wad na zadaniu inwestycyjnym „Poprawa dostępności do portu – Etap II”.

Przewodniczący Komisji

Artur Dąbkowski

okument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne”.

PEŁNOMOCNIK  
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hybert

19.02.13

*Do sekcji w dniu 12 marca 2013r. podpisano UCHWAŁĘ NR XXX/4157/13 oraz przyjęto sprawozdanie, sporządzone i uchwalone przez Radę Miejską z zapisem wskazującym o odwołaniu się do sądu.*  
*Dąbkowski 18.03.2013.*