

**UCHWAŁA NR VII/80/19  
RADY MIASTA KOŁOBRZEG**

z dnia 19 marca 2019 r.

**w sprawie przyjęcia wniosków Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzenia w sprawie spisu wyborców**

Na podstawie art. 18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) oraz § 56 ust.1 Statutu Miasta Kołobrzeg (uchwała Nr XXXVII/497/13 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 9 września 2013 r.; Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013 r. poz.3244 z późn.zm.) Rada Miasta Kołobrzeg uchwala, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się wnioski zawarte w sprawozdaniu z przeprowadzonej kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzenia w sprawie spisu wyborców, o treści:

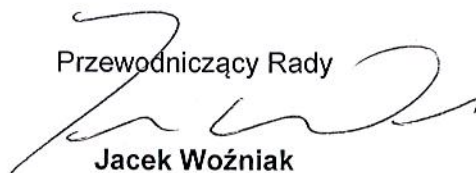
1. Przygotować i sformalizować szczegółowe procedury w zakresie weryfikacji wniosków co ograniczyłyby znacznie pole do indywidualnych nadużyć i interpretacji.

2. Przygotować i sformalizować szczegółowe procedury w zakresie wpisywania na listy wyborców najemców mieszkań socjalnych.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Kołobrzeg.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady



**Jacek Woźniak**

**Dokument nie zawiera  
treści niezgodnych z przepisami  
o ochronie danych osobowych.**

KIEROWNIK BIURA RADY

*Danuta*  
mgr Danuta Nowak  
27.03.2019.

*do publikacji w BiP*  
Inspektor Ochrony Danych  
*Krzysztof Mielnikiewicz*  
28 MAR. 2019  
Krzysztof Mielnikiewicz

Kołobrzeg, dnia 08 marca 2019 r.

BRM.0012.1.2.2019.II

## SPRAWOZDANIE

**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg z kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzenia w sprawie spisu wyborców.**

Kontrolę problemową prowadzono na podstawie upoważnienia nr BRM.0012.1.2.2019.II, z dnia 15.01.2019 r.

Zakres kontroli: **kontrola decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzenia w sprawie spisu wyborców.**

Termin prowadzenia kontroli: od 21.01 do 06.02.2019 r.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny:

1. Kamil Barwinek – kierownik zespołu kontrolnego,
2. Maciej Bejnarowicz - członek zespołu kontrolnego,

Wyjaśnień udzielali :

- Małgorzata Pietruszczyńska – Naczelnik Wydziału Obywatelskiego
- Mirosława Nowakowska – Inspektor ds. ewidencji ludności
- Ewa Pelechata – Sekretarz Miasta

## USTALENIA KONTROLI

W toku kontroli Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kołobrzeg ustaliła, że do rejestru wyborców w 2018 roku dopisano **406 osób** z czego **88 osób (22% z całego roku)** w okresie od 22 października do 4 listopada. W 2018 roku wydano również **23** decyzje odmowne, **34** wnioski zostały odrzucone ze względu na braki formalne, **2** wnioski zostały anulowane. Wszystkie decyzje zostały wydane w terminie do 3 dni. Spis spraw prowadzony jest w sposób właściwy.

Kwestie związane z procedurą wpisania do rejestru wyborców regulują zapisy art. 19 i 20 kodeksu wyborczego. Zgodnie z art. 20 § 2 ww. ustawy, *Wójt (burmistrz, prezydent) przed wydaniem decyzji, (...), jest obowiązany sprawdzić, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.*

Zgodnie z przyjętą procedurą (procedura ta nie jest sformalizowana zarządzeniem prezydenta), wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie poprzedzone jest weryfikacją wniosku, poprzez wizję lokalną w miejscu wskazanym przez wnioskodawcę, jako „miejsce stałego zamieszkiwania”. Z wizji lokalnej sporządzany jest protokół zawierający istotne dla sprawy ustalenia pracownika dokonującego czynności wizyjnych. Wizje lokalne dokonywane są przez pracowników Wydziału Obywatelskiego (WO), a w szczególnych wypadkach (np. duża ilość wniosków złożonych w krótkim czasie) pracownicy WO wspomagani są w tych czynnościach przez pracowników innych komórek organizacyjnych, np. Straż Miejską.

Ustalenie, czy wnioskodawca faktycznie zamieszkuje pod wskazanym we wniosku adresem następuje poprzez ustalenia wizji lokalnej polegającej na:

- a) fizycznej obecności wnioskodawcy, potwierdzonej własnoręcznym podpisem zainteresowanego na protokole z wizji;
- b) potwierdzeniu zamieszkiwania przez innych domowników (np. rodzina, partner/ka konkubin/a), poświadczonych ich podpisami na protokole z wizji;
- c) potwierdzenie zamieszkiwania poprzez osoby trzecie (np. sąsiedzi), poświadczonych ich podpisami na protokole z wizji;

W przypadku odmowy poświadczenia na piśmie przez domownika lub osoby trzecie pracownik Urzędu Miasta odnotowuje osobiście na protokole z wizji.

Przedmiotowa adnotacja pracownika Urzędu Miasta z wizji lokalnej o potwierdzeniu lub nie zamieszkania w danym miejscu z analizy dokonanej przez Zespół Kontrolny jest sytuacją najmniej wiarygodna i kontrowersyjną.

Komisja Rewizyjna poprzez analizę zgromadzonej dokumentacji ustaliła, że:

- W **17** przypadkach nie przeprowadzono wizji lokalnej potwierdzającej fakt stałego zamieszkania osób wnioskujących o wpisanie się do rejestru wyborców. Osoby te dopisano do rejestru wyborców na podstawie odręcznej adnotacji p. Ewy Pelechatej – Sekretarza Miasta o treści (lub o zbliżonej treści do...): „*potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem*”.

- W **5** przypadkach do spisu wyborców dopisano osoby pomimo tego, że w czasie wizji lokalnej świadkowie nie potwierdzili zamieszkiwania osób dopisanych pod wskazanym we wniosku adresem lub nikogo pod wskazanym adresem nie zastano.

- W **1** przypadku pomimo braku potwierdzenia zamieszkiwania pod wskazanym adresem podczas weryfikacji w miejscu rzekomego zamieszkiwania wnioskodawcy, dokonanej przez strażnika miejskiego Pana Mirosława Ziółkowskiego, osoba została dopisana do rejestru wyborców na podstawie odręcznej adnotacji p. Ewy Pelechatej - Sekretarza Miasta, potwierdzającej zamieszkiwanie wnioskodawcy pod wskazanym adresem.

- W **19** przypadkach charakter pisma osoby wypełniającej wniosek o wpisanie do rejestru wyborców może być zbieżny z charakterem pisma osoby składającej deklarację potwierdzającą zamieszkanie, informacje niezbędne do wpisania do rejestru wyborców.

Zespół Kontrolny w analizowanej dokumentacji odnotował przypadki dopisywania do rejestru wyborców osoby, które wskazały, jako „miejsce stałego zamieszkiwania” hotele typu CONDO. Fakt ich zamieszkiwania nie został potwierdzony wizją lokalną, a wydanie decyzji odbyło się jak we wcześniejszych przypadkach wyłącznie na podstawie odręcznej adnotacji p. Ewy Pelechatej – Sekretarza Miasta o treści: „*potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem*” lub zbliżonej. Zespół Kontrolny ustalił **4** takie przypadki.

W toku kontroli ustalono, że część wnioskodawców próbowała wprowadzić Prezydenta Miasta w błąd, co do faktu ich „stałego zamieszkiwania” na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg. Przypadki zostały zidentyfikowane i potwierdzone w protokołach z wizji lokalnych, przez pracowników Urzędu Miasta Kołobrzeg.

Ponadto, Zespół Kontrolny zwrócił uwagę, że najemcy lokali socjalnych, stanowiących mieszkaniowy zasób gminy są umieszczani w rejestrze wyborców jedynie na podstawie odrębnego wniosku, co jest zgodne z prawem, ale budzi wątpliwości, co do polityki informacyjnej Urzędu Miasta dot. informowania najemców o przysługującym im prawie.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych skierowano zapytania do Sekretarza Miasta w zakresie prowadzonej kontroli. Otrzymano odpowiedzi, które nie rozwiązywały wątpliwości zespołu kontrolnego (załączniki stanowią integralną część sprawozdania).

Do zespołu kontrolnego skierowano również 20 lutego br. wyjaśnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg wraz z informacją o odmowie podpisania protokołu.

Odnosząc się pokrótce do treści wyjaśnień Pani Prezydent w której między innymi formułuje zarzuty (załącznik).

W odniesieniu do pierwszego zarzutu : legalność kontroli nie ulega wątpliwości a zarzut naruszenia bezstronnego i rzetelnego ustalania stanu faktycznego ze względu na brak odniesienia się do stanowiska komisarza czy wojewody zachodniopomorskiego jest nielogiczny i nie ma wpływu na przebieg i wyniki kontroli.

W odniesieniu do dwóch kolejnych punktów wnioski w zakresie postępowania pracowników Urzędu Miasta zostały przedstawione w niniejszym sprawozdaniu

Po czwarte zespół kontrolny przyjmuje do wiadomości, że błędnie powołał się na art. 178 § 2 kodeksu wyborczego w brzmieniu, które obowiązywało do 31 stycznia 2018 r.

Po piąte zespół kontrolny informuje, że postępowanie kontrolne przeprowadzono zgodnie z § 68 ust. 1 Statutu Rady Miasta tzn. *w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryterium określonego w § 63.* Dokonano również stosownego zabezpieczenia dokumentów zawierających dane osobowe wrażliwe zgodnie z wytycznymi RODO

#### **Podsumowanie z przeprowadzonej kontroli:**

Art 20 § 2 kodeksu wyborczego wyraźnie formułuje , że prezydent obowiązany jest sprawdzić czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.

Jak twierdzi p. Prezydent sprawdzenie może nastąpić w różnych formach, nie tylko poprzez wizję lokalną ale również przez każde inne postępowanie pracowników Urzędu Miasta zajmujących się obsługą wyborów mogących potwierdzić fakt zamieszkiwania wnioskodawcy na terenie miasta Kołobrzeg.

**1. Brak sformalizowanej procedury zarządzania prezydenta, który by w sposób czytelny, jasny i precyzyjny dookreślił ścieżkę postępowania i weryfikacji wniosków. Powoduje to znaczne pola do indywidualnych nadużyć i interpretacji co podważa zaufanie obywateli do Urzędu jako bezstronnego podmiotu w podejmowaniu decyzji administracyjnych - zespół kontroli wnosi o przygotowanie i sformalizowanie szczegółowych procedur w tym zakresie przez Prezydenta Miasta**

2. Stworzenie niebezpiecznego precedensu, drugiego obiegu dokumentów wyłączonego z procesu weryfikacji arbitralną decyzją Sekretarza Miasta na skutek osobistej adnotacji o fakcie zamieszkiwania przez 17 wnioskodawców. Nie przeprowadzono również weryfikacji zamieszkania wyborców w 4 przypadkach na terenie hoteli typu CONDO. Pani Sekretarz jako kierownik Urzędu przyznała sobie szczególne uprawnienia, które w ocenie zespołu kontrolnego są przekroczeniem kompetencji. Sekretarz Miasta stał się bezpośrednią stroną procesu tzw. weryfikacji. Ponadto istnieje przypuszczenie, że wnioskodawcy we wspomnianych przypadkach mogli poświadczyć nieprawdę, którą potwierdził na dokumentach Sekretarz Miasta.

**Powyższe nieprawidłowości mają odzwierciedlenie w niewłaściwym stosowaniu procedur administracyjnych jak również wynikają z braku stosownych regulacji wewnątrz Urzędu Miasta**

Ponadto w ocenie zespołu kontrolnego we wskazanych przypadkach o których mowa powyżej może zachodzić uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego z Art. 231 § 1 Kodeksu Karnego (nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego), Art 271 § 1 Kodeksu Karnego (fałszerstwo intelektualne) oraz Art. 248 Kodeksu Karnego (naruszenia przy przebiegu wyborów).

3. Mimo przeprowadzenia procesu weryfikacji przez urzędników, która zakończyła się negatywnym wynikiem – Sekretarz Miasta poprzez arbitralną decyzję uznawała wnioski za zasadne (6 przypadków)

**W ocenie zespołu kontrolnego we wskazanych przypadkach, o których mowa powyżej może zachodzić uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego z Art. 231 § 1 Kodeksu Karnego (nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego), Art 271 § 1 Kodeksu Karnego (fałszerstwo intelektualne) oraz Art. 248 pkt 1, 2 Kodeksu Karnego (naruszenia przy przebiegu wyborów).**

4. Na dokumentach tj. wniosek o wpisanie do rejestru wyborców oraz oświadczenie o zamieszkanu na terenie miasta wystąpił zbieżny charakter pisma osoby wypełniającej wspomniane dokumenty

**W ocenie zespołu kontrolnego może zachodzić uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa przez funkcjonariusza publicznego z Art. 270 Kodeksu Karnego (Fałszowanie dokumentu i używanie go za autentyczny) oraz Art 271 § 1 Kodeksu Karnego (fałszerstwo intelektualne)**

5. W związku z odrębną, niejasną procedurą dotyczącą wpisywania na listy wyborców najemców mieszkań socjalnych **zespół kontrolny wnioskuje o włączenie tej grupy mieszkańców do opracowanych szczegółowych procedur w tym zakresie przez Prezydenta Miasta**

#### Wnioski:

1. Przygotować i sformalizować szczegółowe procedury w zakresie weryfikacji wniosków co ograniczyłoby znacznie pole do indywidualnych nadużyć i interpretacji.

2. Przygotować i sformalizować szczegółowe procedury w zakresie wpisywania na listy wyborców najemców mieszkań socjalnych.

Na tym sprawozdanie zakończono.

Przewodniczący Komisji  
*Maciej Bejnarowicz*  
Maciej Bejnarowicz

**Dokument nie zawiera treści niezgodnych z przepisami o ochronie danych osobowych.**

KIEROWNIK BIURA RADY  
*Nowak*  
mgr Danuta Nowak  
27.03.2019.

*do publikacji* + BIP  
Inspektor Ochrony Danych  
*28 MAR. 2019*  
Krzysztof Melnikiewicz

Kołobrzeg, dnia 4.02.2019 r.

Zespół Kontrolny  
Komisji Rewizyjnej

Sekretarz Miasta  
Pani Ewa Pelechata

Dot.: kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzenia w sprawie spisu wyborców.

W związku z prowadzoną kontrolą o sygnaturze BRM.0012.1.2.2019.II proszę o niezwłoczną odpowiedź na poniższe pytania.

1. Na jakiej podstawie do rejestru wyborców były dopisywane osoby na podstawie adnotacji „potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem” bez protokołu weryfikacyjnego oraz wizji w terenie?
2. Na jakiej podstawie do rejestru wyborców zostały dopisane cztery osoby na podstawie adnotacji „potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem”, które wskazały jako miejsce zamieszkania hotel typu CONDO?
3. Na jakiej podstawie do rejestru wyborców dopisano osobę na podstawie adnotacji „potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem”, która była weryfikowana przez strażnika miejskiego Pana Mirosława Ziółkowskiego i wówczas nie można było jednoznacznie stwierdzić czy dana osoba zamieszkuje pod wskazanym adresem?
4. Czy 19. Wskazanych niżej sygnaturą sprawy wniosków o wpisanie do rejestru wyborców z pisemną deklaracją zawierającą informacje niezbędne do wpisania do rejestru wyborców było wypełniane własnoręcznie przez Panią?

- WO.5010.7.391.2018.IV
- WO.5010.7.390.2018.IV
- WO.5010.7.389.2018.IV
- WO.5010.7.388.2018.IV
- WO.5010.7.387.2018.IV
- WO.5010.7.386.2018.IV
- WO.5010.7.385.2018.IV
- WO.5010.7.353.2018.IV
- WO.5010.7.348.2018.IV
- WO.5010.7.345.2018.IV
- WO.5010.7.326.2018.IV
- WO.5010.7.231.2018.IV
- WO.5010.7.14.2018.IV
- WO.5010.7.13.2018.IV
- WO.5010.7.230.2018.IV
- WO.5010.7.395.2018.IV
- WO.5010.7.394.2018.IV
- WO.5010.7.346.2018.IV
- WO.5010.7.344.2018.IV

Baniela  
Baniela

Ewa Pelechata

Kołobrzeg 07.02.2019 r.

Sekretarz Miasta Kołobrzeg

48/19  
URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG  
BIURO RADY MIASTA  
wpłynęło dnia 8.02.2019r.  
Kypoch

Pan Kamil Barwinek  
Przewodniczący Zespołu Kontrolnego  
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg

W odpowiedzi na Pana pytania dot. prowadzonej kontroli o sygn. BRM.0012.1.2.2019.II udzielam odpowiedzi:

Ad 1) *Na jakiej podstawie do rejestru wyborców były dopisywane osoby na podstawie adnotacji „potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem” bez protokołu weryfikacyjnego oraz wizji w terenie?*

Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, decyzję o wpisaniu lub o odmowie wpisania do rejestru wyborców osoby, o której mowa w art. 19, wydaje wójt, w terminie 3 dni od dnia wniesienia wniosku. Decyzję o odmowie wpisania do rejestru wyborców, wraz z uzasadnieniem, niezwłocznie doręcza się wnioskodawcy. **Wójt przed wydaniem decyzji, o której mowa w § 1, jest obowiązany sprawdzić, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.**

W odpowiedzi na pytanie wskazuję, że po wpłynięciu wniosku o wpisanie wyborcy do rejestru wyborców, każdy wniosek był procedowany z zachowaniem ustawowych terminów i polegało to na faktycznym sprawdzeniu – czy pod wskazanym we wniosku adresem dana osoba zamieszkuje. Z uwagi na bardzo krótkie terminy, sprawdzenia stałego zamieszkiwania dokonywali pracownicy Wydziału Obywatelskiego Urzędu Miasta Kołobrzeg, funkcjonariusze Straży Miejskiej oraz dokonywałam tego osobiście. Żadne przepisy prawa nie nakazywały sporządzania protokołu weryfikacyjnego, a mimo to pracownicy podczas wizji lokalnej, sporządzali protokół. Protokoły takie są stosowane przy sprawach o wymeldowanie i stanowią autorskie opracowanie urzędu. Ja osobiście czytałam wzmianki na dokumencie wniosku, gdy mogłam potwierdzić zamieszkiwanie danej osoby pod wskazanym we wniosku adresem.

Nieprawdziwa jest zatem Pana stwierdzenie, że weryfikacji adresów zamieszkania dokonywano bez sporządzania dokumentacji oraz co ważniejsze wizji w terenie.

Ad 2) *Na jakiej podstawie do rejestru wyborców zostały dopisane cztery osoby na podstawie adnotacji „potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem”, które wskazały jako miejsce zamieszkania hotel typu CONDO?*

Uprzejmie informuję, że ja nie potwierdzałam, oraz z tego co mi wiadomo również pracownicy Wydziału Obywatelskiego, adresów zamieszkania osób zamieszkałych w hotelach. Jak mogę się domyślać, Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej zakwalifikował niektórych wnioskodawców jako mieszkańców niezdefiniowanych w prawie „condo hoteli”. Podkreślam, że pracownicy Urzędu Miasta, w tym i ja, dokonując weryfikacji spełnienia przesłanki stałego zamieszkiwania kierowali się

faktycznym zamieszkiwaniem z zamiarem tegoż pobytu zgłaszanego we wniosku, niezależnie od kategorii obiektu. Nie przypominam sobie żadnej sytuacji, aby do spisu wyborców dopisani byli tzw. goście hotelowi.

Ad 3) *Na jakiej podstawie do rejestru wyborców dopisano osobę na podstawie adnotacji „potwierdzam zamieszkiwanie w/w pod wskazanym adresem”, która była weryfikowana przez strażnika miejskiego Pana Mirosława Ziółkowskiego i wówczas nie można było stwierdzić czy dana osoba zamieszkuje pod wskazanym adresem?*

Nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na Pana pytanie dot. weryfikacji spełnienia przesłanek ustawowych w odniesieniu do nieokreślonych osób, które miał zweryfikować pan Mirosław Ziółkowski – strażnik Straży Miejskiej. Jeśli miałam potwierdzić zamieszkanie takiej osoby osobiście, to z pewnością nastąpiło to po weryfikacji.

Ad 4) *Czy 19 wskazanych niżej sygnaturą sprawy wniosków o wpisanie do rejestru wyborców z pisemną deklaracją zawierającą informacje niezbędne do wpisania do rejestru wyborców było wypełniane własnoręcznie przez Panią?*

Co najmniej kilka osób przychodzących do Urzędu Miasta Kołobrzeg zwracało się prośbą o pomoc w wypełnieniu dokumentacji, argumentując to składaniem wniosku po raz pierwszy oraz bardzo krótkimi terminami do załatwienia sprawy. Dlatego nie mogę zaprzeczyć, że być może niektóre z 19 deklaracji było wypełnione przeze mnie. Z całą pewnością oświadczam, że wnioskodawcy sami podpisywali się pod wnioskami.

*Z wyrazami szacunku*  
*Ewa Pitechota*





**Prezydent  
Miasta  
Kołobrzeg**

78-100 Kołobrzeg  
ul. Ratuszowa 13  
tel.: 94 35 51 510  
fax: 94 35 23 769  
e-mail: prezydent@post.pl  
www.kolobrzeg.pl

URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG  
BIURO RADY MIASTA

wpłynęło dnia 21.02.2019r.  
85/13

Kołobrzeg, 20 lutego 2019 r.

*Komisja Rewizyjna*  
*[Signature]*  
**Pan Kamil Barwinek**  
**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego**  
**Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg**

**Wyjaśnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg (kontrolowanego) do protokołu z dnia 06 lutego 2019 r. Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzeniem w sprawie spisu wyborców**

Rada Miasta Kołobrzeg w uchwale w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzeniem w sprawie spisu wyborców. Powyższa kontrola była prowadzona w terminie od 21 stycznia do 06 lutego 2019 r. przez 2 - osobowy zespół kontrolny w składzie: p. Kamil Barwinek oraz p. Maciej Bejnarowicz.

W protokole wskazano, że sprawy związane z procedurą wpisu do rejestru wyborców regulują zapisy art. 19 i 20 Kodeksu Wyborczego. Zacytowano brzmienie art. 20 § 2 ustawy, który stanowi, iż wójt przed wydaniem decyzji jest zobowiązany sprawdzić, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy. Ustalono, iż zgodnie z procedurą, która nie jest sformalizowana zarządzeniem Prezydenta, wydanie decyzji w poprzedzone jest wizją lokalną w miejscu wskazanym przez wnioskodawcę jako miejsce stałego zamieszkania. Wizji lokalnej dokonują pracownicy Wydziału Obywatelskiego, w szczególnych przypadkach wspomagani są przez pracowników innych komórek np. Straż Miejską.

W treści protokołu zawarto adnotację, że Zespół kontrolny ustalił, że 17 przypadkach nie przeprowadzono wizji lokalnej potwierdzającej fakt stałego zamieszkania osób wnioskujących o wpisanie się do rejestru wyborców. Jednocześnie stwierdzono, że osoby te dopisano do spisu wyborców na podstawie odrębnej adnotacji Sekretarza Miasta. W 5 przypadkach do spisu wyborców dopisano osoby pomimo tego, że w czasie wizji lokalnej świadkowie nie potwierdzili zamieszkiwania osób dopisanych pod wskazanym we wniosku adresem lub nikogo pod wskazanym adresem nie zastano. Ustalono, że w jednym przypadku pomimo braku potwierdzenia zamieszkania pod wskazanym adresem, osoba została dopisana do rejestru. Zwrócono uwagę, że w 19 przypadkach mógł występować zbieżny

charakter pisma osoby wypełniającej wniosek o wpisanie do spisu wyborców. W jednej sprawie w dniu 26 października 2018 r. wpisano do spisu wyborców mężczyznę, który został powołany w skład Gminnej Komisji Wyborczej w Gminie Grzybowo. Zacytowano tu brzmienie art. 178 § 2 kodeksu wyborczego, zgodnie z którym w skład terytorialnej komisji wyborczej wchodzi od 7 do 9 osób stale zamieszkałych na obszarze działania danej rady.

**Na podstawie § 75.1 odmawiam podpisania protokołu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg i składam następujące wyjaśnienia.**

Po pierwsze, z nieukrywanym zdziwieniem odnotowuję fakt, iż Zespół Kontrolny a w następnej kolejności Komisja Rewizyjna nie odnotowała wpływu pisma Komisarza Wyborczego w Koszalinie II p. Piotra Boguszewskiego wskazującego, iż zgodnie z art. 18 Kodeksu wyborczego rejestr wyborców prowadzi gmina jako zadanie zlecone. Nie ulega zatem wątpliwości, że w aktualnym stanie prawnym sprawy dotyczące tego rejestru są sprawami z zakresu administracji rządowej, przekazanymi do realizacji gminie w ramach zadań zleconych. Wobec powyższego wskazać należy, zgodnie z art. 167 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego kontrolowanie prawidłowości sporządzania spisów wyborców należy do wyłącznej kompetencji Komisarza Wyborczego. Merytoryczna kontrola ujęcia określonych osób w rejestrze może być weryfikowana jedynie na drodze postępowania reklamacyjnego (opisanego w art. 22 Kodeksu wyborczego) prowadzonego przez Prezydenta Miasta. Organem nadzorczym w tym zakresie jest jednak wojewoda (szerzej: postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 grudnia 2017 roku w sprawie I OW 202/17).

Komisarz wyborczy wskazał w swoim piśmie, że komisja rewizyjna powołana w trybie art. 18a ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym posiada uprawnienia kontrolne wyłącznie w ramach Rady Miasta, a zatem w ramach zadań własnych gminy. Pogląd taki podzielił także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w postanowieniu z 24 maja 2013 roku w sprawie II SWOI 274/13. Reasumując, zdaniem Komisarza Wyborczego w Koszalinie II kontrola rejestru wyborców prowadzona przez członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kołobrzeg w oparciu o uchwałę nr 111.132/2019 będzie nielegalna. Stanowisko – na prośbę Prezydent Miasta Kołobrzeg – zajął również Wojewoda Zachodniopomorski, nie stwierdzając podstaw do unieważnienia uchwały Rady Miasta Kołobrzeg dotyczącej prowadzenia kontroli problemowej dotyczącej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego.

W ocenie Prezydent Miasta Kołobrzeg, protokół z kontroli jest niezgodny z § 68 ust. 1 Statutu, gdyż naruszono zasadę bezstronnego i rzetelnego ustalanie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelnego jego udokumentowania i ocenę kontrolowanej działalności według kryterium określonego w § 63 Statutu. Brak przywołania w protokole Komisji Rewizyjnej tak istotnych dokumentów jak stanowiska Komisarza Wyborczego oraz Wojewody Zachodniopomorskiego uniemożliwiają obiektywną ocenę przez

radnych, w czasie zatwierdzania sprawozdania Komisji Rewizyjnej przez Radę Miasta Kołobrzeg w trybie § 74 ust. 3 Statutu.

**Po drugie**, należy zwrócić uwagę na zakres kontroli, który obejmował kontrolę decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzeniem w sprawie spisu wyborców. W protokole zawarte jest odniesienie do art. 20 § 2 kodeksu wyborczego dotyczącego uprzedniego sprawdzenia stałego zamieszkiwania na terenie danej gminy osoby ubiegającej się o wpis. Przepis ten jednak nie precyzuje w jakiej formie to sprawdzenie powinno nastąpić. Biorąc pod uwagę krótki termin na wydanie decyzji o wpisaniu lub o odmowie wpisania do rejestru wyborców osoby, wynoszący wówczas 3 dni od dnia wniesienia wniosku (od 13 lutego 2019 r. termin ten wynosi 5 dni) „sprawdzenie” może nastąpić w różnych formach, nie tylko poprzez wizję lokalną, ale również przez każde inne postępowanie pracowników Urzędu Miasta zajmujących się obsługą wyborów, mogących potwierdzić fakt zamieszkiwania wnioskodawcy na terenie Miasta Kołobrzeg.

Na tle takiego sposobu postępowania zespół kontrolny stwierdził, że w 19 przypadkach takiej weryfikacji dokonała Sekretarz Miasta. Powyższe stwierdzenie nie rozstrzyga czy w ocenie Komisji Rewizyjnej taki sposób postępowania jest prawidłowy czy też Zespół Kontrolny, a następnie Komisja Rewizyjna uznaje go za nieprawidłowy. Prezydent Miasta Kołobrzeg, biorąc pod uwagę § 74 ust 1 pkt 6 Statutu nie może zaakceptować treści protokołu, który nie określa czy postępowanie jest prawidłowe czy też nieprawidłowe. W ocenie Prezydent Miasta każdorazowo w protokole należy wskazać czy doszło do naruszenia konkretnych przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy lub Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie spisu wyborców. Ustalenia zespołu kontrolnego zmierzają w kierunku badania zgodności z prawem decyzji o wpisaniu do rejestru wyborców, a zatem czy każdorazowo przed wydaniem decyzji został zachowany tryb z art. 20 § 2 ustawy Kodeks wyborczy polegający na obowiązku sprawdzenia, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.

Oczywiście istniała również możliwość przedstawienia Radzie Miasta wniosku, aby przygotować i sformalizować szczegółowe procedury w tym zakresie, ale również i takie wnioski nie zostały zawarte.

W tym kontekście Prezydent Miasta Kołobrzeg zwraca uwagę również na fakt, iż istotne w tym zakresie były wyjaśnienia Sekretarz Miasta, które zostały złożone, a Zespół Kontrolny nie odniósł się do nich w protokole. Odnosząc się szczegółowo do tego zagadnienia, przed zakończeniem kontroli w dniu 4 lutego 2019 r. zwrócono się do Sekretarz Miasta o wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej kontroli. Wyjaśnienia wpłynęły na piśmie w dniu 7 lutego 2019 r., gdy tymczasem protokół z kontroli złożono w Biurze Rady Miasta w dniu 6 lutego 2019 r. Z informacji przekazanych przez Sekretarz Miasta wynika, że wyraźnie informowała Przewodniczącą Zespołu Kontrolnego o dacie złożenia swoich odpowiedzi, a

w książce kontroli Urzędu Miasta Przewodniczący zespołu kontrolnego wpisał dzień 8 lutego 2019 r. jako dzień zakończenia kontroli.

**Po trzecie**, odnośnie stwierdzenia przypadków zbieżnego charakteru pisma osoby wypełniającej wnioski należy przede wszystkim zbadać, czy podpis pod wnioskiem należy do wnioskodawcy oraz to czy osoba ta miała rzeczywiście taką wolę. W ocenie Prezydenta Miasta Kołobrzeg takie ustalenia przekraczają możliwości zespołu kontrolnego, bo musiałoby się wiązać z badaniami grafologicznymi bądź składaniem w tej sprawie wyjaśnień przez samych zainteresowanych. Takie czynności nie były wykonywane, a z całą pewnością w protokole nie poczyniono o tym żadnej wzmianki.

Ponadto, zastanawiającym wydaje się być fakt pominięcia kontroli w zakresie Art. 18 § 8 ustawy Kodeks wyborczy: „Wyborcy będący obywatelami polskimi, zameldowani na obszarze gminy na pobyt stały są wpisywani do rejestru wyborców z urzędu”, umożliwiającego dopisanie do rejestru wyborców na podstawie czynności materialno-technicznej, nie wymagającej przeprowadzenia jakichkolwiek czynności kontrolnych.

**Po czwarte, należy zwrócić uwagę, że w protokole powołano się na art. 178 § 2 kodeksu wyborczego w brzmieniu, które obowiązywało do 31 stycznia 2018 r. Po nowelizacji tego przepisu w skład terytorialnej komisji wyborczej wynosi 9 osób i nie jest uzależniony od stałego zamieszkania na obszarze działania danej rady lecz jest związany z posiadaniem biernego prawa wyborczego do Sejmu, a kandydaci są zgłaszani przez pełnomocników wyborczych reprezentujących komitety wyborcze. Tym samym ustalenia Zespołu Kontrolnego w tym zakresie są nieprawidłowe.**

**Po piąte**, co nie może ująć uwadze Radnym Rady Miasta Kołobrzeg rozpatrujących wyjaśnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg, należy zgłosić wątpliwości prawne dotyczące naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. Z treści Protokołu nr 3/2019 Komisji Rewizyjnej wynika, że z materiałami źródłowymi Zespołu Kontrolnego miał bezpośrednią możliwość zapoznać się Przewodniczący Rady Miasta Kołobrzeg. W konsultacji z Inspektorem Ochrony Danych w Urzędzie Miasta Kołobrzeg ustalono, że udostępnienie dokumentacji zgromadzonej przez członków komisji rewizyjnej na etapie prowadzonej kontroli dla osób niebędących członkami zespołu kontrolnego, jak i członkami Komisji Rewizyjnej uznać należy za nieprawidłowe. Szczegółowe wyjaśnienie w tym zakresie złożył IOD, które zostają załączone do niniejszych wyjaśnień.

Na uwadze należy mieć również zapisy § 60 ust. 2 Statutu Rady Miasta Kołobrzeg, który precyzuje, że „w skład Komisji Rewizyjnej nie mogą być powołani radni pełniący funkcje Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczącego”. Udostępnienie dokumentów w trakcie prowadzonych czynności dla osób spoza Komisji Rewizyjnej może negatywnie wpływać na rzetelne, obiektywne i samodzielne formułowanie wniosków przez członków komisji rewizyjnej, tym samym może naruszać § 68 ust. 1 Statutu z którego wynika, że „postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne

*ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryterium określonego w § 63”.*

Co więcej, z wypowiedzi Pana Jacka Woźniaka, zarówno medialnych jak i podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 13 stycznia 2019 r., jasno wynika, że brał on udział w czynnościach kontrolnych zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej, co stanowi jawne naruszenie wyżej przytoczonych zapisów Statutu Miasta Kołobrzeg.

W ocenie IOD udostępnienie danych osobowych przez członków Zespołu Kontrolnego/Komisji Rewizyjnej innym osobom powoduje, że utracone zostają takie atrybuty, jak celowość, przejrzystość i co ważne rozliczalność przetwarzania danych. Podkreślenia wymaga, że każdy radny ma możliwość skorzystania z uprawnień kontrolnych wynikających z art. 24 ust. 2 ww. ustawy o samorządzie gminnym, niemniej jednak w tej konkretnej sprawie nikt spoza członków zespołu kontrolnego nie miał wglądu w te dane, jak również nikt nie żądał sporządzania jakichkolwiek kopii tych dokumentów.

Biorąc pod uwagę powyższe, z powodu podniesionych zastrzeżeń do treści ustaleń, przeprowadzonych i zgromadzonych w trakcie kontroli dowodów, odmawiam podpisania protokołu.

Z poważaniem,

PREZYDENT MIASTA

*Anna Meczłowska*

Załączniki:

1. Opinia Inspektora danych Osobowych z dnia 20.02.2019 r.
2. Opinia Rady Prawnego Agnieszki Orczyńskiej z dnia 20.02.2019 r.

Kołobrzeg, 20 lutego 2019 r.

Pani Ewa Pelechata  
Sekretarz Miasta Kołobrzeg

**Stanowisko do protokołu z dnia 06 lutego 2019 r. Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzeniem w sprawie spisu wyborców**

Rada Miasta Kołobrzeg w uchwale w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2019 r. zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzeniem w sprawie spisu wyborców. Kontrola była prowadzona w terminie od 21 stycznia do 06 lutego 2019 r. przez 2 - osobowy zespół kontrolny. Przed zakończeniem kontroli w dniu 4 lutego 2019 r. zwrócono się do Sekretarza Miasta o wyjaśnienia dotyczące przedmiotowej kontroli. Wyjaśnienia wpłynęły na piśmie w dniu 7 lutego 2019 r., gdy tymczasem protokół z kontroli złożono w Biurze Rady Miasta w dniu 6 lutego 2019 r.

W protokole wskazano, że sprawy związane z procedurą wpisu do rejestru wyborców regulują zapisy art. 19 i 20 kodeksu wyborczego. Zacytowano brzmienie art. 20 § 2 ustawy, który stanowi, iż wójt przed wydaniem decyzji jest zobowiązany sprawdzić, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy. Ustalono, iż zgodnie z procedurą, która nie jest sformalizowana zarządzeniem Prezydenta, wydanie decyzji w poprzedzone jest wizją lokalną w miejscu wskazanym przez wnioskodawcę jako miejsce stałego zamieszkania. Wizji lokalnej dokonują pracownicy Wydziału Obywatelskiego, w szczególnych przypadkach wspomagani są przez pracowników innych komórek np. Straż Miejską. Po analizie dokumentacji Zespół kontrolny ustalił przypadki nie przeprowadzenia wizji lokalnej i wpisanie do spisu wyborców na podstawie odręcznej adnotacji Sekretarza Miasta potwierdzającej zamieszkiwanie pod wskazanym adresem, dopisanie osób do spisu wyborców mimo nie potwierdzenia przez świadków faktu zamieszkania, dopisanie osoby mimo niepotwierdzenia zamieszkiwania osoby podczas wizji lokalnej. Zwrócono uwagę, że w 19 przypadkach mógł występować zbieżny charakter pisma osoby wypełniającej wniosek o wpisanie do spisu wyborców. W jednej sprawie w dniu 26 października 2018 r. wpisano do spisu wyborców mężczyznę, który został powołany w skład Gminnej Komisji Wyborczej w Gminie Grzybowo. Zacytowano tu brzmienie art. 178 § 2 kodeksu wyborczego, zgodnie z którym w skład terytorialnej komisji wyborczej wchodzi od 7 do 9 osób stale zamieszkałych na obszarze działania danej rady.

wzrost mailem z dnia 10.02.19  
stwierdzam zgodność  
z oryginałem  
Data 20.02.2019

Należy zwrócić uwagę na zakres kontroli, który obejmował kontrolę decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzeniem w sprawie spisu wyborców. W protokole zawarte jest odniesienie do art. 20 § 2 kodeksu wyborczego dotyczącego uprzedniego sprawdzenia stałego zamieszkiwania na terenie danej gminy osoby ubiegającej się o wpis. Przepis ten jednak nie precyzuje w jakiej formie to sprawdzenie powinno nastąpić. Biorąc pod uwagę krótki termin na wydanie decyzji o wpisaniu lub o odmowie wpisania do rejestru wyborców osoby, wynoszący wówczas 3 dni od dnia wniesienia wniosku ( od 13 lutego 2019 r. termin ten wynosi 5 dni) „sprawdzenie” może nastąpić w różnych formach, nie tylko poprzez wizję lokalną ale również przez pracowników urzędu zajmujących się obsługą wyborów, mogących potwierdzić fakt zamieszkiwania wnioskodawcy na terenie gminy. Wobec tego, że zespół kontrolny w 19 przypadkach stwierdził, że takiej weryfikacji dokonała Sekretarz Miasta, istotne w tym zakresie były jej wyjaśnienia, do których się nie odniesiono w protokole (gdyż wpłynęły już po jego sporządzeniu).

Biorąc pod uwagę przedmiot kontroli uważam, że w protokole należy wskazać czy doszło do naruszenia konkretnych przepisów ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy lub Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 grudnia 2014 r. w sprawie spisu wyborców. Ustalenia zespołu kontrolnego zmierzają w kierunku badania zgodności z prawem decyzji o wpisaniu do rejestru wyborców, a zatem czy każdorazowo przed wydaniem decyzji został zachowany tryb z art. 20 § 2 ustawy Kodeks wyborczy polegający na obowiązku sprawdzenia, czy osoba wnosząca wniosek o wpisanie do rejestru wyborców spełnia warunki stałego zamieszkania na obszarze danej gminy.

Oczywiście istnieje również możliwość przedstawienia Radzie Miasta wniosku, aby przygotować i sformalizować szczegółowe procedury w tym zakresie.

Odnośnie stwierdzenia przypadków zbieżnego charakteru pisma osoby wypełniającej wniosek należy przede wszystkim zbadać, czy podpis pod wnioskiem należy do wnioskodawcy oraz to czy osoba ta miała rzeczywiście taką wolę. Uważam jednak, że takie działanie przekracza możliwości zespołu kontrolnego, bo musiałoby się wiązać z badaniami grafologicznymi bądź składaniem w tej sprawie wyjaśnień przez samych zainteresowanych.

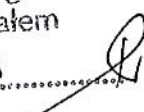
Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w protokole powołano się na art. 178 § 2 kodeksu wyborczego w brzmieniu, które obowiązywało do 31 stycznia 2018 r. Po nowelizacji tego przepisu skład terytorialnej komisji wyborczej wynosi 9 osób i nie jest uzależniony od stałego zamieszkania na obszarze działania danej rady lecz jest związany z posiadaniem biernego prawa wyborczego do Sejmu a kandydaci są zgłaszani przez pełnomocników wyborczych reprezentujących komitety wyborcze.

r.pr Agnieszka Orczyńska

Stwierdzam zgodność  
z oryginałem

Data

20.11.11



Kołobrzeg, 20 lutego 2019 roku

IOD.142.10.2019.I

**Ewa Pelechata**  
**Sekretarz Miasta**

**Dotyczy: odpowiedzi na zapytanie w sprawie udostępnienia dokumentów z kontroli**

Odpowiadając na Pani zapytanie w sprawie możliwości udostępnienia dokumentacji zgromadzonej przez członków komisji rewizyjnej na etapie prowadzonej kontroli dla osób niebędących członkami zespołu kontrolnego, jak i członkami Komisji Rewizyjnej w ocenie Inspektora Ochrony Danych Urzędu Miasta Kołobrzeg **takie działanie uznać należy za nieprawidłowe.**

W przedmiotowej sprawie z pewnością istotne znaczenie ma to, że obowiązujące przepisy prawa (w szczególności ustawa o samorządzie gminnym) nie regulują wprost zasad udostępniania przez Komisję Rewizyjną/członków zespołów kontrolujących (na etapie prowadzenia czynności kontrolnych) dokumentacji, w tym dokumentacji zawierającej dane osobowe. Niemniej mając na uwadze to, że dokumenty, w tym dane osobowe zostały przekazane zespołowi kontrolującemu w ściśle określonym celu oraz to, że czynności kontrolne nie zostały zakończone (nie sporządzono dokumentacji pokontrolnej, w której np. dane osobowe konkretnych osób uznane byłyby za dowód kontroli), w ocenie Inspektora Ochrony Danych, w tym przypadku, doszło do nieuprawnionego udostępnienia przez zespół kontrolujący danych osobowych.

Nadmienić należy, że dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z wszystkimi zasadami, które zostały określone w artykule 5 ogólnego rozporządzenia UE o ochronie danych osobowych (dalej „rodo”)<sup>1</sup>. Znaczenie dla rozpatrywanej sprawy ma przede wszystkim zasada celowości o której mowa w artykule 5 ust. 1 lit. b „rodo” zgodnie z którą *„dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu)”*.

Zgodnie z zapisami § 59 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Kołobrzeg *„Komisja Rewizyjna Rady jest stałą komisją powoływaną w celu kontrolowania działalności Prezydenta, miejskich jednostek organizacyjnych oraz osiedli. Celem działań kontrolnych jest dostarczanie Radzie informacji niezbędnych dla oceny działalności Prezydenta, miejskich jednostek organizacyjnych oraz osiedli, zapobieganie niekorzystnym zjawiskom w działalności kontrolowanych jednostek oraz pomoc w usuwaniu tych zjawisk”*.

Jak wynika z powyższego Komisja Rewizyjna ma uprawnienia do tego, aby mieć dostęp do konkretnych dokumentów przy prowadzeniu czynności kontrolnych. Zatem znany jest cel

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)



przetwarzania udostępnianych danych. W przypadku dalszego ich udostępnienia (przez członków zespołu kontrolnego), w tym przypadku Przewodniczącemu Rady na etapie prowadzonych (nie zakończonych) czynności nie można w sposób jednoznaczny i bezpośredni takiego celu wskazać. Zatem nie jest wiadomym w jakim celu Przewodniczący Rady przetwarzał dane osobowe.

W ocenie IOD poprzez tego typu dalsze udostępnienie danych osobowych utracone zostają takie atrybuty, jak celowość, przejrzystość i co ważne rozliczalność przetwarzania danych. Podkreślenia wymaga, że każdy radny ma możliwość skorzystania z uprawnień kontrolnych wynikających z art. 24 ust. 2 ww. ustawy o samorządzie gminnym, niemniej jednak w tej konkretnej sprawie nikt spoza członków zespołu kontrolnego nie miał wglądu w te dane, jak również nikt nie żądał sporządzania jakichkolwiek kopii tych dokumentów. Powyższe wynika z otrzymanych informacji z Wydziału Obywatelskiego Urzędu Miasta Kołobrzeg.

W opinii IOD Komisja Rewizyjna ma prawo do dokumentowania przeprowadzania czynności kontrolnych, niemniej pozostałym Radnym Rady Miasta, Komisja ta ma przekazać informacje (nie dokumenty) w postaci wniosków oraz sprawozdania. Ma to związek z zasadą minimalizacji danych, która również ma istotne znaczenie dla rozpatrywanej sprawy, o której mowa w art. 5 lit ust. 1 lit. c „rodo”, zgodnie z którą *„dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane”*. Zatem Radni Rady Miasta powinni znać wnioski, które zostały sformułowane przez zespół kontrolny po zakończeniu przeprowadzanych czynności, a nie powinni mieć dostępu do danych osobowych poszczególnych osób, które w tej konkretnej sprawie złożyły wnioski o wpisanie do rejestru wyborców. Poprzez wgląd w dokumenty zgromadzone w ramach prowadzonych postępowań z zakresu dopisania do rejestru wyborców Radni Rady Miasta (poza członkami Komisji Rewizyjnej) uzyskują nadmiarowe informacje do tego, aby móc przyjąć lub odrzucić sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. Poprzez zapoznanie się z poszczególnymi sprawami Radni Rady Miasta przetwarzają dane takie jak: nazwisko, imię (imiona), imię ojca, datę urodzenia, numer ewidencyjny PESEL wnioskodawcy, dane znajdujące się na dokumencie stwierdzającym tożsamość wnioskodawcy, obywatelstwo i adres stałego zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wiedza co do ww. zakresu danych jest zbędna do tego, aby zrealizować uprawnienia Rady Miasta Kołobrzeg (przyjęcie lub odrzucenie wniosku).

Pragnę Panią poinformować, że w dniu 01 lutego 2019 roku wpłynęło do Urzędu Miasta Kołobrzeg zgłoszenie od osoby, której dane osobowe były przetwarzane przez członków zespołu kontrolnego z informacją wskazującą na nieuprawnione wykorzystywanie Jej danych osobowych przez Radnego Rady Miasta, który należy dodać nie wchodził w skład zespołu kontrolnego, jak również nie był członkiem Komisji Rewizyjnej. W związku z ww. zawiadomieniem Inspektor Ochrony Danych w dniu 05 lutego 2019 r. skierował stosowne zgłoszenie naruszenia ochrony danych osobowych do Prezesa Urzędu Ochrony Danych. Konieczność takiego postępowania wynika wprost z art. 33 ust. 1 ww. rozporządzenia UE o ochronie danych osobowych (tzw. „rodo”).

Oprócz kwestii udostępniania danych istotnym jest także konieczność właściwego zabezpieczenia zgromadzonego w postępowaniu kontrolnym materiału dowodowego.

Powinien on być przechowywany w taki sposób, aby dostęp do nich był możliwy tylko dla upoważnionych do tego osób. Za nadzór nad organizowaniem i pracą zespołów kontrolnych odpowiada Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, co wynika bezpośrednio z § 61 pkt. 5 Statutu Miasta Kołobrzeg.

Z poważaniem  
Inspektor Ochrony Danych  
  
20 LUT. 2019  
Krzysztof Mielnikiewicz

## Wyniki głosowania

---

**Głosowano w sprawie: przyjęcia wniosków Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej wydanych decyzji o wpisie bądź odmowie wpisu do rejestru wyborców pod kątem zgodności z przepisami kodeksu wyborczego oraz rozporządzenia w sprawie spisu wyborców wraz ze sprawozdaniem z tej kontroli.**

ZA: 11, PRZECIW: 9, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

### Wyniki imienne:

#### ZA (11)

Kamil Barwinek, Maciej Bejnarowicz, Bartosz Bieńkowski, Renata Brączyk, Jacek Kalinowski, Krzysztof Plewko, Piotr Rzepka, Karolina Szarłata - Woźniak, Jacek Woźniak, Izabela Zielińska, Łukasz Zięba

#### PRZECIW (9)

Artur Dąbkowski, Małgorzata Grotto, Adam Hok, Przemysław Kiełkowski, Piotr Lewandowski, Wiesław Parus, Agnieszka Trafas, Danuta Wilk, Dariusz Zawadzki

#### WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Bogdan Błaszczyk

Głosowanie zakończono w dniu: 19 marca 2019, o godz. 17:25