

4

do publikacji  
BIP  
SEKRETARZ MIASTA  
13.05.09  
Ewa...

Balschata  
K. III. 0914-5/4/09  
4 mówić na spotkaniu  
Janusz...  
28 KWI. 2009

Kołobrzeg 24-04-2009

# SPRAWOZDANIE z planowanej kontroli przeprowadzonej w Centrum Promocji i Informacji Turystycznej w Kołobrzegu

## Jednostka kontrolowana:

Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, ul. Plac Ratuszowy 2/1, 78-100 Kołobrzeg.

## Temat kontroli:

Kontrola przestrzegania procedur celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, na podstawie co najmniej 5% wydatków.

## Kontrolę przeprowadził:

Sławomir Dassow – audytor wewnętrzny – Koordynator Biura Audytu i Kontroli, na podstawie upoważnienia Nr OR.I.0113/47/09z dnia 25 marca 2009 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

## Okres objęty kontrolą:

01 styczeń do 31 marzec 2009 r.

## I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Centrum Promocji i Informacji Turystycznej jest jednostką sektora finansów publicznych funkcjonującą jako jednostka budżetowa od 01 kwietnia 2004 roku w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Nr XVIII/240/04 z dnia 04 marca 2004 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Centrum Promocji i Informacji Turystycznej w Kołobrzegu. Jednocześnie zgodnie z c/w Uchwałą nadano jednostce Statut. Zgodnie z § 1 pkt 4 Statutu bezpośredni nadzór nad funkcjonowaniem jednostki sprawuje Prezydent Miasta.
2. Kierownikiem jednostki w okresie poddanym kontrolą była Pani Edyta Banaszek, powołana na to stanowisko 23 czerwca 2008 roku, która funkcję tę pełni do chwili obecnej (w ramach pełniącej obowiązki dyrektora).
3. Obowiązki głównego księgowego w okresie poddanym kontrolą pełniła Pani ██████████ zatrudniona na tym stanowisku od 01 września 2007 roku, która pełni tę funkcję do chwili obecnej. Pani ██████████ nie spełnia wymogów wynikających z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach

publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 z póź. zm.) dotyczących głównych księgowych. ██████████ legitymuje się ukończonym studium policealnym o specjalności finanse i rachunkowość. Zgodnie z c/w zapisem art. 45 ust. 2 pkt 4, lit. b, aby mogła pełnić funkcję głównego księgowego powinna legitymować się co najmniej 6-letnią praktyką w księgowości. Z dokumentacji jaka znajduje się w teczce akt osobowych Pani ██████████ oraz z dokumentów dostarczonych przez Nią w trakcie czynności kontrolnych wynika, że Pani ██████████ posiada na dzień 31 marca, 29 miesięcy i 12 dni doświadczenia w księgowości, **co świadczy, że nie spełnia wymogów dotyczących głównych księgowych jednostek sektora finansów publicznych.**

## II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. **KWOTA WYDATKÓW PODDANA KONTROLI.** W trakcie czynności kontrolnych sprawdzaniu poddano wydatki rachunku podstawowego na poziomie 188 443,46 PLN, co stanowi 11,51 % ogółu planu wydatków na rok 2009 (28 lutego 2009 – 1 636 985,00 PLN). W okresie poddanym kontrolą jednostka nie wydatkowała środków z rachunku dochodów własnych, natomiast wydatki z rachunku ZFŚS wyniosły 600,25 PLN.

### 2. **Kontrolą objęto:**

2.1. **zgodność sprawozdań z wykonania wydatków i dochodów jednostki za okres od 01 stycznia do 28 lutego 2009 roku,**

2.2. **prawidłowość przyznawania, naliczania i wypłacania wynagrodzeń pracowników** zatrudnionych w Centrum Promocji i Informacji Turystycznej. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o okres styczeń – marzec 2009. Ogółem kwota poddana kontroli w tym zakresie wyniosła 38 601,07 PLN.

2.3. **prawidłowość i rzetelność prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania; zgodność ewidencji bankowej oraz ewidencji księgowej w zakresie pobierania gotówki z rachunku bankowego; rzetelność oraz prawidłowość prowadzenia raportów kasowych.** W związku z tym, że w zakresie obrotu gotówkowego, jednostka prowadzi jedynie ewidencję sprzedaży, kontrolujący poddał szczegółowej kontroli sposób funkcjonowania obrotu gotówkowego z tytułu sprzedaży.

2.4. **Terminowość, gospodarność i celowość zaciągania zobowiązań.** Ocenę w tym zakresie przeprowadzono w oparciu o zobowiązania publiczno prawne oraz zobowiązania rzeczowe:

2.4.1. **Zobowiązania publiczno prawne.** Kontrola obejmowała terminowość oraz zgodność (z deklaracjami DRA oraz PIT-4) przekazywania składek z tytułu ubezpieczeń społecznych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych. Kwota poddana kontroli z tego tytułu wynosi ogółem 36 113,39 PLN.

2.4.2. **Zobowiązania rzeczowe.** Kontrola w tym zakresie obejmowała celowość, gospodarność, terminowość i przejrzystość realizacji zobowiązań rzeczowych. Ocenę wydano w oparciu skontrolowanie 113 dowodów finansowych (faktury, rachunki) na kwotę ogółem 113 729,00 PLN.

2.5. **Zamówienia publiczne.** Przedmiotem czynności w tym zakresie było sprawdzenie prawidłowości przeprowadzania zamówień publicznych w odniesieniu do zamówień przekraczających wyrażoną w złotych równowartość 14 000,00 euro jak również ocena rzetelności i przejrzystości realizacji zamówień na usługi i dostawy powtarzające się okresowo.

### III. WNIOSKI.

1. Informacje zawarte w sprawozdaniach z wykonania wydatków i dochodów budżetowych (Rb-28S i Rb-27S) są zgodne z zapisami księgowymi. Nie wniesiono uwag.
2. Zasady funkcjonowania jednostki reguluje Regulamin Organizacyjny, który podlegał akceptacji przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg na posiedzeniu kolegium Prezydenta w dniu 15 grudnia 2008 roku (protokół Nr 50). Niestety do dnia zakończenia kontroli nie wprowadzono tego regulaminu Zarządzeniem Prezydenta.
3. Jednostka prowadzi Rachunkowość w oparciu o Zarządzenie Nr 3/2005 Dyrektora CPiT w Kołobrzegu z dnia 28 grudnia 2005 roku w sprawie zasad prowadzenia rachunkowości w CPiT. Dokument ten zawiera co prawda regulacje wymagane art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz.694 z póź. zm.), jednakże dokument ten wymaga aktualizacji i dostosowania do aktualnych przepisów prawnych oraz faktycznie obowiązujących w jednostce zasad prowadzenia rachunkowości.

4. W procesie przyznawania, naliczania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom kontrolujący stwierdził uchybienia, które polegały na:

4.1. W okresie poddanym kontroli, pracownicy jednostki za wyjątkiem dyrektora przyznawane mieli stanowiska służbowe oraz wynagrodzenia niezgodnie z obowiązującym w tym zakresie Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 02 sierpnia 2005 roku w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2005 roku, Nr 146, poz. 1222 z póź. zm.). **Należy nadmienić, że Prezydent Miasta Kołobrzeg pismem z dnia 11 kwietnia 2008 roku Nr KT-0914/04/08 polecił Dyrektorowi jednostki prawidłowo ustalić wynagrodzenie dla pracowników, zgodnie z c/w Rozporządzeniem.** Główna księgowa jednostki pismem z dnia 18 maja 2008 roku odnosząc się do polecenia wyjaśniła, że wynagrodzenia zostaną ustalone zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz, że w czerwcu 2008 roku skierowane zostaną na posiedzenie Rady Miasta projekty uchwał w sprawie najniższego wynagrodzenia oraz wartości jednego punktu w złotych. **Jak wykazały czynności kontrolne polecenie Prezydenta nie zostało wykonane.**

4.2. W okresie poddanym kontroli stwierdzono, również przypadki gdzie pracownicy naliczone mieli wynagrodzenia niezgodnie z obowiązującymi umowami lub angażami. Dotyczyło to naliczenia jednemu z pracowników premii niższej o kwotę 24,92 PLN od kwoty należnej oraz naliczeniu dwóm pracownikom dodatku za wysługę lat w kwocie ogółem 346,62 PLN wyższej od należnej im zgodnie dokumentacją znajdującą się w teczkach akt osobowych. Wyjaśnienie w tej sprawie złożyła Kierownik jednostki oraz główna księgowa, zgodnie z którym uchybienia te zostaną skorygowane poprzez wyrównanie premii oraz potrącenie niesłusznie pobranego wynagrodzenia z tytułu dodatku za wysługę lat.

4.3. Wszystkie listy wypłat poddane kontroli były autoryzowane przez kompetentne i upoważnione osoby (osoba sporządzająca, główny księgowy, kierownik jednostki),

**Reasumując powyższe, kontrolujący negatywnie ocenia poddany kontroli proces. Na ocenę taką wpływ ma fakt nieprawidłowo przyznawanych wynagrodzeń, uchybienia w zakresie naliczania wynagrodzeń. W procesie tym naruszono nie tylko zasadę legalności przyznawania wynagrodzeń ale również zasadę rzetelności i gospodarności.**

5. W procesie dotyczącym funkcjonowania gospodarki kasowej, kontrolujący **negatywnie** ocenia ten proces. Co prawda obrót gotówkowy prowadzony jest tylko w zakresie sprzedaży usług, jednakże nie jest to uregulowane w przepisach wewnętrznych. Osoby, którym powierzono obowiązki w zakresie prowadzenia kas nie złożyły oświadczeń o odpowiedzialności za powierzone mienie (zostało to uzupełnione w trakcie trwania kontroli), jak również brak jest adnotacji, że osoby te nie były karane, **co jest nie zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami wewnętrznymi. Nie ustalono cen sprzedaży poszczególnych towarów i materiałów. Kierownik jednostki wprowadził co prawda stawkę marży jaka miała być naliczana za towary sprzedawane w poszczególnych punktach, jednakże pracownicy nie stosowali się do tych stawek. Wpływy ze sprzedaży towarów promocyjnych stanowią dochody budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg (§ 083). Brak kontroli nad sposobem poprawnego obliczania ceny sprzedawanych materiałów spowodowało w okresie poddanym kontrolą uszczuplenie dochodów w kwocie 16,69 PLN brutto (kwota ta jest wynikiem persalda zarówno zawyżonych jak i zaniżonych cen sprzedawanych towarów). Stanowi to naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z póź. zm.) „Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do uszczuplenia wpływów należnych Skarbowi Państwa, jednostce samorządu terytorialnego lub innej jednostce sektora finansów publicznych wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli finansowej”.**
6. W procesie dotyczącym terminowości, gospodarności, celowości zaciągania zobowiązań finansowych, czynności kontrole wykazały, że zobowiązania publiczno prawne wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych realizowane są terminowo i zgodnie z dokumentami źródłowymi, **natomiast w przypadku należności wobec Urzędu Skarbowego (podatek dochodowy od osób fizycznych) za miesiąc styczeń 2009 roku, uregulowano w kwocie 11,00 PLN mniejszej aniżeli wynika to dokumentacji źródłowej (kwota ta została wyrównana w lutym).**
- 6.1. Jeżeli chodzi o zobowiązania rzeczowe, kontrolujący pozytywnie ocenia system wstępnej kontroli celowości zaciąganych zobowiązań finansowych.

Zdecydowana większość wydatków poprzedzana jest zleceniami lub umowami. Wydane w tym zakresie rekomendacje dotyczyły będą przede wszystkim uregulowania formalnego trybu i zasad składania zapotrzebowań (zleceń) na zakup usług czy materiałów i towarów.

6.2. Oceniając funkcjonującą w jednostce wstępną kontrolę zobowiązań pod względem gospodarności, kontrolujący stwierdził, że Kierownictwo jednostki prowadzi taką kontrolę poprzez „zbieranie” przez pracowników ofert cenowych dotyczących między innymi: oferty stoisk, oferty na opracowanie systemu wizualizacji, materiałów promocyjnych, reklamowych itp. Analiza cen dokonywana jest najczęściej drogą elektroniczną. Nie stwierdzono, co prawda aby wstępna ocena gospodarności realizowanych zakupów dokonywana była do wszystkich zamówień, ale sporządzano ją do zamówień, których wartość była znaczna. Przyczyną tego jest, fakt, braku właściwych regulacji wewnętrznych tym zakresie, które powinny jednoznacznie opisywać w jakich przypadkach (kryterium może być cena) należy dokonywać przed złożeniem zamówienia analizy lokalnego rynku, a w jakich przypadkach można od tego odstąpić. Ważne jest również uregulowanie sposobu obiegu i kontroli dokumentów potwierdzających dokonanie wstępnej oceny gospodarności. Na chwilę obecną dokumenty te przechowywane są w segregatorze oznaczonym „zapytanie ofertowe” i nie są one opisane i oznakowane (brak nadania numerów spraw), co obniża wiarygodność takiej dokumentacji. Nie zmienia to jednak faktu, że kontrola taka jest przeprowadzana i widać w tym zakresie zaangażowanie Kierownictwa jednostki w oszczędne i celowe wydatkowanie środków finansowych. Wydane w tym zakresie zalecenia zmierzały będą do zobowiązania Kierownika jednostki do opracowania i wdrożenia właściwych procedur wewnętrznych.

6.3. Na 113 poddanych kontroli dowodów finansowych na kwotę ogółem 113 729,00 PLN, w 9 przypadkach dowody finansowe na kwotę ogółem 4 694,21 PLN **zapłacone zostały po terminie określonym w tych dokumentach.** Z złożonych przez główną księgową wyjaśnień jak i dokumentacji księgowej nie wynika, że jednostka w roku 2009 zapłaciła karne odsetki z tytułu nieterminowo regulowanych zobowiązań, **nie zmienia to jednak faktu, że Główna księgową powinna kontrolować terminy płatności tak aby nie występowały przekroczenia.**

Reasumując przeprowadzone w tym zakresie czynności, zauważalna jest należyta staranność kierownictwa jednostki w celowe i oszczędne wydatkowanie środków publicznych. Stwierdzone w trakcie kontroli uwagi i uchybienia wynikają w opinii kontrolującego przede wszystkim z braku właściwych procedur wewnętrznych w tym zakresie lub nie efektywności istniejących procedur. Procedury kontroli finansowej dotyczące celowości, terminowości i gospodarności dokonywania wydatków powinny być opracowane w sposób przejrzysty, jednoznacznie opisujący tryb i zasady postępowania zarówno Kierownictwa jednostki jak i pracowników w zakresie dokonywania wydatków.

7. W zakresie stosowania zamówień publicznych stwierdzono, co następuje:

7.1. jednostka w okresie poddanym kontroli jak również w roku 2008 nie dokonywała zamówień publicznych w trybie i na zasadach określonych w ustawie prawo zamówień publicznych.

7.2. nie stwierdzono w jednostce procedur regulujących dokonywanie zakupów poniżej kwoty „progowej” ustalonej w art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych (na dzień kontroli wyrażona w złotych równowartość 14 000,00 euro). Zdecydowana większość dokumentów finansowych zawiera adnotację, że zakupu dokonano w trybie art. 4 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych (czyli bez stosowania tej ustawy). Są to najczęściej zakupy lub dostawy okresowo powtarzające się i mając na uwadze fakt, że nie stwierdzono wewnętrznych procedur regulujących zasady dokonywania zakupów okresowo powtarzających się, jak również nie stwierdzono aby ktokolwiek w jednostce dokonywał analizy czy tego typu zakupy czy dostawy nie przekraczają w okresie roku kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych, **kontrola ta jest nierzetelna i istnieje wysokie ryzyko, że sumując poszczególne zakupy lub dostawy (z zastosowaniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych ) kwota ogółem tych zakupów przekraczała będzie wartość 14 000,00 euro, co z kolei wiąże się z obowiązkiem przeprowadzenia zamówienia publicznego w trybie i na zasadach określonych w ustawie prawo zamówień publicznych.** Analiza obrotów poszczególnych rodzajów wydatków wykazała, że kwoty tych obrotów są znaczne i często przekraczają kwotę „progową” określoną w art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych. Należałoby przeprowadzić w takich przypadkach analizę szczegółową np. z ewidencją Wspólnego Słownika Zamówień Publicznych i

ustalić potrzebę przeprowadzenia postępowania przetargowego w zakresie poszczególnych rodzajów usług lub materiałów. Odbywać się to powinno już na etapie planowania planu finansowego, gdzie odpowiedni pracownicy powinni zaplanować zamówienia publiczne, **czego nie uczyniono.**

Kołobrzeg, dnia 24.04.2008r.

Kontrolujący

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

Koordinator Biura Audytu i Kontroli  
Sławomir Dassow

zrewizowano pod  
kptm listy o ochronie  
danych osobowych

AUDYTOR WEWNĘTRZNY

Koordinator Biura Audytu i Kontroli  
Sławomir Dassow

Dokument nie zawiera treści, której wypracowanie wymagało  
mogłyby w nim być nie tylko interes państwa, interes publiczny  
lub problem określony interes obywateli (ze względu na  
stany prawnej, gdzie istnieje możliwość p. [redacted] i propozycji  
zostanie wersja - główna krytyka).

PEŁNOMOĆNIK  
d/s OCHRONY INFORMACJI NIETAJNYCH

Marek Hlibert

12.05.08