

BAK.III. 0914-8/09

02.11.2009

Kołobrzeg 27-10-2009

SPRAWOZDANIE

z planowanej kontroli

przeprowadzonej w Regionalnym Centrum Kultury w Kołobrzegu

Jednostka kontrolowana:

Regionalne Centrum Kultury w Kołobrzegu, ul. Solna 1, 78-100 Kołobrzeg

Temat kontroli:

Kontrola przestrzegania procedur celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków, na podstawie co najmniej 5% wydatków. Realizacja przychodów.

Kontrolę przeprowadził:

Sławomir Dassow – audytor wewnętrzny – Koordynator Biura Audytu i Kontroli, na podstawie upoważnienia Nr OR.I.0113/100/09 z dnia 19 sierpnia 2009 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

Okres objęty kontrolą:

01 styczeń do 30 czerwiec 2009 r.

Zakres kontroli:

1. Procedury kontroli finansowej o których mowa w art. 47 ustawy o finansach publicznych ze szczególnym uwzględnieniem wewnętrznych regulacji dotyczących celowości zaciągania zobowiązań finansowych oraz dokonywania wydatków.
2. Proces związany z gospodarką płacową jednostki.
3. Proces związany z gospodarką kasową jednostki.
4. Proces związany z celowością, gospodarnością i terminowością regulowania zobowiązań finansowych.
5. Proces związany z zamówieniami publicznymi.
6. Proces związany z realizacją przychodów jednostki.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Regionalne Centrum Kultury jest gminną jednostką organizacyjną, działającą w formie samorządowej instytucji kultury. Jednostka ta powstała z dniem 01 stycznia 2009 roku na mocy Uchwały Nr XXVI/376/08 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 27 listopada 2008 roku. Jednocześnie zgodnie z c/w Uchwałą nadano jednostce Statut. Zgodnie z § 3 pkt 3 Statutu, bezpośredni nadzór nad funkcjonowaniem jednostki sprawuje Prezydent Miasta Kołobrzeg.
2. Kierownikiem jednostki w okresie poddanym kontrolą był Pan Tadeusz Kielar, powołany na to stanowisko z dniem 01 stycznia 2009 roku, który funkcję tę pełni do chwili obecnej.
3. Obowiązki głównego księgowego w okresie poddanym kontrolą pełniła Pani Katarzyna Kubiak - Jóźwicka zatrudniona na tym stanowisku od września 2005 roku, która pełni tę funkcję do chwili obecnej. Pani Kubiak - Jóźwicka spełnia wymogi wynikające z art. 45 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 roku Nr 249, poz. 2104 z póź. zm.) dotyczących głównych księgowych.
4. W § 6 Statutu uregulowano przedmiot działania jednostki, której celem działalności jest rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb i aspiracji kulturalnych społeczeństwa poprzez tworzenie, upowszechnianie, organizowanie oraz promowanie aktywnego i kreatywnego uczestnictwa w kulturze oraz działalności artystycznej i kulturalnej na terenie Miasta Kołobrzeg, a także całego kraju i zagranicy.
5. Szczegółowe zasady funkcjonowania jednostki reguluje Regulamin Organizacyjny, który podlegał zatwierdzeniu przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg (Zarządzenie Nr 22/09 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 17 lutego 2009 roku).

6. Jednostka prowadzi Rachunkowość w oparciu o Zarządzenia Dyrektora jednostki, w tym między innymi Zarządzenie Nr 1c/2009 Dyrektora RCK w Kołobrzegu w sprawie Zasad (polityki) rachunkowości obowiązującej od dnia 01-01-2009 roku. Dokument ten zawiera regulacje wymagane art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, Nr 76, poz.694 z póź. zm.).
7. Kierownik jednostki wprowadził również różnego rodzaju procedury kontroli finansowej w zakresie objętym kontrolą, które zostały opisane szczegółowo w dokumentacji z przeprowadzonej kontroli.

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. **KWOTA WYDATKÓW PODDANA KONTROLI.** W trakcie czynności kontrolnych sprawdzaniu poddano wydatki na poziomie 610 047,48 PLN, co stanowi 19,93 % ogółu planu kosztów na rok 2009 (plan kosztów po zmianach 3 060 000,00 PLN).
2. **Kontrolą objęto:**
- 2.1. **zgodność sprawozdania finansowego za I półrocze 2009 roku z realizacją planu finansowego. Zgodność sald rachunków bankowych z ewidencją księgową.**
- 2.2. **prawidłowość przyznawania, naliczania i wypłacania wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w Regionalnym Centrum Kultury.** Kontrolę przeprowadzono w oparciu o miesiące luty, kwiecień, czerwiec 2009. Ogółem kwota poddana kontroli w tym zakresie wyniosła 97 862,47 PLN.
- 2.3. **prawidłowość i rzetelność prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania; zgodność ewidencji bankowej oraz ewidencji księgowej w zakresie pobierania gotówki z rachunku bankowego; rzetelność oraz prawidłowość prowadzenia raportów kasowych.** Ogółem kwota poddana kontroli w tym zakresie wyniosła 49 983,66 PLN.
- 2.4. **Terminowość, gospodarność i celowość zaciągania zobowiązań.** Ocenę w tym zakresie przeprowadzono w oparciu o zobowiązania publiczno prawne oraz zobowiązania „rzeczowe”:
- 2.4.1. **Zobowiązania publiczno prawne.** Kontrola obejmowała terminowość oraz zgodność (z deklaracjami DRA oraz PIT-4) przekazywania składek z tytułu ubezpieczeń społecznych oraz podatku dochodowego od osób fizycznych. Kwota poddana kontroli z tego tytułu wynosi ogółem 171 702,95 PLN.
- 2.4.2. **Zobowiązania rzeczowe.** Kontrola w tym zakresie obejmowała celowość, gospodarność, terminowość i przejrzystość realizacji zobowiązań rzeczowych. Ocenę wydano w oparciu o skontrolowanie 240 dowodów finansowych (faktury, rachunki) na kwotę ogółem 290 498,40 PLN.
- 2.5. **Zamówienia publiczne.** Przedmiotem czynności w tym zakresie było sprawdzenie prawidłowości przeprowadzania zamówień publicznych w odniesieniu do zamówień przekraczających wyrażoną w złotych równowartość 14 000,00 euro. W roku 2009 jednostka przeprowadziła 1 postępowanie przetargowe dotyczące wyboru wykonawcy na wyżywienie i zakwaterowanie uczestników XVIII Międzynarodowych Spotkań z Folklorem INTERFOLK 2009 organizowanych w dniach 17-23 sierpień 2009 roku (wartość brutto – 102 480,00 PLN).
- 2.6. **Realizacja przychodów jednostki.** Przedmiotem czynności kontrolnych w tym zakresie było sprawdzenie rzetelności, celowości i terminowości realizacji przychodów jednostki. Kwota poddana kontroli z tego tytułu wynosi ogółem 44 161,03 PLN.

III. WNIOSKI.

1. Jednostka przedkłada do Urzędu Miasta sprawozdanie z realizacji planu finansowego. Sprawozdanie sporządzone jest według wzoru określonego przez Skarbnika Miasta. Sprawozdanie za I półrocze 2009 r. zawierało informacje niezgodne z zapisami

księgowymi. Niezgodności te nie miały co prawda wpływu na informację ogólną o wysokości realizacji przychodów i kosztów, natomiast miały znaczenie przy analizie poszczególnych rodzajów zrealizowanych kosztów czy przychodów. Szczegółowe wyjaśnienie w tej sprawie złożyła główna księgowa jednostki. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w tym zakresie stwierdzono również rozbieżności pomiędzy zapisami księgowymi konta Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (135) a ewidencją bankową tego rachunku. Nieprawidłowość ta wynikała z faktu nie ujęcia w księgach rachunkowych jednostki dwóch wyciągów bankowych ZFŚS za okres maj i czerwiec. W okresach tych jedynymi obrotami na rachunku ZFŚS było pobranie przez bank opłat za prowadzenie rachunku bankowego.

2. W procesie przyznawania, naliczania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom kontrolujący stwierdził drobne uchybienia w zakresie prowadzenia kart ewidencji czasu pracy. W zakresie tym został udzielony pracownikowi odpowiedzialnemu za sprawy kadrowe w jednostce instruktaż w zakresie sposobu prowadzenia kart ewidencji czasu pracy. Reasumując przeprowadzone czynności w tym zakresie kontrolujący mimo stwierdzonych uchybień w zakresie rzetelności prowadzenia kart ewidencji czasu pracy pozytywnie ocenia proces przyznawania, naliczania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom RCK w Kołobrzegu. Funkcjonują w tym zakresie dobre procedury kontroli finansowej. Uchybienia jakie stwierdzono oczywiście nie powinny mieć miejsca i wyniknęły z braku należytej staranności ze strony pracownika, któremu powierzono w tym zakresie obowiązki.
3. W procesie dotyczącym funkcjonowania gospodarki kasowej kontrolujący stwierdził drobne uchybienia przede wszystkim w rzetelności prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania (uchybienia te zostały uzupełnione w trakcie trwania kontroli). W zakresie tym udzielony został przez kontrolującego instruktaż dotyczący sposobu prowadzenia ewidencji druków ścisłego zarachowania. Analizując źródłowe dokumenty finansowe stanowiące podstawę do wypłaty gotówki z kasy, kontrolujący stwierdził nieprawidłowości w sposobie ustalania należności z tytułu wyjazdów służbowych. Nieprawidłowości te dotyczyły naliczania należności za dojazdy środkami komunikacji miejscowej (ryczałt). Ryczałt naliczany był w wysokości niezgodnej z § 6 ust. 1 miejscowej (ryczałt). Ryczałt naliczany był w wysokości niezgodnej z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. z 2002 roku, Nr 236, poz. 1990 z póź. zm.). Uchybienia te spowodowały nadpłatę ogółem w kwocie **6,60 PLN**. Reasumując przeprowadzone czynności kontrolujący pozytywnie ocenia funkcjonujący w jednostce obrót gotówkowy. Uzupełnieniu wymagają procedury kontroli finansowej w zakresie obiegu i kontroli dokumentów finansowych oraz gotówki pomiędzy Galerią a kasą główną RCK. W opinii kontrolującego należy również dokonać przeglądu rozliczeń wszystkich delegacji służbowych od stycznia 2009 roku do chwili obecnej i dokonać ich korekty poprzez właściwe naliczenie ryczałtu na pokrycie kosztów dojazdu.
4. W procesie dotyczącym terminowości, gospodarności, celowości zaciągania zobowiązań finansowych, kontrolujący nie wniósł uwag do zobowiązań publiczno prawnych, które regulowane są terminowo i zgodnie z dokumentami źródłowymi. W zakresie zobowiązań rzeczowych stwierdzono, co następuje:
 - 4.1. Najistotniejszym uchybieniem w tym zakresie był fakt nieterminowo regulowanych zobowiązań. Nie stwierdzono aby z tytułu poddanych kontroli dowodów finansowych jednostce naliczone zostały odsetki karne, jednakże niepokojące jest to, że aż 45 % podanych kontroli dowodów finansowych zapłaconych zostało po obowiązującym terminie płatności.
 - 4.2. Dobrze kontrolujący ocenił dokonywanie w jednostce wstępnej oceny celowości zaciąganych zobowiązań. Zdecydowana większość zaciąganych zobowiązań podlega wstępnej ocenie (kontroli) przez kompetentne osoby. Obowiązujące w tym zakresie procedury wewnętrzne wymagają w opinii kontrolującego zmianom poprzez uszczegółowienie przedziału kwotowego co do którego nie jest wymagane pisemne

zamówienie towaru lub usługi. Wystarczy w takich przypadkach ustna zgoda upoważnionych osób. Obecnie funkcjonujący system pokazał, że organizacyjnie jednostka nie jest w stanie do wszystkich zakupów (przede wszystkim drobnych) sporządzać zamówień pisemnych. Wiąże się to przede wszystkim z czasem oraz dyspozycyjnością osób upoważnionych do zaciągania zobowiązań. Nadmienić należy, że w trakcie czynności kontrolnych nie potwierdzono w okresie poddanym kontroli wydatku niecelowego.

4.3. Uwag kontrolujący nie wniósł również do przejrzystości prowadzenia ewidencji księgowej zakupów towarów i usług.

4.4. W zakresie wstępnej oceny gospodarności zaciąganych zobowiązań, kontrolujący stwierdził, że ocena taka jest dokonywana, **lecz jak wykazały szczegółowe badania, ocena ta nie zawsze jest rzetelna**. Wszystkie dokumenty finansowe zawierały adnotację, że poszczególny zakup dokonany został w oparciu o art. 4 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych oraz zawierały autoryzację osoby dokonującej tej adnotacji. Art. 4 pkt. 8 ustawy dotyczy wykluczenia stosowania ustawy prawo zamówień publicznych do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000,00 euro. Próg ustawowy (14 000,00 euro) dotyczy zarówno zamówień jednorazowych jak również tzw. zamówień okresowo powtarzających się (art. 34 ustawy prawo zamówień publicznych). Sporządzane w jednostce zamówienia w zdecydowanej większości zawierają cenę usługi lub towaru (wcześniej uzgodnioną z kontrahentem przez właściwego pracownika merytorycznego). Zamówienia zawierają również adnotację, że „...Na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29-01-2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 z póź. Zm.) do niniejszego zamówienia nie stosuje się ustawy prawo zamówień publicznych”. Wniosek kontrolującego, że adnotacje te są sporządzane nierzetelnie wynika z faktu iż nikt w jednostce nie analizował na bieżąco, czy na poszczególne rodzaje zakupów, które powtarzały się okresowo nie przekraczany jest próg określony w art. 4 pkt 8 ustawy. Każdorazowo sugerowano się pojedynczym zakupem (kwotą) i jeżeli wartość nie przekraczała wyrażonej w złotych wartości 14 000, 00 euro nie stosowano procedur zamówień publicznych, co jest niezgodne z art. 34 ustawy prawo zamówień publicznych. W trakcie kontroli przeanalizowano koszty w zakresie usług nagłośnienia i oświetlenia imprez, na które i stwierdzono znaczne koszty w zakresie usług nagłośnienia i oświetlenia imprez, na które wydatkowano już ogółem kwotę netto ponad 156 000,00 PLN, czy też zakup usług kulturalnych na które wydatkowano netto ponad 288 780,00 PLN. Dział finansowy RCK prowadzi szczegółową analitykę do kont księgowych umożliwiającą w opinii kontrolującego szybką i rzetelną kontrolę wartości poszczególnych rodzajów wydatków, jednakże nie stwierdzono procedur w tym zakresie, które regulowałyby między innymi obowiązki analizy dokonywanych wydatków pod kątem zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 742 z póź. zm.). Brak takiej kontroli lub dokonywanie kontroli w sposób nierzetelny powodować może naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych „...Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości...” oraz art. 35 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych: „...Jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych...”. Analizując przeprowadzone czynności kontrolne w tym zakresie nie należy stawiać wniosku, że wydatki w jednostce dokonywane są w sposób niegospodarny. Byłby to zbyt daleko idący wniosek. Stosowane są mechanizmy w postaci zawierania umów czy składania stosownych zamówień, które oprócz przedmiotu zamówienia zawierają również w wielu przypadkach kwotę zamówienia. Dokumenty te sporządzane są przez kompetentne osoby i zatwierdzane są przez upoważnionych pracowników. Słabością tego procesu jest to, że przeprowadzana kontrola wydatków pod kątem zgodności z ustawą prawo zamówień publicznych jest nierzetelna i nieefektywna. Wydatki w jednostce muszą podlegać szczegółowej kontroli w tym zakresie i w sytuacjach, w których jest to konieczne wydatki realizować należy tylko i wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Ważną rolę odgrywa w tym przypadku szczegółowa analiza przez kompetentne osoby wydatków okresowo powtarzających się oraz rzetelne planowanie zamówień publicznych.

4.5. Oceniając rzetelność, legalność przygotowywania i przeprowadzania postępowań przetargowych kontrolujący stwierdził uchybienia przede wszystkim w sposobie dokumentowania prowadzonych postępowań w trakcie realizacji zamówień publicznych. Dotyczy to przede wszystkim publikacji ogłoszeń o wszczęciu postępowania oraz ogłoszenia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Stwierdzone w tym zakresie uchybienia dotyczyły braku dokumentacji jednoznacznie potwierdzającej umieszczenie ogłoszeń na stronie internetowej RCK oraz w siedzibie RCK w miejscu publicznie dostępnym. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono również kilka innych drobnych uwag, które nie dotyczyły stricte naruszenia prawa obowiązującego w tym zakresie, jednakże są istotne dla przejrzystości prowadzonych postępowań i mogą być istotne w ewentualnych kolejnych prowadzonych postępowaniach. Kontrolujący omówił z Przewodniczącą Komisji Przetargowej te uwagi i przekazał ich wagę przy ewentualnych kolejnych postępowaniach. Reasumując przeprowadzone czynności w tym zakresie kontrolujący nie stawia zarzutu braku należytej staranności przy prowadzeniu postępowania. Uchybienia stwierdzone w trakcie kontroli wynikać mogą z tego, że osoby odpowiedzialne za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania nie mają dostatecznego przygotowania merytorycznego w zakresie stosowania przy zamówieniach przepisów ustawy prawo zamówień publicznych (brak szkoleń). Przyczyną tych uchybień może być również to, że jednostka nie prowadzi rejestru (ewidencji) ogłoszeń umieszczanych na specjalnie do tego wyznaczonych tablicach.

4.6. Reasumując przeprowadzone czynności w zakresie oceny celowości, gospodarności realizacji przychodów jednostki kontrolujący nie wnosi w tym zakresie uwag. Przedmiotowo przychody realizowane są zgodnie z zasadą celowości, czyli są one zgodne z zakresem wykazanym w statucie jednostki. Jeżeli chodzi o gospodarność, Kierownik jednostki wdrożył procedury regulujące między innymi wysokość stawek opłat wstępu na wystawy organizowane przez Galerię, sposób przyjmowania i rozliczania prac artystycznych oraz rzemiosła artystycznego w zakresie sprzedaży komisowej, wysokość opłat za wynajem pomieszczeń, sprzętu czy też realizację usług kulturalno artystycznych. Utworzono w jednostce komórkę organizacyjną, której zadaniem jest między innymi szukanie informacji dotyczących pozyskiwania pozabudżetowych środków finansowania instytucji, pozyskiwanie pozabudżetowych źródeł finansowania projektów kulturalnych pozyskiwanie sponsorów, sporządzanie wniosków aplikacyjnych. Na dzień 25 września br. jednostka pozyskała 118 057,35 PLN z tytułu środków pozabudżetowych. Uwagi kontrolujący wniósł do rzetelności sporządzania faktur w jednostce z tytułu realizacji przychodów. Dokumenty te posiadały w kilku przypadkach błędnie wskazany termin realizacji usług.

Kołobrzeg, dnia 27.10.2009r.

Kontrolujący

AUDYTOR WEWNĘTRZNY
Koordynator Biura Audytu i Kontroli
Sławomir Dassow

*Dokument nie zawiera treści, których nie upoważnia do
wprowadzenia zmiany w treści interesu państwa,
interes publiczny lub prawnie chroniony interes
obywatela lub jednostki organizacyjnej
opiera podanie do wiadomości publicznej informacji
kierującą*

*zweyftowano
pod kątem ustawy
o ochronie danych osobowych
D. Dassow
28.11.2009r.*

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI PRAWNYCH

Marek Hilbert

12.11.09

5