

*zapoznałem się*  
*g. u. w m*  
*do pulsedu z BIP*  
*21.11.11*

## SPRAWOZDANIE z planowanej kontroli

### przeprowadzonej w Wydziale Komunalnym, Referacie Drogowym

#### Jednostka kontrolowana:

Urząd Miasta Kołobrzeg - Wydział Komunalny, Referat Drogowy

#### Temat kontroli:

„Kontrola realizacji umowy Nr 106/K-DR/2008 dotyczącej zorganizowania i administrowania Strefami Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg”

#### Kontrolę przeprowadził:

Krzysztof Mielnikiewicz – podinspektor ds. kontroli - Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miasta Kołobrzeg, na podstawie upoważnienia Nr OR – 01131.III – 48/11 z dnia 23 marca 2011 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg

#### Okres objęty kontrolą:

01 styczeń – 31 grudzień 2010 rok oraz pierwsze półrocze 2011 roku.

### I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Referat Drogowy jest komórką organizacyjną Urzędu Miasta Kołobrzeg, wchodzącą w skład Wydziału Komunalnego, do której zadań m.in. należy prowadzenie spraw związanych z gospodarką i eksploatacją infrastruktury drogowej Gminy Miasto Kołobrzeg tj. drogami publicznymi i wewnętrznymi (nie zaliczonymi do żadnej z kategorii dróg publicznych). Bezpośredni nadzór nad referatem pełni Pan Karol Królikowski – Naczelnik Wydziału Komunalnego, nad którym bezpośredni nadzór pełni Zastępca Prezydenta ds. gospodarczych.
2. Naczelnikiem Wydziału Komunalnego w trakcie przeprowadzania kontroli był Pan Karol Królikowski, który funkcję tę pełni od 2007 roku do chwili obecnej.
3. Kierownikiem Referatu Drogowego jest Pani Anna Szymonowicz, która funkcję tę pełni od 01 lipca 2005 roku do chwili obecnej.
4. W okresie poddanym kontroli osobą, która bezpośrednio nadzorowała realizowanie umowy była Pani Agnieszka Kłos – inspektor ds. ewidencji dróg i stref płatnego parkowania.

### II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. Kontrolą objęto sposób prowadzenia przez Referat Drogowy dokumentacji w zakresie realizowania umowy Nr 106/K-DR/2008 dotyczącej zorganizowania i administrowania Strefami Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, jak również dokonano identyfikacji mechanizmów kontroli zarządczej w tym obszarze.

### III. WNIOSKI.

1. **PROCEDURY KONTROLI ZARZĄDCZEJ.** Kontrolujący na wstępie dokonał identyfikacji mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze związanym z zakresem kontroli. Kontrola obejmowała ocenę sposobu realizacji przez Referat Drogowy zawartej dnia 18 grudnia 2008 roku umowy Nr 106/K-DR/2008, które przedmiotem jest „zorganizowanie i administrowanie Strefami Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg”. Nadzór nad realizacją w/w umowy został przypisany do zadań Referatu Drogowego w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Kołobrzeg. Biorąc pod uwagę powyższe kontrolujący poddał sprawdzeniu czy nadzór, który jest pojęciem dość szerokim został doprecyzowany na poziomie referatu. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że obowiązki wynikające ze sprawowanego nadzoru nad realizowaną umową zostały przypisane w karcie stanowiskowej inspektora ds. ewidencji dróg i stref płatnego parkowania. Jak wynika z powyższego zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności, zarówno komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Kołobrzeg jak i pracownika został określony w sposób przejrzysty i spójny, co z pewnością można zaliczyć jako dobrze funkcjonujący element systemu kontroli zarządczej.
2. **LEGALNOŚĆ I PRZEJRZYSTOŚĆ ZAWARTEJ UMOWY NR 106/K-DR/2008 ZAWARTEJ DNIA 18 GRUDNIA 2008 R. W KOŁOBRZEGU POMIĘDZY GMINĄ MIASTO KOŁOBRZEG, A KOMUNIKACJĄ MIEJSKĄ W KOŁOBRZEGU SP Z O.O.** W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że powyższa umowa została zawarta na podstawie art. 66 w związku z art. 5, ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Wynika z tego, że Zamawiający udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki określając przedmiot zamówienia jako usługę o charakterze niepriorytetowym, co było zgodne z wykazem usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym, który funkcjonuje na gruncie dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 roku w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. U. L 134 z 30.04.2004, str 114, ze zm.). Powyższe przepisy dopuszczają możliwość zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia lub trybu z wolnej ręki do zamówień, których przedmiotem są usługi niepriorytetowe w uzasadnionych przypadkach, innych niż określone w art. 62 ust. 1 lub 67 ust. 1 ustawy, a w szczególności gdy przemawiają za tym ogólne zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny, efektywny i terminowy. Nadmienić przy tym należy, że kontrolujący dokonywał sprawdzenia legalności przepisów na podstawie których zawarto umowę, natomiast nie sprawdzał czy wybór Wykonawcy odbywał się zgodnie z powyższymi kryteriami. W ramach czynności kontrolnych w zakresie legalności i przejrzystości zawartej umowy, należy stwierdzić, że zawiera ona dość szczegółowe

wymagania i założenia dotyczące wyposażenia stref płatnego parkowania jak również przypisano wiele obowiązków dla Wykonawcy. Nadmienić jednak należy, że umowa nie zawiera istotnych uregulowań dotyczących sposobu w jaki Zamawiający mógłby dokonać „odbioru” czy też sprawdzenia zgodności wyposażenia stref płatnego parkowania z wymogami określonymi w umowie, przed jej uruchomieniem, jak również brak jest zapisów w umowie, które dawałyby możliwość przeprowadzania kontroli ze strony Zamawiającego poszczególnych etapów jej realizacji. Istotnym jest fakt, że w wyniku czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zgodności zapisów umowy, z rzeczywistym stanem ich realizacji. Mając na uwadze powyższe w opinii kontrolującego brak komisyjnego odbioru stref płatnego parkowania i ich wyposażenia nie daje zapewnienia, że wymogi w tym zakresie zostały spełnione przez Wykonawcę. Jest to na tyle istotne, że w przypadku ewentualnego niezgodnego zorganizowania i wyposażenia stref z wymogami umowy oraz z projektami stałej organizacji ruchu, które stanowią podstawę do stworzenia i uruchomienia strefy może nieść ze sobą negatywne skutki, zarówno ze społecznego jak i finansowego punktu widzenia. Reasumując przeprowadzone czynności kontrolne w powyższym zakresie stwierdzić należy, że w umowie brak jest mechanizmu kontrolnego, który dawałby zapewnienie, że umowa jak i wynikające z niej obowiązki Wykonawcy realizowane są w sposób prawidłowy, efektywny, skuteczny, jak i przede wszystkim zgodny z postanowieniami umowy.

### **3. LEGALNOŚĆ, RZETELNOŚĆ I TERMINOWOŚĆ ROLICZEŃ FINANSOWYCH.**

Przedmiotem przeprowadzonych przez kontrolującego czynności było sprawdzenie rozliczeń finansowych sporządzanych i przedkładanych do Urzędu Miasta Kołobrzeg przez Wykonawcę. W ramach czynności kontrolnych stwierdzono, że została podjęta Uchwała Rady Miasta nr XXXII/433/09 z dnia 15 kwietnia 2009 roku (tekst jednolity) w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania. W powyższym zakresie stwierdzono, że postanowienia zawarte w c/w uchwale zgodne są z art. 13b oraz 13f ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2007 roku, Nr 19, poz. 115 ze zm.). Kontrolujący poddał sprawdzeniu rzetelności i terminowości sporządzanych rozliczeń finansowych. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono zastrzeżeń co do terminowości przedkładania w/w dokumentacji jak również nie stwierdzono zastrzeżeń co do terminowości dokonywania rozliczeń finansowych zarówno ze strony Zamawiającego jak i Wykonawcy. Każdy dowód finansowy był zatwierdzony pod względem merytorycznym przez pracownika referatu, jak również zawierał precyzyjne określenie ponoszonego wydatku. Nadmienić jednak należy, że w każdym przypadku poddanym

kontroli, Wykonawca wskazywał na fakturze inny nr rachunku bankowego, na który miała zostać uiszczona płatność przez Zleceniodawcę, niż nr rachunku bankowego, który został określony w umowie. Kontrolujący nie potwierdził w przedstawionej dokumentacji informacji, która świadczyłaby o dokonaniu w/w zmian w umowie czy też powiadomienia Urzędu o zmianie nr rachunku bankowego. Nadmienić należy, że zgodnie z zapisami § 10, pkt 2 umowy „wszelkie zmiany i uzupełnienia do umowy wymagają aneksu w formie pisemnej pod rygorem nieważności.” W ramach czynności kontrolnych nie wniesiono zastrzeżeń co do terminowości przedstawianych comiesięcznych rozliczeń finansowych oraz terminowości regulowania zobowiązań, nie mniej jednak kontrolujący wniósł uwagi co do przyjętej formy dokonywania w/w rozliczeń. W opinii kontrolującego schemat, którym posługuje się Wykonawca przy sporządzaniu rozliczeń nie do końca jest zrozumiały. Trudno było, zarówno dla kontrolującego jak i pracownika referatu, jednoznacznie stwierdzić w oparciu o jakie dane Wykonawca sporządza comiesięczne rozliczenia. Ze względu na ten fakt, Biuro Audytu i Kontroli zorganizowało spotkanie z Głównym Księgowym Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu podczas którego wyjaśniono sposób, którym posługuje się Wykonawca w celu rozliczenia finansowego. Istotnym w powyższym zakresie jest jednak fakt, że pracownik referatu drogowego opracował dodatkowo własny schemat do rozliczeń finansowych. Schemat ten został przyjęty również przez Wykonawcę, także obecnie funkcjonują równoległe dwa sposoby przedstawiające szczegółowe rozliczenia finansowe. Jak wykazały czynności kontrolne kwoty uzyskane w wyniku przyjętego sposobu pracownika referatu są w dużej mierze zgodne z kwotami przedstawianymi przez Wykonawcę. Kontrolujący w trakcie czynności kontrolnych stwierdził, co prawda rozbieżności w zakresie rozliczeń, jednakże wpływu na nie, nie miał sposób przyjęty przez obie strony, a poprawność danych, które były uzyskiwane z systemu do zarządzania strefami płatnego parkowania. Czynności kontrolne w tym zakresie wykazały, że przedstawiane rozliczenia przez Wykonawcę były co miesiąc weryfikowane przez pracownika referatu. W ramach dokonywania kontroli wewnętrznej przez pracownika referatu przy każdym rozliczeniu miesięcznym porównywał sporządzony przez siebie wydruk z systemu komputerowego do zarządzania strefami płatnego parkowania (taki system znajduje się również u Wykonawcy) z wydrukami przedstawionymi do rozliczenia przez Wykonawcę. Nadmienić należy, że wydruki te stanowią podstawę do prawidłowego sporządzenia rozliczeń finansowych. Z dokumentacji wynika, że niejednokrotnie wartości wynikające z wydruków zawierały różnice, które były regulowane w kolejnym okresie rozliczeniowym (uregulowania niedopłaty lub też odliczenia w przyszłym miesiącu nadpłaconej kwoty). Pracownik referatu, jak wynika z Jego ustnych wyjaśnień, jak i przedstawionej dokumentacji zwracał się z prośbą o wyjaśnienia w zakresie powstałych różnic.



Uzyskano pisemną informację od Kierownika Działu Stref Płatnego Parkowania, który wskazał, że różnice powstające pomiędzy wydrukami stanowią błąd systemu (brak pełnej transmisji pomiędzy parkometrami, a serwerem operatora), co dla pracownika, jak i kontrolującego nie było do końca zrozumiałe. Inspektor Referatu Drogowego niejednokrotnie telefonicznie jak i pisemnie zobowiązywał Wykonawcę, aby w celu uniknięcia nieprawidłowości w rozliczeniach finansowych wynikających z błędu systemu oprogramowania dotyczącego opłat za parkowanie w strefach płatnego parkowania Wykonawca przekazywał informacje na bieżąco – najpóźniej w terminie złożenia rozliczenia finansowego oraz faktury za miesiąc, w którym stwierdzono nieprawidłowości. Mając na uwadze powyższe Biuro Audytu i Kontroli zorganizowało spotkanie u Zastępcy Prezydenta ds. Gospodarczych z Kierownikiem Działu Stref Płatnego Parkowania w celu pełnego zobrazowania występujących rozbieżności. W trakcie spotkania ustalono, aby pracownik referatu drogowego sporządzał rozliczenia roczne do dnia 31 marca następującego po roku podlegającemu rozliczeniu w celu całkowitego wyeliminowania różnic, które mogły wystąpić w trakcie roku z uwagi na zakłócenia transmisji danych. Dodatkowo Wykonawca zobowiązał się, że w przeciągu 2 miesięcy skontaktuje się z operatorem systemu oraz przekaze informacje do Referatu Drogowego na temat ustaleń i możliwości podjęcia działań, które umożliwią zapobieganie stwierdzonym odchyleniom.

3.1. Mając na uwadze przeprowadzone czynności kontrolne w powyższym zakresie należy stwierdzić, że pracownik na bieżąco dokonywał sprawdzenia poprawności przekazywanych danych przez Wykonawcę z dokumentacją źródłową, którą stanowiły między innymi sporządzane wydruki z systemu do zarządzania strefami płatnego parkowania. Nie mniej jednak w trakcie czynności wykazano, że w dwóch przypadkach w dalszym ciągu istnieją różnice wobec których nie podjęto działań wyjaśniających. Istotnym w powyższym zakresie jest fakt, że pracownik referatu dokonując weryfikacji poprawności przekazanych informacji przez Wykonawcę dokonał wydruku z systemu informatycznego spp, który na dzień dokonywania przez Niego sprawdzenia dokumentacji wykazywał dane zgodne z danymi przekazanymi przez Wykonawcę, dlatego też nie miał On wpływu na stwierdzone podczas kontroli nieścisłości. Z uwagi na to uzasadnionym jest brak dokumentacji, która świadczyłaby o podjęciu działań wyjaśniających. Zaznaczyć należy, że na dzień przeprowadzania czynności kontrolnych, system wygenerował dane za ten sam okres rozliczeniowy, przyjęty do kontroli, jednakże dane te niezgodne są z danymi, na podstawie których dokonano rozliczenia. W opinii kontrolującego wykazywanie rozbieżności przez system nie powinno mieć miejsca oraz wskazuje to na jego wadliwość. System informatyczny do obsługi spp powinien na dzień kontroli generować te same dane za poprzednie okresy rozliczeniowe, co wygenerował

na dzień sporządzania rozliczenia. Dane te powinny być zgodne, jak również nie powinny budzić jakichkolwiek wątpliwości.

3.2. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono również różnice w pozostałej dokumentacji, która także stanowiła podstawę do sporządzania rozliczeń finansowych (ewidencja wydanych abonamentów, rejestr sprzedanych biletów parkingowych oraz rejestr opłat dodatkowych), a dokonanymi wpłatami przez Wykonawcę na rachunek bankowy Zleceniodawcy. Stwierdzone nieprawidłowości jak wykazały czynności kontrolne były na bieżąco wyjaśniane pomiędzy Referatem Drogowym, a Wykonawcą. Powyższe sytuacje miały charakter jednorazowy i nie były powielane w dalszym czasie realizowania zawartej umowy. Do powyższego nie wniesiono uwag.

4. Zgodnie z zapisami umowy Wykonawca został zobowiązany do windykacji opłat nieuiszczonych przez kierowców za nieopłacony postój w strefie płatnego parkowania. Zgodnie z podjętą uchwałą przez Radę Miasta Kołobrzeg opłata ta wynosi 50 zł, przy czym w przypadku wniesienia opłaty dodatkowej do końca dnia następującego po dniu, w którym wystawione zostało wezwanie do uiszczenia opłaty dodatkowej, wysokość opłaty dodatkowej ulega pomniejszeniu do 25,00 zł. W trakcie realizowania umowy pojawił się problem związany z sytuacją bezskutecznej windykacji nieuiszczonych opłat dodatkowych. Ze względu na to, iż Komunikacja Miejska Sp. z o.o. nie będąc podmiotem uprawnionym do żądania wykonania obowiązku lub jego zabezpieczenia, nie może wystawić tytułu wykonawczego, który m.in. stanowi podstawę do wszczęcia egzekucji administracyjnej. Zgodnie z art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji „Organ egzekucyjny wszczyna egzekucję administracyjną na wniosek wierzyciela i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru” (Dz. U. z 2005 roku, Nr 229, poz. 1954, ze zm.). W związku z powyższym, ustalono, że w przypadku, gdy po wystawieniu przez Spółkę upomnienia, nie zostanie uiszczona opłata dodatkowa, w celu prowadzenia dalszej windykacji opłaty dodatkowej oraz wystawienia i skierowania tytułów wykonawczych do właściwych organów egzekucyjnych, sprawy z tym związane będą przekazywane przez Wykonawcę do Referatu Windykacji i Egzekucji Urzędu Miasta Kołobrzeg. Jak wynika z przedstawionej kontrolującemu dokumentacji odbywały się spotkania w celu wypracowania odpowiedniej procedury związanej z przedmiotowym postępowaniem windykacyjnym i egzekucyjnym. Jak wynika z ustnych wyjaśnień Kierownika Referatu Windykacji i Egzekucji ustalono i wypracowano co prawda ogólne zasady przekazywania dokumentacji, jednakże w dalszym ciągu proces ten wymaga doskonalenia. W ramach przeprowadzania kontroli w zakresie realizowania umowy, podczas organizowanych przez BAK spotkań z przedstawicielami Wykonawcy problemy

związane z procesem windykacji i egzekucji były szczegółowo omawiane przez Kierownika Referatu Windykacji i Egzekucji.

5. W trakcie czynności kontrolnych zwrócono uwagę na kwestię związaną z dokonywanymi przez Wykonawcę anulacjami wystawionych wezwań do uiszczenia opłat dodatkowych. Kontrolujący stwierdził, że co prawda do Referatu Drogowego Wykonawca przekazywał informację na temat ilości dokonanych anulacji, jednakże nie zawierały one dodatkowych informacji, z których wynikałaby zasadność ich dokonywania. Z ustnych wyjaśnień pracownika Referatu Drogowego wynika także, że nie przeprowadzano kontroli w tym zakresie. W opinii kontrolującego ze względu na pełniony nadzór nad realizacją umowy czynności kontrolne w powyższym zakresie powinny być przeprowadzane chociażby w sposób wrywkowy, a odpowiednie do tego zapisy powinny zostać uregulowane w zawartej umowie. Zaznaczyć jednakże trzeba, że kontrolujący nie wskazuje tu Wydziału Komunalnego jako tego który powinien te kontrole przeprowadzać. W zakresie tym kontrolujący wskazuje jedynie na potrzebę przeprowadzania kontroli u Wykonawcy. Podczas spotkań, które odbyły się z przedstawicielami Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu zwrócono uwagę, aby Wykonawca w sposób odpowiedni dokumentował proces związany z dokonywaniem anulacji opłat dodatkowych, tak aby każde ewentualne anulowanie było uzasadnione prawnie i faktycznie.

**Reasumując** przeprowadzone czynności kontrolne w zakresie realizowania zawartej umowy na zorganizowanie i administrowanie Strefami Płatnego Parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg nie wniesiono uwag co do wypełniania z tego tytułu obowiązków przez pracownika Referatu Drogowego. Jak wykazały czynności kontrolne wszelkie kwestie z tym związane prowadzone są w sposób przejrzysty i co istotne w sposób rzetelny. Co prawda stwierdzono dwa przypadki niezgodnego z dokumentacją źródłową rozliczenia finansowego, jednakże nie jest to wynikiem błędu czy nierzetelnego wykonywania obowiązków, a jest to wynik błędnego przekazywania informacji przez system, który służy do administrowania SPP. Fakt, że system ten pokazuje dane na dzień przeprowadzania kontroli, które różnią się od danych sporządzanych na dzień rozliczenia może świadczyć o wadliwości tego systemu. Ważnym jest, że Wykonawca po rozmowach z operatorem systemu zobowiązał się w przeciągu 2 miesięcy od daty spotkania jakie miało miejsce w siedzibie Wykonawcy, przekazać do Referatu Drogowego informacje dotyczące, w jaki sposób będzie można wyeliminować powyższe niezgodności.

Należy zwrócić uwagę na fakt, że w umowie nie zostały określone ważne z punktu widzenia poprawności i rzetelności realizowania umowy mechanizmy kontrolne. Z pewnością zaliczyć do nich można regulacje dotyczące odbioru zorganizowania stref płatnego parkowania oraz regulacje, które dawałyby Zamawiającemu możliwość przeprowadzania kontroli realizacji zapisów umowy po stronie Wykonawcy. W opinii

kontrolującego tego typu mechanizmy kontrolne, stanowiące zabezpieczenie w rzetelnym i przejrzystym realizowaniu umowy powinny znaleźć zastosowanie w przyszłości, gdy będzie zawierana kolejna umowa na administrowanie SPP. Kwestią, która budzi wątpliwości kontrolującego są nieuregulowane sprawy dotyczące zakresu dokonywania przez Wykonawcę anulacji wystawionych opłat dodatkowych. Co prawda skala ta w odniesieniu do ogólnej liczby wystawionych mandatów nie jest znacząca, ale istotne jest, aby w tym zakresie Wykonawca dokonywał anulacji w sposób, który nie będzie budził wątpliwości co do zasadności ich dokonywania. W tym zakresie należałoby również rozważyć stosowne zapisy w kolejnej umowie. Istotnym również w zakresie współpracy pomiędzy stronami zawartej umowy jest fakt, że w otrzymanym kwestionariuszu kontroli wewnętrznej od pracownika bezpośrednio odpowiedzialnego za realizację umowy wskazał On na „brak przepływu informacji pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą”. Zgodnie z warunkami umowy Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o zakłóceniach występujących w pracy parkometrów, nadzwyczajnych zdarzeniach czy zakłóceniach. W opinii pracownika Wykonawca nie wywiązuje się z tego warunku umowy. Kontrolujący nie stwierdził również jakiegokolwiek dokumentacji, która świadczyłaby o przekazywaniu w/w informacji do referatu. Istotnym z punktu widzenia kontroli jest także to, że w dokumentacji związanej z realizowaną umową znajduje się pisemna skarga na działania Komunikacji Miejskiej w Kołobrzegu oraz odwołania od nałożonej opłaty dodatkowej. Skargi mieszkańców na działania Komunikacji w opinii pracownika zdarzają się dość często i mają one charakter przede wszystkim ustny. Tego typu ustne sprawy wyjaśniane są przede wszystkim telefonicznie z Wykonawcą, w momencie gdy są to nagminne skargi wówczas wysyłane jest pismo. Należy zaznaczyć że zgodnie z umową Wykonawca zobowiązany jest do administrowania SPP zgodnie z postanowieniami umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Kołobrzeg, dnia 09.11.2011r.....

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

Kontrolujący

PODINSPEKTOR  
ds. KONTROLI

*[Signature]*  
mgr Krzysztof Mielnikiewicz

PEŁNOMOCNIK  
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

*[Signature]*  
Marek Hilbert

09.11.11

*[Handwritten note]*  
Sprawdzono pod  
kptem ustawy o ochronie  
danych osobowych  
KIEROWNIK  
Biura Audytu Kontroli  
*[Signature]*  
Sławomir Dassow  
09.11.2011