

2011 r. 28.11.2011
LINE - do BIP
01.12.11
SEKRETARZ MIASTA
Prezydent Miasta
Janusz Gromer

Kołobrzeg, 28-11-2011

SPRAWOZDANIE
z pozaplanowej kontroli
przeprowadzonej w Miejskim Zakładzie Zieleni, Dróg i Ochrony
Środowiska Spółka z o.o.

Jednostka kontrolowana:

Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. 6 Dywizji Piechoty 60, 78-100 Kołobrzeg.

Temat kontroli:

1. Sprawdzenie zasadności wybudowania w centralnej części cmentarza czterech grobowców, ustalenia czy decyzja o ich wybudowaniu została podjęta zgodnie z procedurami obowiązującymi w Spółce i ustalenie dlaczego grobowce te nie są w ofercie cmentarza.
2. Sprawdzenie operacji gospodarczych, jakie miały miejsce w spółce, udokumentowane fakturami nr 170291/05 z dnia 07 kwietnia 2005 roku i nr pFVP/00075/07/2010 z dnia 30 lipca 2010 roku.
3. Ocena prawidłowości prowadzenia przez Zakład Usług Pogrzebowych w roku 2005 działalności związanej ze sprzedażą usług w zakresie przedłużania praw do grobu.

Kontrolę przeprowadził:

Sławomir Dassow – Kierownik Biura Audytu i Kontroli, na podstawie Uchwały Nr 26/2011 Zgromadzenia Wspólników Miejskiego Zakładu Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska w Kołobrzegu Sp. z o.o. z dnia 24-10-2011 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli.

Termin przeprowadzania czynności kontrolnych. Czynności kontrole przeprowadzono w terminie od 24 października do 04 listopada 2011 roku. Ogółem czynności kontrolne trwały 8 dni roboczych. Przerwy w czynnościach kontrolnych miały miejsce w dniu 25 października – udział kontrolującego w szkoleniu.

Kontrolę przeprowadzono w trybie i na zasadach określonych w Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Wewnętrznego Nr 22/10 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 01 lutego 2010 roku w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych przez Prezydenta Miasta oraz Urządzie Miasta Kołobrzeg.

Okres objęty kontrolą: Czynności kontrolne obejmowały dokumenty wymienione w temacie kontroli oraz dokumentację finansowo - księgową dotyczącą sprzedaży usługi pogrzebowej polegającej na przedłużaniu praw do użytkowania grobu. Czynności kontrolne w tym zakresie przeprowadzono w oparciu o dokumentację finansowo – księgową za okres maj – grudzień 2005 roku.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska jest Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, której jedynym wspólnikiem jest Gmina Miasto Kołobrzeg.
2. W roku 2005 funkcję Dyrektora Spółki pełnił Tomasz Tamborski powołany na to stanowisko z dniem 24 maja 2004 roku i pełnił tę funkcję do 17 grudnia 2006 roku.
3. W roku 2010 funkcję Prezesa Spółki pełnił Józef Jakubasik, powołany na to stanowisko 01 listopada 2008 roku, który aktualnie pełni funkcję członka Zarządu, Dyrektora ds. Technicznych.
4. Aktualnie, od 21 czerwca 2011 roku funkcję Prezesa Spółki pełni Zenon Malinowski.

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. **Sprawdzenie zasadności wybudowania w centralnej części cmentarza czterech grobowców, ustalenia czy decyzja o ich wybudowaniu została podjęta zgodnie z procedurami obowiązującymi w Spółce i ustalenie dlaczego grobowce te nie są w ofercie cmentarza.** W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie dopatrzone się w wybudowaniu tych grobowców naruszenia prawa, jak również tego aby budowa jakichkolwiek grobowców przez Spółkę było działaniem bezzasadnym. Obowiązujące w Spółce cenniki opłat zarówno za miejsca grzebalne (ustalane Zarządzeniem Prezydenta) jak i cenniki opłat za wybudowanie grobowca (ustalane aktualnie Uchwałą Zarządu Spółki) nie rozgraniczają tych miejsc na droższe i tańsze, w lepszym lub gorszym położeniu. W każdym przypadku obowiązuje ta sama zasada prowadząca do tego, że klient po uzgodnieniu miejsca pochówku z Spółką zobowiązany jest do wniesienia stosowanych opłat. Spółka MZZDiOŚ nie posiada w swojej ofercie sprzedaży wcześniej wybudowanych grobowców, stąd też wybudowane przez Spółkę (wcześniej nie wykupione) grobowce nie są upublicznione do sprzedaży.
2. **Sprawdzenie operacji gospodarczych, jakie miały miejsce w spółce, udokumentowane fakturami nr 170291/05 z dnia 07 kwietnia 2005 roku i nr pFVP/00075/07/2010 z dnia 30 lipca 2010 roku.** Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że chociaż obie faktury wystawione były w odstępie ponad 5 lat to są one ze sobą ściśle powiązane. Są to faktury potwierdzające sprzedaż przez Spółkę usługi polegającej na przedłużeniu praw do dwóch grobów i wynika to z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 roku o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2011 roku, nr 118, poz. 687), zgodnie z którym grób nie może być użyty do ponownego chowania przed upływem 20 lat, a po tym okresie ponowne użycie grobu do chowania nie może nastąpić, jeżeli jakakolwiek osoba zgłosi zastrzeżenie przeciw temu i uiści opłatę, przewidzianą za pochowanie zwłok. Czynności kontrolne wykazały, że faktura nr pFVP/00075/07/2010 z



dnia 30 lipca 2010 r. wystawiona została na osobę nieżyjącą, która z chwilą śmierci utraciła zdolność do czynności prawnych. Wystawienie tej faktury było konsekwencją prowadzonych w Spółce w roku 2010 czynności wyjaśniających związanych z tym, że klient Spółki chcący pochować na cmentarzu komunalnym w Kołobrzegu bliską osobę, przedstawił oryginał faktury VAT nr 170291/05 z dnia 07 kwietnia 2005, która to faktura nie odpowiadała kopii dokumentu, jaki był w posiadaniu Spółki i został ujęty w ewidencji finansowo – księgowej. Zgodnie z oryginałem faktury w roku 2005 nastąpiło uiszczenie opłaty za przedłużenie praw na okres 20 lat w stosunku do 2 grobów, natomiast kopia tejże faktury, którą posiada Spółka świadczy o tym, że dokonano opłaty za 1 grób. Jeżeli prowadzone wewnątrz Spółki w roku 2010 wyjaśnienia wykazywały, że faktura z kwietnia 2005 roku zawiera pomyłkę w cenie i przedmiocie sprzedaży to należało wystawić fakturę korygującą do faktury nr 170291/05. Pozwala na to zapis § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 roku w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2008 roku, nr 212, poz. 1337) (w/w akt prawa obowiązywał na dzień wystawiania faktury - lipiec 2010). Jeżeli natomiast uznano, że w roku 2005 nastąpiła sprzedaż udokumentowana oryginałem faktury, którym legitymował się klient Spółki (na kwotę 877,40 PLN), a do kasy Spółki wpłynęła tylko połowa tej kwoty, Zarząd Spółki nie powinien zezwolić na wystawienie faktury na osobę zmarłą. Zdaniem kontrolującego w lipcu 2010 roku nie było podstaw zarówno formalnych jak i prawnych do wystawienia faktury VAT nr pFVP/00075/07/2010. Art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 roku, nr 54, poz. 535 z zm.) reguluje iż podatnik (w tym MZZDiOŚ) zobowiązany jest do wystawienia faktury posiadającej między innymi dane dotyczące nabywcy. Nie można tym samym jako nabywcę wskazywać osobę zmarłą. Również Rozporządzenie Ministra Finansów z roku 2008 w sprawie faktur wyraźnie w § 5 ust. 1, pkt 1 wskazuje, że faktura stwierdzająca dokonanie sprzedaży powinna zawierać co najmniej imiona i nazwiska lub nazwy bądź nazwy skrócone sprzedawcy i nabywcy oraz ich adresy. Przedstawiona kontrolującemu dokumentacja wykazuje, że nabywcą był w tym przypadku [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (osoba, która wystawiła w kwietniu 2005 roku fakturę nr 170291/05), który uiścił należność i to ta osoba powinna być wskazana jako nabywca usługi przedłużenia praw do grobu, w którym pochowano [REDAKTOWANE]. Umożliwia to art. 7 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 roku o cmentarzach i chowaniu zmarłych (Dz. U. z 2011 roku, nr 118, poz. 687 z zm.). Zebrany w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych materiał dowodowy wskazuje, że istnieją uzasadnione wątpliwości, co do legalności nie tylko w stosunku do faktury wystawionej w lipcu 2010 roku, ale również tej z roku 2005. Istnieje podejrzenie, iż w okresie tym miało miejsce prowadzenie podwójnej ewidencji księgowej, co

przejawiło się między innymi tym, że innym dowodem finansowym legitymuje się Spółka MZZDiOŚ (kopia faktury nr 170291/05 z dnia 07 kwietnia 2005 roku), natomiast inny dokument został przedstawiony przez klienta Spółki (oryginał faktury nr 170291/05 z dnia 07 kwietnia 2005 roku).

3. Ocena prawidłowości prowadzenia przez Zakład Usług Pogrzebowych w roku 2005 działalności gospodarczej w zakresie przedłużania praw do grobu. Czynności te przeprowadzono w oparciu o dane za okres maj – grudzień 2005 roku. W toku prowadzonych czynności kontrolnych w tym zakresie ustalono, co następuje:

3.1. W okresie od maja do grudnia 2005 roku Spółka prowadziła ewidencję sprzedaży usług pogrzebowych przy użyciu komputera. Ze złożonych kontrolującemu wyjaśnień przez Prezesa Spółki i jednego z prokurentów wynika, że jednostka nie posiada informacji o nazwie programu komputerowego do prowadzenia w tym okresie ewidencji sprzedaży usług pogrzebowych. Brak informacji o programie komputerowym jaki używała Spółka do prowadzenia ewidencji sprzedaży usług pogrzebowych oraz przedstawione kontrolującemu dokumenty świadczą, że w roku 2005 dokumentacja opisująca w Spółce przyjęte zasady (politykę) rachunkowości nie spełniała wymogów określonych w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2002 roku, nr 76, poz. 694 z zm.).

3.2. W roku 2005 obowiązywały w Spółce wewnętrzne procedury regulujące sporządzanie i przekazywanie dokumentów finansowo – księgowych oraz kadrowo – płacowych. W zakresie sprzedaży usług pogrzebowych wprowadzono między innymi regulacje z której wynikało, iż wpłaty utargu dotyczące usług pogrzebowych powinny być dokonywane na podstawie dziennego raportu fiskalnego, a wpłata gotówki następować miała raz dziennie zgodnie z raportem fiskalnym w Kasie Spółki. Ustalano również wysokość pogotowia kasowego w wysokości 3000,00 PLN. Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że wymóg ten nie był przestrzegany. Nie odprowadzono utargów dziennych do kasy głównej Spółki. Analiza dokumentów wykazała, że odbywało się to co kilka lub kilkanaście dni, a wpłacane kwoty znacznie przekraczały wartość ustalonego pogotowia kasowego (np. Raport Kasowy nr 228 z 28 listopada 2005 roku wskazuje, że wpłacono utarg na okres od 10 do 26 listopada w kwocie 25 431,03 PLN).

3.3. W okresie maj – grudzień 2005 Spółka z tytułu sprzedaży usług polegających na przedłużaniu praw do grobu zobowiązana była stosować opłaty w wysokości 470,00 PLN netto za przedłużenie praw do grobu dużego na 20 lat i 240,00 PLN netto za przedłużenie praw do grobu małego na 20 lat (Zarządzenie nr 48/05 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 12 kwietnia 2005 roku w sprawie ustalenia opłat za usługi komunalne o charakterze

użyteczności publicznej). Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że stawkę tę zaczęto stosować dopiero od lipca 2005 roku.

3.4. Według uzyskanych od Prezesa Spółki wyjaśnień w latach 2005 – 2010 w Spółce prowadzone były kontrole dotyczące usług pogrzebowych jednak nie były one protokołowane. Większość kontroli kończyła się ustnymi poleceniami i wnioskami przekazywanymi osobiście lub telefonicznie. Z posiadanych przez jednostkę dokumentów (udostępnionych kontrolującemu) wynika, że w zakresie sprzedaży usług pogrzebowych pojawiały się głównie ze strony głównej księgowej uwagi dotyczące zarówno rzetelności jak i legalności prowadzenia działalności związanej ze sprzedażą usług pogrzebowych, w tym między innymi informowano kierownictwo Spółki o podejrzeniu prowadzenia podwójnej ewidencji księgowej dotyczącej sprzedaży usług pogrzebowych.

3.5. W Spółce w okresie poddanym kontroli jak i obecnie Zarząd Spółki nie upoważnił jakiegokolwiek pracownika do dokonywania wpisów do ksiąg cmentarnych. Zgodnie z § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 sierpnia 2001 roku w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji grobów (Dz. U. z 2001 roku, nr 90, poz. 1013 z zm.), wpisów do ksiąg cmentarnych dokonuje osoba lub osoby upoważnione do tego przez osoby prawne lub fizyczne odpowiedzialne za utrzymanie i zarządzanie cmentarzem.

3.6. Szczegółowemu sprawdzeniu poddano ogółem 328 dowodów finansowych wystawionych w okresie maj – grudzień 2005 roku, których przedmiotem sprzedaży były usługi przedłużenia praw do grobu. Tego typu usługi wynikają z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, zgodnie z którym grób nie może być użyty do ponownego chowania przed upływem 20 lat, natomiast po tym okresie ponowne użycie grobu do chowania nie może nastąpić, jeżeli jakkolwiek osoba zgłosi zastrzeżenie przeciw temu i uiszczy opłatę, przewidzianą za pochowanie zwłok. Zastrzeżenie to ma skutek na dalszych 20 lat i może być odnawiane. Zapisy te mają istotne znaczenie dla przedmiotu prowadzonych czynności kontrolnych, ponieważ z tytułu przedłużenia praw do grobu wystawiane są faktury VAT. Faktura, co do zasady wystawiana jest na osobę fizyczną lub prawną, która uiszcza należność. W celu możliwości jednoznacznego określenia przedmiotu usługi niezbędnym zatem jest, aby faktura zawierała te wszystkie informacje, które umożliwią jednoznaczne ustalenie, co do którego grobu nastąpiło wniesienie zastrzeżenia przeciw ponownemu użyciu grobu i czy uiszczono stosowną opłatę. Informacja taka musi znajdować się zarówno na fakturze VAT jak i znajdować powinna odzwierciedlenie w księgach cmentarnych (księga grobów), do czego zobowiązuje zarządcę cmentarza § 4 ust. 1, pkt 7 Rozporządzenia Ministra Spraw

Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 sierpnia 2001 roku w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji grobów (Dz. U. z 2001 roku, nr 90, poz. 1013 z zm.). Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały wiele uchybień i nieprawidłowości, jednakże najistotniejszą w opinii kontrolującego uwagę jest to, że nie stosowano w zakresie wystawiania faktur jednolitego sposobu opisu przedmiotu usługi, który umożliwiłby jednoznaczne ustalenie do jakiego konkretnie grobu dane przedłużenie praw do użytkowania należy zaliczyć. Szczegółowe wyniki przedstawiają się następująco:

3.6.1. Faktury VAT poddane badaniu, w przedmiocie usługi zawierały następujące informacje:

3.6.1.1. Faktury wystawiane w maju – „opłata za dwadzieścia lat grób duży” (lub mały),

3.6.1.2. Faktury wystawiane od czerwca do grudnia (nastąpiła zmiana systemu do ewidencji sprzedaży usług pogrzebowych) – „usługa pogrzebowa - opłata za kolejne 20 lat grób duży” (lub mały).

3.6.2. Stwierdzano przypadki, gdzie oprócz w/w informacji podawano nazwisko zmarłego i numer kwatery, rzędu oraz nr grobu, w którym dana osoba jest pochowana.

3.6.3. W zdecydowanej większości faktury jako ilość usług zawierały informację 1, sporadycznie 2 lub więcej, co kontrolujący odczytywał jako przedłużenie praw do 1, 2 lub więcej grobów.

3.6.4. W zdecydowanej większości forma płatności ustalona na fakturze to gotówka.

3.6.5. W okresie poddanym kontroli wystawiono ogółem 328 faktur VAT z tytułu sprzedaży usługi polegającej na przedłużeniu praw do grobu dużego lub małego. Faktury te opiewały na kwotę ogółem 120 168,28 PLN brutto.

3.6.6. Na 328 przypadków, w 225, co stanowi prawie 69 % badanej populacji, stwierdzono, że na fakturze naliczono należność, która nie odpowiadała należności jaka powinna być faktycznie naliczona. Kwota należności naliczonych za mało to 60 511,93 PLN brutto, natomiast kwota należności naliczonych za dużo to 2,90 PLN brutto (stawka obowiązująca, to w przypadku grobu dużego 502,90 PLN brutto, natomiast w przypadku grobu małego to 256,80 PLN brutto). Faktem jest, że sporadycznie na fakturach pojawiały się adnotacje typu: I rata, II rata, itp. lub pozostano do zapłaty np. 107 PLN, jednakże w trakcie czynności kontrolnych nie można było ustalić, kiedy wpłacono pełne kwoty. Taki sposób opisywania przedmiotu usługi powoduje, że każdy komu wystawiono fakturę z zapisem „usługa pogrzebowa - opłata za kolejne 20 lat grób duży (lub mały)” bez podania dodatkowych informacji może przyjść do Spółki i żądać zastrzeżenia do danego grobu

nawet, w przypadku gdy na fakturze widniała będzie kwota np. 1,00 PLN, a nie 502,90 PLN, ponieważ z faktury wyraźnie wynikać będzie, że opłatę wniesiono za 20 lat, a w obowiązku wystawiającego fakturę jest to aby naliczyć prawidłową należność. Zakład Usług Pogrzebowych takiej ewidencji nie prowadził. Rozporządzenie w sprawie prowadzenia ewidencji grobów nakłada na zarządcę obowiązek wpisywania w księgę grobów adnotacji o wnoszonych zastrzeżeniach i wnoszonych opłatach z tytułu przedłużenia praw do grobu. Kontrolujący poddał sprawdzeniu 10 % poddanej badaniu populacji. Czynności te przeprowadzono w celu sprawdzenia czy informacje znajdujące się na fakturach mają odzwierciedlenie w księgach grobów. Czynności te wykazały, co następuje:

3.6.6.1. na 33 poddane sprawdzeniu pozycje, tylko w dwóch przypadkach kontrolujący mógł jednoznacznie potwierdzić prawidłowość naliczenia opłaty i okres za jaki ją pobrano.

3.6.6.2. w pozostałych przypadkach nie było możliwe ustalenie prawidłowości naliczenia opłaty i za jaki okres ją pobrano. Stwierdzano np. przypadki gdzie z faktury wynikało iż naliczono prawidłową opłatę w kwocie 502,90 PLN, jednakże w księdze grobów nie było żadnej wzmianki o tym fakcie. Stwierdzano również przypadki, gdzie w księdze grobów znajduje się adnotacja, z której wynika, iż wniesiono zastrzeżenia do grobu np. do roku 2025, natomiast z faktury VAT nie wynika by pobrano pełną należność za taki okres. W księgach grobów w kolumnie uwagi potwierdzano różne odręcznie sporządzone zapisy, jednakże nie potwierdzano podpisów osób, które tych wpisów dokonywały. Zobowiązuje do tego § 14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 1 sierpnia 2001 roku w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji grobów. Fakt ten powoduje, że w Spółce nie można ustalić kto w roku 2005 był upoważniony do dokonywania wpisów do ksiąg cmentarnych, jak również kto dokonywał w nich adnotacji odnoszących się do przedłużania praw do grobu.

3.6.7. Na 328 poddanych badaniu faktur, aż w 81 przypadkach, co stanowi około 25 % poddanej badaniu populacji stwierdzono, że na fakturze nie podawano informacji umożliwiających ustalenie miejsca pochówku (poprzez podanie kwatery, rzędu i nr grobu), co do którego wniesiono zastrzeżenia i uiszczono opłatę. Kwota należności z tytułu tych faktur to 26 792,87 PLN. Część z tych faktur posiadało dane odnośnie osoby zmarłej, co w pewien sposób mogłoby ułatwić identyfikację, ale jest to bardzo trudne, ponieważ należałoby prześledzić wszystkie księgi grobów. Z tych 81 faktur, 38, na kwotę 9 943,38 PLN jest takich, które nie zawierają ani numeru grobu ani danych osoby zmarłej, co zupełnie wyklucza ustalenie za jaki grób uiszczono opłatę. Należy zaznaczyć, że ustawa o cmentarzach wskazuje, że zastrzeżenia do danego grobu może wnieść każda osoba, tym

samym faktury, na których nie ma danych osoby zmarłej oraz danych umożliwiających identyfikację grobu są fakturami, które można byłoby zakwalifikować praktycznie do każdego grobu.

3.6.8. W lipcu 2005 roku wystawiono dwie faktury z czego jedna (nr 162/05) dotyczy opłaty za dwa groby. Na fakturze podano nr kwatery i grobów oraz podano, że opłata dotyczy przedłużenia praw do grobu na 40 lat. W księdze grobów potwierdzono takie groby z tym, że w uwagach widnieje zapis, iż opłata jest do 2054, co oznaczałoby, że nabywca uiścił opłatę nie za 40 lat a za 49 lat. Kolejna faktura to nr 163/05 wystawiona dokładnie tego samego dnia co faktura nr 162/05 i na tego samego nabywcę. Różnica jest taka, że na tej fakturze nie podano danych dotyczących grobu oraz brak jest informacji za jaki okres dokonano wpłaty.

3.6.9. w listopadzie 2005 roku wystawiono fakturę nr 1025/05 z dnia 26 listopada 2005 roku na kwotę 249,99 PLN. Jak wykazały czynności kontrolne faktura ta została podwójnie ujęta w ewidencji sprzedaży. Raz jako faktura pod nr rejestru sprzedaży SP 405/11, a drugi raz jako faktura pod raportem kasowym nr 228. Z obu faktur wynika, że płatne były gotówką.

3.6.10.07 maja 2005 roku wystawiono fakturę nr 170425/05 z tytułu opłaty za dwadzieścia lat - grób duży, na kwotę 100,00 PLN. Czynności kontrolne wykazały, że faktura ta została dwukrotnie ujęta w ewidencji księgowej. Raz jako dowód źródłowy do raportu kasowego nr 87, a drugi raz do raportu kasowego nr 89. Obie faktury są fakturami płatnymi gotówkowo.

Reasumując przeprowadzone czynności kontrolujący negatywnie ocenia prowadzenie przez Spółkę MZZDiOŚ w roku 2005 działalności w zakresie sprzedaży usług wynikających z przedłużania praw do grobu. Funkcjonujący w tym okresie w Spółce tryb i zasady sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów oraz gotówki z działalności związanej z usługami pogrzebowymi powodował w opinii kontrolującego, że Spółka narażała się nie tylko na straty finansowe ale również uszczerbek związany z opinią lokalnego społeczeństwa co do legalności prowadzonych działań związanych z pobieraniem opłat za przedłużania praw do grobu. Poza jakimkolwiek nadzorem pozostawało prowadzenie dokumentacji finansowej związanej ze sprzedażą tych usług. Ewidencja sprzedaży usług pogrzebowych prowadzona była przy użyciu programu komputerowego, który to program nie tylko nie był wprowadzony i zaakceptowany przez Kierownika jednostki, ale również był to program co do którego nie można mieć pewności, że był odpowiednio zabezpieczony przed dokonywaniem w nim nieuprawnionych zmian. Poważne w opinii kontrolującego zaniedbania stwierdzono również w prowadzeniu ksiąg cmentarnych. Zdecydowana większość poddanych badaniu

przypadków dotyczyła pochówków w latach 1970-1990. Są to księgi, które prowadzono w oparciu o zapisy Rozporządzenia Ministrów Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska oraz Zdrowia i Opieki Społecznej z roku 1972, nie mniej jednak zmiany, jakie weszły od roku 2001 wyraźnie regulowały, że wpisów do księgi dokonywać może tylko upoważniona osoba, a każdy wpis do ksiąg cmentarnych osoba upoważniona potwierdza swoim podpisem. Są to bardzo istotne mechanizmy kontrolne, które nie były zachowane. Taki stan rzeczy mógł i z pewnością były jedną z przyczyn sytuacji jaka miała miejsce w 2010 roku, związana z tym, że w ewidencji księgowej znajdował się dowód finansowy (faktura), który nie odpowiadał dokumentowi jakim legitymował się klient. Fakt, że system prowadzenia sprzedaży usług pogrzebowych pozbawiony był w tamtym okresie efektywnego nadzoru powodować może, że takich przypadków może być zdaniem kontrolującego o wiele więcej. Zweryfikować to może czas i pojawiający się z podobnymi przypadkami klienci lub przeprowadzenie kontroli krzyżowej faktur polegające na wystąpieniu do klientów o przedłożenie faktur jakich są w posiadaniu.

Koło
28.11.2011
Koło

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Koło lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hulbert

1. 12. 11.

KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli

Sławomir Dassow

28.11.2011

Zweryfikowano pps
dokumenty z zakresu
tematów obszarów

KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli

Sławomir Dassow

28.11.2011