

BAK-0914.11-1111

07 LIP. 2011

Kołobrzeg, 05-07-2011

**SPRAWOZDANIE
z planowanej kontroli
przeprowadzonej w Szkole Podstawowej Nr 3 im. Marynarzy
Polskich w Kołobrzegu**

Jednostka kontrolowana:

Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Marynarzy Polskich, ul. ppor. Edmunda Łopuskiego 15, 78-100
Kołobrzeg

Temat kontroli:

Legalność, celowość, gospodarność i przejrzystość realizacji planu finansowego za rok 2010

Kontrolę przeprowadził:

Krzysztof Mielnikiewicz – podinspektor ds. kontroli - Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miasta
Kołobrzeg, na podstawie upoważnienia Nr OR – 1131.III – 52/11 z dnia 05 kwietnia 2011
roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

Okres objęty kontrolą:

01 styczeń - 31 grudzień 2010 r.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Szkoła Podstawowa Nr 3 im. Marynarzy Polskich jest jednostką sektora finansów publicznych funkcjonującą jako jednostka budżetowa, której organem prowadzącym jest Gmina Miasto Kołobrzeg.
2. Kierownikiem jednostki w okresie poddanym kontrolą była Pani Katarzyna Markowska, której Prezydent Miasta Kołobrzeg powierzył stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Kołobrzegu z dniem 01 września 2006 roku.
3. Obowiązki głównego księgowego w okresie poddanym kontrolą pełniła Pani Gabriela Oleksa, która została zatrudniona w jednostce na powyższym stanowisku od 28 marca 2007 roku i funkcję tę pełni do chwili obecnej. Pani Oleksa spełnia wymogi wynikające z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 roku, Nr 157, poz. 1240 ze zm.) dotyczące głównych księgowych.
4. Zasady funkcjonowania jednostki regulują odrębne przepisy wdrożone zarządzeniem Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Marynarzy Polskich w Kołobrzegu.

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. Zakres kontroli:

1.1. **Procedury kontroli zarządczej w obszarze związanym z gospodarowaniem przez jednostkę środkami ujętymi w planie finansowym.** Kontrolujący oceniał funkcjonujące w jednostce mechanizmy kontroli zarządczej w obszarze związanym z gospodarowaniem środkami ujętymi w planie finansowym na rok 2010.

1.2. **Sprawozdania z wykonania planu finansowego (Rb-28S, Rb-27S).** Kontrolujący poddał sprawdzeniu czy dane wykazane w sprawozdaniach z wykonania planu finansowego są zgodne z ewidencją księgową oraz ewidencją bankową (wyciągi bankowe).

1.3. **Prawidłowość przyznawania, rozliczania i wypłacania wynagrodzeń.** W ramach czynności kontrolnych kontrolujący poddał sprawdzeniu prawidłowość przyznawania, rozliczania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom pedagogicznym jak i pracownikom administracji i obsługi.

1.4. **Realizacja wydatków w ramach funkcjonowania rachunku podstawowego.** Czynności w tym zakresie obejmowały wydatki publiczno prawne (zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) oraz wydatki „rzeczowe” jednostki. Ponadto kontrolujący poddał sprawdzeniu zawieranie, realizowanie i rozliczanie umów na roboty budowlane.

III. WNIOSKI.

1. **Procedury kontroli zarządczej.** Kontrolujący na wstępie dokonał identyfikacji mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze związanym z zakresem kontroli. Czynności kontrolne wykazały, że kierownik jednostki wprowadziła szereg procedur, które w sposób dobry zabezpieczają obszary związane z przedmiotem kontroli, jednakże po zapoznaniu się przez kontrolującego z poszczególnymi procedurami nadmienić trzeba, że niektóre procedury mają nieaktualne podstawy prawne, co powoduje, że same zapisy w procedurach stały się również nieaktualne. Istotnym jest także, że w jednostce w okresie objętym kontrolą nie funkcjonowały sformalizowane procedury regulujące dokonywanie wydatków przez jednostkę. Z ustnych wyjaśnień Dyrektora szkoły oraz Kierownika gospodarczego, który odpowiedzialny jest za dokonywanie wydatków wynika, że zakupów dokonywano na zasadzie ustnych uzgodnień. Zaznaczyć należy, że 11 marca 2011 roku Kierownik jednostki zarządzeniem Nr 5/2011 wprowadziła procedurę udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.
2. **Sprawozdawczość.** W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że zarówno sprawozdania Rb-28S jak i Rb-27S są:
 - 2.1. sporządzane w sposób czytelny i trwałe;
 - 2.2. posiadają podpisy, które składano odręcznie w miejscu do tego przeznaczonym. Sprawozdania autoryzowane były przez upoważnione osoby, poprzez złożenie podpisu i pieczęci imiennej (Dyrektor szkoły oraz Główna księgową);
 - 2.3. sprawozdania przedkładane były do UM Kołobrzeg zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie terminami.

- 2.4. w sprawozdaniach Rb-28S dane w nich umieszczane po stronie planu były zgodne z zatwierdzonym planem finansowym i uwzględniały dokonywane w ciągu roku zmiany;
- 2.5. sprawdzeniu poddano również, czy dane wykazywane w sprawozdaniach Rb-28S i Rb-27S są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stwierdzono, że kwoty wykazywane w sprawozdaniach Rb-27S są zgodne z ewidencją księgową, natomiast w sprawozdaniach RB-28 S za I, II i IV kwartał wykazano niezgodność pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniach, a danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W sprawozdaniu Rb-28 S za I kwartał stwierdzono także, że jednostka nie wykazała wszystkich zobowiązań jakie posiadała na dzień sporządzania sprawozdania. Mając na uwadze przeprowadzone czynności kontrolne w zakresie sprawozdawczości zaznaczyć trzeba, że **wykazane powyższej niezgodności w sprawozdaniach RB-28S stanowią naruszenie § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 03 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2010 roku, Nr 20, poz. 103).**

Wykazywanie w sprawozdaniach danych niezgodnych z ewidencją księgową stanowi naruszenie art. 18 pkt. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z póź. zm.).

3. **Prawidłowość przyznawania, rozliczania i wypłacania wynagrodzeń.** W ramach czynności kontrolnych kontrolujący poddał sprawdzeniu prawidłowość przyznawania, rozliczania i wypłacania wynagrodzeń pracownikom pedagogicznym jak i pracownikom administracji i obsługi. Czynności kontrolne wykazały, że:
 - 3.1. stan zatrudnienia w jednostce w okresie poddanym badaniu był zgodny z obowiązującym na ten okres arkuszem organizacyjnym;
 - 3.2. wynagrodzenia dla pracowników są przyznawane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w aktach osobowych pracowników znajdują się dokumenty pozwalające określić wysokości poszczególnych angaży. W każdym przypadku dokumenty, na podstawie których przyznawano lub zmieniano wynagrodzenie, były autoryzowane przez Kierownika jednostki jak i potwierdzane przez pracownika;
 - 3.3. w każdym przypadku poddanym sprawdzeniu w aktach osobowych brak było zgody pracowników na przekazywanie wynagrodzenia w formie przelewu na rachunek bankowy. Samodzielny referent ds. płac oznajmiła i przedstawiła oświadczenia pracowników, które znajdują się w osobnym segregatorze, z których wynika, że pracownicy wyrazili zgodę na wypłatę wynagrodzeń w formie przelewu, jednakże na oświadczeniach tych brak było podanego numeru rachunku bankowego, na który powinno wpłynąć wynagrodzenie jak również nie wskazano nazwy banku.

W związku z powyższym kontrolujący nie był w stanie stwierdzić czy wynagrodzenia wypłacane były na prawidłowe numery rachunków bankowych, przy czym nie oznacza to, że miało to miejsce.

- 3.4. każda lista płac była podpisana i sprawdzana pod względem merytorycznym przez wicedyrektora, a pod względem formalno - rachunkowym przez główną księgową. Dodatkowo na liście znajdował się podpis osoby, która sporządzała tę dokumentację oraz podpis Kierownika jednostki.
- 3.5. W przypadku dokonywania potrąceń za błędnie naliczone wynagrodzenie w jednym przypadku stwierdzono brak pisemnej zgody pracownika, co narusza art. 91, § 1 Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 roku, Nr 21, poz. 94, z póź. zm.).
- 3.6. W 7 przypadkach stwierdzono, że wynagrodzenia były nieprawidłowo naliczane, jak również nie stwierdzono stosownej ich korekty. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim nieprawidłowo naliczonego dodatku motywacyjnego w miesiącu styczniu. Główna księgową wraz z samodzielnym referentem ds. płac ustnie wyjaśnili, że w miesiącu styczniu, którego dotyczą nieprawidłowości, wynagrodzenia naliczane były przez pracownika zatrudnionego na czas zastępstwa za osobę odpowiedzialną za naliczanie wynagrodzeń (przebywał na urlopie macierzyńskim). Nie mniej jednak powyższe nieprawidłowości świadczą o nie do końca rzetelnym sprawowaniu kontroli merytorycznej i formalno- rachunkowej w jednostce.
- 3.7. Kontrolujący poddał sprawdzeniu obszar związany z wynagrodzeniem pracowników pedagogicznych z tytułu godzin ponadwymiarowych. Stwierdzono, co następuje:
 - 3.7.1. w 1 przypadku nie stwierdzono zgody nauczyciela na odpłatną pracę w godzinach ponadwymiarowych, natomiast z list płac wynika, że taka praca była przez niego wykonywana. Jest to niezgodne z art. 35, pkt. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 roku, Nr 97, poz. 674, z póź. zm.);
 - 3.7.2. w 4 przypadkach stwierdzono, że pisemne zgody nauczycieli na odpłatną pracę w godzinach ponadwymiarowych były niezgodne z obowiązującym w jednostce arkuszem organizacyjnym. Niezgodność polegała na tym, że pracownikom pedagogicznym przyznawano więcej godzin ponadwymiarowych, aniżeli wynikało to z wyrażonej przez niego zgody.
 - 3.7.3. czynności kontrolne wykazały, że wynagrodzenia pracowników wypłacane były zgodnie z obowiązującymi dokumentami źródłowymi, jak również nie stwierdzono, aby wynagrodzenia były przekazywane nieterminowo. Nie stwierdzono również, aby na listach wypłat poddanych sprawdzeniu

występowały naliczenia wynagrodzeń osobom nie będącym pracownikami jednostki. Kwoty wynagrodzeń poszczególnych nauczycieli zawarte na liście wypłat były zgodne z kwotami na wyciągach bankowych, które zostały poddane sprawdzeniu.

4. **Realizacja wydatków w ramach funkcjonowania rachunku podstawowego.** Jednym z rodzajów wydatków jakie ponosiła jednostka w roku 2010 roku były m.in. te związane z remontami oraz inwestycjami, dlatego też kontrolujący poddał sprawdzeniu zawieranie, realizowanie i rozliczanie umów na roboty budowlane. W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono, że zawierane umowy przez jednostkę w każdym przypadku podpisywane były przez upoważnione i kompetentne osoby. Uwag nie wniesiono również w zakresie rozliczeń wykonanych robót budowlanych. Stwierdzono, że w każdym przypadku płatności za wykonanie przedmiotu umowy były regulowane w terminie, jak również każda zapłacona faktura zawierała adnotacje o kontroli pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, jednakże nadmienić należy, że kontrolujący nie mógł stwierdzić kto tak naprawdę zatwierdzał dowód finansowy i dokonywał podpisu ze względu na fakt, że na fakturach znajdowały się jedynie parafki bez imiennych pieczętek. Kontrolujący przeprowadzając czynności kontrolne stwierdził, że w każdym przypadku dokument zawierał adnotację o kontroli pod względem ustawy prawo zamówień publicznych. W wyniku szczegółowego sprawdzenia realizacji wydatków związanych z wykonywanymi przez jednostkę robotami budowlanymi stwierdzono, że Kierownik jednostki przystępując do realizacji remontów, których wartość nie przekraczała równowartości 14 000,00 euro, rozpoczynał od zaproszenia wybranych przez niego kontrahentów do składania ofert. Zaproszenia te zawierały lakoniczne informacje co do rodzaju robót jakie należy wykonać oraz terminu składania ofert. Zgodnie z udzielonymi przez Kierownika gospodarczego wyjaśnieniami, w przypadku, gdy kontrahent był zainteresowany wykonaniem remontu przyjeżdżał na teren szkoły i zapoznawał się z zakresem prac do wykonania i stanem istniejącego budynku czy instalacji. Na podstawie „ogłędzin” kontrahent sporządzał kosztorys, na podstawie którego jednostka komisyjnie wybierała kontrahenta. Mając na uwadze czynności kontrolne w powyższym zakresie zaznaczyć należy, że zostały naruszone przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), w szczególności art. 29 pkt 1, art. 31 pkt 1, art. 32 pkt 1 oraz art. 33 ust. 1 pkt 1. Kontrolujący poddał sprawdzeniu również wydatki publiczno prawne (zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych) oraz wydatki „rzeczowe” jednostki. Na podstawie przeprowadzonych czynności stwierdzono, co następuje:

- 4.1. zobowiązania wobec US oraz ZUS realizowane są terminowo i zgodnie z dokumentami źródłowymi;
- 4.2. każde zobowiązanie było opisane w sposób umożliwiający jednoznaczne stwierdzenie na jaki cel zostało zaciągnięte;
- 4.3. wszystkie poniesione przez jednostkę wydatki posiadały adnotację o kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej, jednakże kontrolujący nie mógł stwierdzić kto tak naprawdę zatwierdzał dowód finansowy i dokonywał podpisu ze względu na fakt, że na fakturach znajdowały się jedynie parafki bez imiennych pieczętek. W jednostce w tym zakresie brak było funkcjonującej i wdrożonej karty wzorów podpisów osób upoważnionych do dokonywania w/w czynności, jednakże w trakcie czynności kontrolnych zostało to uzupełnione i przedstawione kontrolującemu do wglądu;
- 4.4. w 23 przypadkach nie stwierdzono adnotacji o kontroli pod względem ustawy prawo zamówień publicznych;
- 4.5. w każdym poddanym sprawdzeniu wydatku rzeczowym na odwrocie dokumentu finansowo – księgowego znajdowała się informacja na jaki cel i dla kogo został zakupiony dany towar. Dodatkowo wskazany pracownik podpisywał się czytelnym podpisem pod adnotacją „towar otrzymałem”;
- 4.6. mając na uwadze terminowość regulowania zobowiązań to na 149 poddanych sprawdzeniu dowodów finansowych w 19 przypadkach stwierdzono, że płatność zobowiązania nastąpiła z przekroczeniem terminu płatności, co stanowi 12,75 % poddanych badaniu dowodów. Istotnym w tym zakresie jest fakt, że jednostka w 1 przypadku została obciążona karnymi odsetkami z tytułu nieterminowego uregulowania płatności w wysokości 41,91 zł. Powyższe działanie stanowi naruszenie art. 16 pkt. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 z póź. zm.);
- 4.7. podczas czynności kontrolnych stwierdzono w 2 przypadkach ujmowanie wydatków w księgach rachunkowych w paragrafach klasyfikacji budżetowej niezgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 38, poz. 207 ze zm.). Stwierdzono m.in., że wydatek w kwocie 279,12 zł, dotyczący wykonanego remontu początkowo został ujęty przez Głównego księgowego w prawidłowym paragrafie klasyfikacji budżetowej tj. w § 4270, jednakże w miesiącu grudniu poleceniem księgowania ujęto ten wydatek w paragrafie nieprawidłowym (§ 4300), czym naruszono w/w rozporządzenie.

Nadmienić w tym zakresie należy, że jednostka w sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wykazała w § 4270 wykonanie planu w kwocie 488 088,79 zł. W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w § 4270, przed dokonaniem opisanego powyżej przebiegowania wydatku z § 4270 w § 4300 doszło do przekroczenia planu finansowego o kwotę 279,12 zł. Analiza zapisów księgowych wyraźnie wskazuje, że jednostka przed sporządzeniem sprawozdania finansowego (Rb-28S) dokonała poprzez dowód wewnętrzny PK (polecenie księgowania) przebiegowania operacji gospodarczych, w paragrafach klasyfikacji budżetowej, w których nastąpiło przekroczenie planu finansowego, co z kolei stanowi naruszenie art. 44 ust. 1, pkt. 3 oraz art. 46, ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Dokonywanie wydatków z przekroczeniem planu finansowego stanowi naruszenie art. 11, pkt 1 i 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe naruszenie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie przekroczenia planu finansowego, zaznaczyć trzeba, że wysokość kwoty nie przekroczyła przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku 2009. Tym samym zgodnie z art. 26. c/w ustawy powyższe przekroczenie *nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych*.

- 4.8. W ramach czynności kontrolnych zwrócono uwagę na fakt, że Główna księgowia dokonywała niejednokrotnie księgowania poprzez konta 400 oraz 130. Taki sposób księgowania nie pozwala na skuteczną i bieżącą kontrolę zobowiązań jednostki, ponieważ pomijając konta rozrachunkowe, nie można stwierdzić, czy dane zobowiązanie zostało w ogóle uregulowane albo czy zostało uregulowane w terminie.
- 4.9. Stwierdzono, że jednostka dokonywała wydatków, które dotyczyły zwrotu poniesionych kosztów na kształcenie przez poszczególnych pracowników. Analiza dokumentacji źródłowej wykazała, że w każdym przypadku zawarto z pracownikiem stosowną umowę. Do powyższego nie wniesiono uwag.
- 4.10. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w przypadku dokonywania wydatków na materiały biurowe oraz środki czystości Kierownik gospodarczy dokonywał rozeznania cen rynkowych i w oparciu o oferty kontrahentów dokonywał zakupu. Sprawdzając dokumentację finansową w 3 przypadkach stwierdzono, że w opisie znajduje się informacja o krótkiej treści: „*po rozpoznaniu cen wybrano najkorzystniejszą ofertę. Firma (nazwa) oferuje najniższą cenę i transport.*”

Z ustnych wyjaśnień Kierownika gospodarczego przy dokonywaniu pozostałych wydatków dokonywała ona rozeznania cen, jednakże nie tworzyła z tego dokumentacji, która potwierdzałaby wstępną ocenę celowości czy gospodarności zaciągania zobowiązań. Nadmienić trzeba, że Kierownik jednostki wprowadziła w tym zakresie odpowiednie regulacje 11 marca 2011 roku, które zawierają obowiązek dokumentowania wyboru potencjalnego kontrahenta.

Podsumowując przeprowadzone czynności kontrolne można stwierdzić, że Kierownik jednostki wprowadziła procedury, które tworzą dobry mechanizm kontrolny w zakresie poddanych kontroli, jednakże należy zaznaczyć, że wdrożone i obowiązujące w jednostce uregulowania mają nieaktualne podstawy prawne, jak również same zapisy w tych procedurach wymagają aktualizacji. Stwierdzono także, że w jednostce nie funkcjonowały sformalizowane procedury dotyczące ważnego obszaru jakim z pewnością jest zaciąganie przez jednostkę zobowiązań. Jednakże po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych należy zaznaczyć, że pomimo braku formalnych uregulowań, w jednostce w sposób dobry funkcjonowały ustne procedury, które zostały wypracowane wspólnie przez Kierownika jednostki jak i pracowników bezpośrednio za w/w zakres odpowiedzialnych. Nadmienić trzeba, że wypracowane zasady zostały ostatecznie sformalizowane i wdrożone 11 marca 2011 roku, kiedy to Kierownik jednostki wprowadziła *„Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro”*.

W zakresie sporządzania przez jednostkę sprawozdań finansowych nie wniesiono zastrzeżeń co do terminowości przekazywania ich do organu prowadzącego, czytelnego sporządzania oraz akceptowania sprawozdań przez upoważnione i kompetentne osoby. Nie mniej jednak kontrolujący wniósł istotne uwagi, co do zgodności wykazywanych danych w sprawozdaniach z danymi wynikającymi z dokumentacji księgowej.

Biorąc pod uwagę przyznawanie, naliczanie i wypłacanie wynagrodzeń niepokojącym w opinii kontrolującego staje się fakt, dość wysokiej skali dokonanych już korekt wynagrodzeń oraz korekt, które jednostka powinna jeszcze dokonać. Zdecydowanie uchybienia jakie stwierdzono nie powinny mieć miejsca i w opinii kontrolującego wyniknęły one z nie do końca rzetelnie sprawowanej w tym zakresie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej przez pracowników, którym powierzono w tym zakresie obowiązki. Nie mniej jednak, Kierownik jednostki wprowadziła dobre mechanizmy kontroli zarządczej, które dają zapewnienie, że wynagrodzenia będą przyznawane, rozliczane i wypłacane w sposób prawidłowy, dlatego też pomimo stwierdzonych uchybień kontrolujący pozytywnie ocenia poddany kontroli zakres związany z wynagrodzeniami.

Kontrolujący w ramach czynności kontrolnych poddał sprawdzeniu ponoszone przez jednostkę wydatki. Jak wykazano na wstępie, w zakresie tym brak było sformalizowanych

procedur. Jednym z rodzajów wydatku były te związane z dokonywaniem przez jednostkę remontów i inwestycji. Skala uchybień czy nieprawidłowości, które stwierdzono w powyższym nie jest w opinii kontrolującego wysoka, ale nie mniej jednak należy dążyć do ich wyeliminowania oraz na bieżąco monitorować efektywność i skuteczność wdrożonych od 11 marca 2011 roku procedur. Jest to element odgrywający ważną rolę w każdej jednostce sektora finansów publicznych. Dobre wypracowane procedury mogą z pewnością minimalizować ewentualne działania niezgodne z przepisami prawa.

W ramach ponoszonych przez jednostkę wydatków przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, że dokonano w okresie poddanym kontroli wydatków, które doprowadziły do przekroczenia planu finansowego. Narusza to nie tylko wykazane w protokole przepisy ustawy o finansach publicznych czy ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków, ale również art. 24, ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, który stanowi, iż „księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty”. Należy nadmienić, że pomimo, iż kwota przekroczenia planu finansowego nie przekroczyła progu, powyżej którego stanowiłaby ona naruszenie dyscypliny finansów publicznych, to w opinii kontrolującego takie działanie jest niepokojące i może w przyszłości przynieść negatywne skutki. Z przeprowadzonej w powyższym zakresie analizy zapisów księgowych wyraźnie wynika, że jednostka przed sporządzeniem sprawozdania finansowego (Rb-28S za okres od początku roku 2010 do 31 grudnia 2010 roku) dokonała poprzez dowód wewnętrzny PK (połeczenie księgowania) przeksięgowania operacji gospodarczej. Jest to działanie, które doprowadza do tego, że księgi rachunkowe nie odzwierciedlają stanu faktycznego, jak również stanu faktycznego nie odzwierciedlają sprawozdania finansowe, które są sporządzane w oparciu o księgi rachunkowe, a następnie przekazywane do organu nadzorującego (Prezydenta Miasta). Sprawozdanie finansowe jest odzwierciedleniem sytuacji finansowej jednostki i jest to dokument kontrolny, w oparciu o który podległe Prezydentowi służby mogą w sposób szybki i sprawny przeanalizować aktualną sytuację finansową jednostki. Niepokojącym również w opinii kontrolującego jest nieterminowość regulowania zobowiązań, co jak wykazały czynności kontrolne w jednym przypadku skutkowało zapłatą karnych odsetek, a takie działanie powoduje naruszenie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze powyższe Kierownik jednostki powinien monitorować skuteczność poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej, co umożliwi bieżące rozwiązywanie zidentyfikowanych problemów.

Kołobrzeg, dnia 07.07.2011r.....

Zweryfikowano posiłki
Wzajemny nadzór
osobisty

KIEROWNIK
Biura Audytu Kontrolni

Sławomir Dassow

Kontrolujący
PODINSPEKTOR
ds. KONTROLI

[Podpis]
mgr Krzysztof Mielnikiewicz
07.07.2011r.