

*Zpamiętam ok*  
22.04.14  
PREZYDENT MIASTA  
Janusz Groniek  
BAK.1711.9.2014.K

*MNF - do BIP*  
*25.04.2014*

*Zpamiętam ok*  
22.04.2014  
ZASTĘPCA PREZYDENTA  
Kołobrzeg, 22 kwietnia 2014 r.  
ds. gospodarki

## SPRAWOZDANIE *Andrzej Olichwiruk*

### z pozaplanowej kontroli przeprowadzonej w Zarządzie Portu Morskiego Kołobrzeg Spółka z o.o.

**Jednostka kontrolowana:** Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szyprów 1, 78-100 Kołobrzeg.

**Temat kontroli:** Ocena prawidłowości postępowania zarządu spółki ZPM Kołobrzeg sp. z o.o. w temacie składania wniosku nr OR16-16722-OR1600007/11 pod nazwą „Nabycie nieruchomości na potrzeby Portu Rybackiego Kołobrzeg” oraz wniosku OR16- 61722-OR1600006/13 pod nazwą „Inwestycje w infrastrukturę oraz suprastrukturę Portu Rybackiego Kołobrzeg”.

**Kontrolę przeprowadził:** Sławomir Dassow – Kierownik Biura Audytu i Kontroli, na podstawie Uchwały nr 5/2014 Zgromadzenia Wspólników Zarządu Portu Morskiego Kołobrzeg Sp. z o.o. z dnia 07 kwietnia 2014 roku w sprawie przeprowadzenia kontroli.

**Termin przeprowadzania czynności kontrolnych.** Czynności kontrole przeprowadzono w terminie od 09 do 14 kwietnia 2014 roku. Ogółem czynności kontrolne trwały 4 dni robocze.

**Kontrolę przeprowadzono w trybie i na zasadach określonych w załączniku Nr 1 do Zarządzenia Wewnętrznego Nr 37/12 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 04 kwietnia 2012 roku w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych przez Prezydenta Miasta, w Urzędzie Miasta Kołobrzeg oraz w spółkach kapitałowych, w których Gmina Miasto Kołobrzeg posiada udziały lub akcje.**

**Zakres kontroli:** Czynnościami kontrolnymi objęto dokumentację będącą w posiadaniu Spółki, związaną z ubieganiem się przez Spółkę o środki finansowe w ramach wniosków nr OR16-16722-OR1600007/11 i OR16- 61722-OR1600006/13.

#### I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

1. Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością (w skrócie ZPM Kołobrzeg), której jedynym wspólnikiem jest Gmina Miasto Kołobrzeg.
2. W okresie poddanym kontroli funkcję Prezesa Zarządu Spółki pełnił Pan Henryk Rupnik. Od 01 sierpnia 2012 roku funkcję Wiceprezesa Zarząd ds. Eksploatacji Portu pełnił Pan Artur Lijewski.

3. W przedmiotowym zakresie prowadzonych czynności kontrolnych obowiązują w szczególności następujące przepisy prawa:

3.1. Ustawa z dnia 03 kwietnia 2009 roku o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. z 2009 roku, nr 72, poz. 619 z zmianami),

3.2. Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 września 2009 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 3 – środki służące wspólnemu interesowi, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 (Dz. U. z 2009 roku, nr 161, poz. 1285 z zm.).

## II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

1. Wnioski o dofinansowanie, o których mowa w niniejszym protokole Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg składał w ramach Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, w ramach osi priorytetowej 3 – „Środki służące wspólnemu interesowi” w zakresie środka 3.3 – „Inwestycje w portach rybackich, miejscach wyładunku i przystaniach”.

2. Zarząd portu Morskiego Kołobrzeg składał wnioski dwukrotnie. Poniżej przedstawia się ustalenia kontrolne odnoszące się do poszczególnych wniosków:

**2.1. Wniosek nr OR16-16722-OR160007/11 pod nazwą „Nabycie nieruchomości na potrzeby Portu Rybackiego Kołobrzeg”.** Szczegółowe wyniki przeprowadzonych w tym zakresie czynności przedstawiono w aktach bieżących kontroli, str. nr 19-22. Poniżej kontrolujący przedstawia najistotniejsze ustalenia, wnioski końcowe:

2.1.1. ZPM Kołobrzeg złożył wniosek o dofinansowanie w wymaganym terminie.

2.1.2. Wniosek wymagał usunięcia braków/złożenia wyjaśnień, o czym Spółka była dwukrotnie, pisemnie informowana.

2.1.3. Analizując wezwania do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień stwierdza się, że wniosek aplikacyjny złożony przez ZPM Kołobrzeg nie spełniał wszystkich wymogów formalnych (np. brak operatu szacunkowego, brak opinii Urzędu Morskiego w Słupsku). ARiMR wniosła również uwagi do zestawienia rzeczowo – finansowego wniosku o dofinansowanie.

2.1.4. ZPM Kołobrzeg w wymaganych terminach udzielał odpowiedzi na wezwania ARiMR (ostatnią odpowiedź przesłano 21 kwietnia 2011 roku).

2.1.5. Pismem z dnia 07 lipca 2011 roku (data wpływu do ZPM – 11 lipca 2011 roku) ARiMR powołując się na art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 03 kwietnia 2009 roku o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. nr 72, poz. 619 z zm.) oraz § 52 ust. 4 ww. Rozporządzenia i art. 210 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U nr 157, poz. 1240 z zm.), poinformowała Spółkę o **odmowie przyznania pomocy finansowej**. W uzasadnieniu tej decyzji podano, że „(...) Wnioskodawca nie dokonał korekty punktu V zestawienia rzeczowo – finansowego operacji oraz punktów 7.1, 7.3, 8.1, 8.3. Ponadto z analizy zgromadzonej dokumentacji w szczególności operatu szacunkowego wynika, że właścicielem przedmiotowych nieruchomości jest Skarb Państwa natomiast „Superfish” Spółka Akcyjna, od której Wnioskodawca planuje zakupić nieruchomości jest ich użytkownikiem wieczystym. Wnioskodawca nie dostarczył zgody Ministra Skarbu Państwa na sprzedaż prawa do użytkowania wieczystego nieruchomości objętej wnioskiem o dofinansowanie”.

Jak wynika z powyższego wniosek aplikacyjny złożony został w wymaganym terminie. Terminowo Spółka udzielała również odpowiedzi na wezwania Agencji do usuwania braków/składania wyjaśnień. Złożone przez ZPM Kołobrzeg wyjaśnienia nie wyczerpywały żądań ARiMR, stąd też wniosek spotkał się z odmową przyznania pomocy finansowej. Jedną z przyczyn odmowy był brak korekty punktu V zestawienia rzeczowo finansowego. W trakcie czynności kontrolnych Zarząd Spółki złożył w tym zakresie wyjaśnienia, podając, że „*brak poprawienia informacji, o których mowa w wezwaniu ARiMR do złożenia wyjaśnień z dnia 15 kwietnia 2011 roku było spowodowane tym, że ZPM Kołobrzeg nie otrzymał od SUPERFISH S.A. skorygowanej wersji operatu szacunkowego, według którego można było dokonać stosownych poprawek w zestawieniu rzeczowo – finansowym. Dodatkowo należy podkreślić fakt, iż dopiero po odrzuceniu wniosku przez ARiMR został określony zakres kwalifikowanych kosztów inwestycyjnych (w załączeniu kopia korespondencji w przedmiotowej sprawie)*”. Drugim powodem odmowy przyznania dofinansowania był brak zgody Ministra Skarbu na sprzedaż prawa do użytkowania wieczystego nieruchomości objętych wnioskiem o dofinansowanie. O zgodę taką zobowiązany był wystąpić użytkownik wieczysty, czyli Spółka SUPERFISH. Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg jest w posiadaniu stosownej zgody, która wydana została przez Ministra Infrastruktury (na wezwanie Ministra Skarbu) w sierpniu 2011 roku, **czyli już po negatywnym rozpatrzeniu wniosku przez ARiMR.**

**2.2. Wniosek nr OR16-61722-OR1600006/13 pod nazwą „Inwestycje w infrastrukturę oraz suprastrukturę Portu Rybackiego Kołobrzeg”.** Szczegółowe wyniki przeprowadzonych w tym zakresie czynności przedstawiono w aktach bieżących kontroli, str. nr 23-33. Poniżej kontrolujący przedstawia najistotniejsze ustalenia, wnioski końcowe:

2.2.1. ZPM Kołobrzeg złożył wniosek o dofinansowanie już pierwszego dnia otwarcia naboru.

2.2.2. Wniosek wymagał usunięcia braków/złożenia wyjaśnień, o czym Spółka była dwukrotnie, pisemnie informowana. Analizując wezwania do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień stwierdza się, że wniosek aplikacyjny złożony przez ZPM Kołobrzeg nie spełniał 3 wymogów formalnych tj. wymogu wynikającego z § 47 Rozporządzenia (koszty nabycia nieruchomości gruntowej nie mogą przekroczyć 10 % wszystkich kosztów kwalifikujących się wydatków na daną operację); operat szacunkowy wymagał potwierdzenia aktualności (na dzień składania wniosku był on nieaktualny) oraz należało dołączyć do niego wypisy z ksiąg wieczystych. Pozostałe uwagi miały charakter merytoryczny i dotyczyły złożenia dodatkowych, uszczegółwiających wniosek wyjaśnień i oświadczeń.

2.2.3. ZPM Kołobrzeg w wymaganych terminach udzielał odpowiedzi na wezwania ARiMR.

2.2.4. Zgodnie z § 53 ust. 1 ww. Rozporządzenia, ARiMR zobowiązana jest rozpatrzyć wniosek w terminie 3 miesięcy od dnia jego złożenia, z tym, że zgodnie z § 53 ust. 3 Rozporządzenia wezwanie przez ARiMR wnioskodawcy do wykonania określonych czynności w toku postępowania wstrzymuje bieg terminu rozpatrywania. Analiza udostępnionych dokumentów wskazuje, że termin rozpatrzenia wniosku wydłużył się, o co najmniej 20 dni (jest to termin, jaki upłynął w związku ze składanymi przez ZPM Kołobrzeg wyjaśnieniami), stąd też ostatecznie wniosek powinien zostać rozpatrzony około 05 listopada 2013 roku. ARiMR 14 listopada 2013 roku korzystając z prawa przysługującego na mocy § 53 ust. 2 ww. Rozporządzenia, poinformowała ZPM Kołobrzeg o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku do 15 grudnia 2013 roku. Z pisma informującego wynika, że powodem wydłużenia terminu na rozpatrzenie wniosku była znaczna ilość spraw, jaką w tym okresie rozpatrywała ARiMR. Co istotne ARiMR przedłużając termin **nie wskazała, aby przyczyną wydłużenia terminu były okoliczności wymienione w § 53 ust. 4 Rozporządzenia, tj. konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień/opinii innego podmiotu lub przeprowadzenia czynności wyjaśniających.** Oznaczać to może, że główną przyczyną braku rozpatrzenia wniosku było prawdopodobnie znaczne obciążenie obowiązkami pracowników ARiMR, **a nie kwestie formalne czy merytoryczne związane z**

**samym wnioskiem.** Jednakże wniosek nie został rozpatrzony w terminie do 15 grudnia 2013 roku. ARiMR kolejnym pismem poinformowała o wydłużeniu terminu na rozpatrzenie wniosku do 15 stycznia 2014 roku, podając identyczne przyczyny braku możliwości rozpatrzenia wniosku, jak w pierwszym piśmie. Nadmienić należy, że przedmiotowe Rozporządzenie nie określa możliwości wielokrotnego wydłużania terminu, nie mniej nie zabrania ono również wprost tego, aby ten termin wydłużać. Ważne jednakże są przyczyny przedłużania terminów. W tym przypadku mamy do czynienia ze znacznym obciążeniem obowiązkami pracowników ARiMR, **a nie względami formalnymi czy merytorycznymi wynikającymi z samego wniosku aplikacyjnego.** Na kilka dni przed upływem terminu na rozpatrzenie wniosku (15 stycznia 2014 roku) ZPM Kołobrzeg otrzymał z ARiMR informację o odmowie przyznania pomocy finansowej. ARiMR swoją decyzję uzasadniała informacją z Departamentu Wsparcia Rybactwa, iż limit środków finansowych dostępnych do kontraktacji w ramach środka nr 3.3 został wyczerpany.

W ocenie kontrolującego, na podstawie przedłożonych dokumentów, ZPM Kołobrzeg dochował należytej staranności przy składaniu wniosku aplikacyjnego o uzyskanie dofinansowania na nabycie przedmiotowych nieruchomości. Sam wniosek złożono pierwszego dnia ogłoszenia naboru. **Na wszelkie wezwania Agencji odpowiadano w wymaganych terminach.** Oczywiście można, jako uwagę wskazać to, że złożony wniosek aplikacyjny wymagał dwukrotnego wzywania do usunięcia braków/złożenia wyjaśnień, co z pewnością wpłynęło na termin rozpatrzenia wniosku, zwłaszcza, że środki finansowe na ten cel były ograniczone, a zgodnie z Komunikatem Prezesa ARiMR o możliwości składania wniosków, pomoc finansowa przyznawana jest do wyczerpania środków finansowych, zgodnie z kolejnością złożenia prawidłowo wypełnionego i udokumentowanego wniosku o dofinansowanie. **Kluczowe znaczenie ma właśnie to, czy wniosek Spółki ZPM Kołobrzeg wraz ze wszystkimi złożonymi wyjaśnieniami był kompletny. W ocenie kontrolującego TAK. Wskazuje na to przede wszystkim udostępniona dokumentacja oraz fakt, że Agencja wydłużając terminy na rozpatrzenie wniosku nie wskazywała, aby konieczne były dodatkowe opinie, wyjaśnienia. Po złożeniu przez ZPM Kołobrzeg odpowiedzi na drugie wezwanie do usunięcia braków, wniosek aplikacyjny mógł, a nawet powinien zostać przeanalizowany i poddany ostatecznemu rozpatrzeniu. Być może w tym okresie czasu były dostępne jeszcze środki finansowe, co pozwoliłoby na przyznanie dofinansowania dla ZPM Kołobrzeg.**

Agencja w piśmie informującym o odmowie przyznania pomocy finansowej, jako główny powód takiej decyzji wskazała właśnie na wyczerpanie się limitu środków finansowych dostępnych do kontraktacji w ramach środka nr 3.3. Nie mniej



w piśmie tym wskazano drugi powód odmowy przyznania pomocy finansowej, a mianowicie art. 10 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 roku o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego (Dz. U. nr 72, poz. 619 z zm.). Art. 10 ust. 3 ustawy określa zakres oceniania wniosków o dofinansowanie, tj. poprawności sporządzenia i złożenia; zgodności planowanej operacji z celami środka, w ramach którego ma być realizowana operacja; celowości udzielania pomocy na realizację planowanej operacji, w sposób określony w przepisach wydanych na podstawie Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 września 2009 roku w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 3 - Środki służące wspólnemu interesowi, zawartą w programie operacyjnym "Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013" (Dz. Urz. Z2009 roku, nr 161, poz. 1285 z zm.). **Przywołany przez ARiMR art. 10 ust. 3, pkt 3 mówi właśnie o celowości pomocy na realizację planowanej operacji, która to celowość jest oceniana między innymi w oparciu o kryteria wyboru przyjęte przez komitet monitorujący. Powołanie się na ww. podstawę prawną wskazywać może, że wniosek aplikacyjny Zarządu portu Morskiego Kołobrzeg był poddany ocenie, jednakże w uzasadnieniu pisma informującego o odmowie przyznania pomocy finansowej nie ma o tym żadnej wzmianki. Jest to niezrozumiałe działanie, ponieważ nasuwa pytanie czy wyczerpanie środków finansowych było jedyną przyczyną odmowy dofinansowania oraz czy wniosek podlegał rozpatrzeniu czy też nie. Istotne jest również to, że ARiMR nie wskazała, aby powodem odmowy były pozostałe dwa kryteria czyli poprawność sporządzenia i złożenia wniosku oraz zgodność planowanej operacji z celami środka, co z kolei pozwala na postawienie wniosku, iż dokumentacja aplikacyjna złożona przez ZPM Kołobrzeg była prawidłowo sporządzona i udokumentowana.**

Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg korzystając z przysługującego prawa wniósł do Prezesa ARiMR wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, które to wezwanie zostało rozpatrzone negatywnie. Kolejnym krokiem podjętym przez ZPM Kołobrzeg było złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na odmowę przyznania pomocy finansowej. **Jest to działanie jak najbardziej słuszne, ponieważ istnieje konieczność wyjaśnienia czy przyczyną odmowy dofinansowania było wyczerpanie środków finansowych. Jeżeli TAK, to wskazane jest wyjaśnienie zasadności dwukrotnego przedłużania terminu na rozpatrzenie wniosku oraz ustalenie czy miało to wpływ na wyczerpanie się środków finansowych, a co za tym idzie odmowę przyznania dofinansowania dla ZPM Kołobrzeg.**

Konieczne jest również w ocenie kontrolującego wyjaśnienie przez ARiMR powołanego w piśmie o odmowie przyznania pomocy finansowej art. 10 ust. 3 pkt 3 c/w ustawy (jedna z podstaw prawnych odmowy przyznania środków), ponieważ wskazuje to, że wniosek podlegał ocenie i rozpatrzeniu, a jedną z przyczyn odmowy dofinansowania było uznanie przez ARiMR, że wniosek aplikacyjny złożony przez ZPM Kołobrzeg nie wykazuje celowości dla udzielenia pomocy na realizację przedsięwzięcia, w oparciu o kryteria wyboru operacji, jakie przyjął komitet monitorujący. Jeżeli tak rzeczywiście było, to wskazane jest szczegółowe uzasadnienie takiej decyzji, czego w piśmie informującym o odmowie przyznania pomocy finansowej nie uczyniono.

Na tym sprawozdanie zakończono.

Kołobrzeg, dnia 22.04.2014

Kontrolujący  
Biura Audytu Kontroli  
22.04.2014 [Podpis]  
Sławomir Dassow

(data, podpis)

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

Sprez 422ms pod tekstem  
artykułu o ochronie danych  
osobnych

KIEROWNIK  
Biura Audytu Kontroli  
[Podpis]  
Sławomir Dassow  
23.04.2014

PEŁNOMOCCY  
d/s OCHRONY INFORMACJI PRAWNYCH

Marek Kubert

24.04.14