

zopoznaczeniem  
h.o. m. w. r. p.  
W. Z. PREZYDENTA MIASTA  
BAK/171/15.2015.1  
Jerzy Woźniak  
ZASTĘPCA PREZYDENTA

1 MP do BIP  
23.04.15

ZASTĘPCA PREZYDENTA  
ds. społecznych  
Jacek Woźniak  
Kołobrzeg 20-04-2015

## SPRAWOZDANIE

### z planowanej kontroli

przeprowadzonej w Miejskim Przedszkolu Integracyjnym nr 6 im. Janusza Korczaka  
w Kołobrzegu

#### Jednostka kontrolowana:

Miejskie Przedszkole Integracyjne Nr 6 im. Janusza Korczaka, ul. Tadeusza Kościuszki 9,  
78-100 Kołobrzeg.

#### Temat kontroli:

Analiza i ocena realizacji zadań związanych z bezpieczeństwem informacji, wynikających  
w szczególności z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz.  
U. z 2002 roku, nr 101 poz. 926 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na  
podstawie art. 39 a w/w ustawy.

#### Kontrolę przeprowadził:

Krzysztof Mielnikiewicz – inspektor ds. kontroli - Biuro Audytu i Kontroli Urzędu Miasta  
Kołobrzeg, na podstawie upoważnienia Nr OR.0052.199.2014.II z dnia 02 grudnia 2014 roku  
wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

#### Termin przeprowadzania czynności kontrolnych:

26 styczeń – 13 luty 2015 rok.

#### Okres objęty kontrolą:

Czynności kontrole przeprowadzono w oparciu o 2014 rok.

### I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.

1. Miejskie Przedszkole Integracyjne Nr 6 w Kołobrzegu jest jednostką organizacyjną Gminy  
Miasto Kołobrzeg działającą w formie jednostki budżetowej.
2. Kierownikiem jednostki w okresie obejmującym czynności kontrolne była Pani Aneta  
Buczowska.
3. Statut jednostki nadano Uchwałą Nr XXXVII/506/09 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29  
września 2009 roku w sprawie ustalenia formy organizacyjno – prawnej przedszkoli  
publicznych Gminy Miasto Kołobrzeg oraz nadania im statutów.
4. Obsługę finansowo – księgową, administracyjną i ekonomiczną przedszkola prowadzi  
Zespół Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu, co zgodne jest z Uchwałą nr  
XXXVII/505/09 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 września 2009 roku w sprawie likwidacji  
zakładu budżetowego o nazwie Zakład Budżetowy Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu  
celem przekształcenia go w jednostkę budżetową o nazwie Zespół Obsługi Przedszkoli  
Miejskich.

5. W Zespole Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu (dalej ZOPM) pełniącą obowiązki Dyrektora była Pani Wioletta Czerska.
6. Pomiędzy Miejskim Przedszkolem integracyjnym Nr 6 im. Janusza Korczaka, a Zespołem Obsługi Przedszkoli Miejskich zostało zawarte porozumienie nr 1/2010 dotyczące powierzenia obsługi, odpowiedzialności oraz ustalenia zasad współpracy.

## **II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.**

### **Zakres kontroli:**

Kontrolą objęto wdrożone przez Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 6 im. Janusza Korczaka w Kołobrzegu (dalej PM nr 6) procedury, które związane są z pojęciem bezpieczeństwa informacji, jak również sposób ich funkcjonowania w jednostce. Z uwagi, że Gmina Miasto Kołobrzeg powołała odrębną jednostkę organizacyjną - ZOPM, do realizacji której należą zadania z zakresu obsługi finansowo – administracyjnej wszystkich przedszkoli miejskich, również tą jednostkę objęto czynnościami kontrolnymi.

## **III. WNIOSKI.**

Przetwarzanie danych osobowych jest pojęciem dość szerokim, na które składa się wiele czynników o charakterze zarówno wewnętrznym, jak i zewnętrznym. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2012, Nr 101, poz. 926, ze zm. – wersja obowiązująca w okresie za który przeprowadzano czynności kontrolne) poprzez pojęcie przetwarzania danych należy rozumieć jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. Bez względu na formę jaką przybiera przetwarzanie danych, dane te powinny być poddane szczególnej ochronie na co składa się między innymi wdrożenie i eksploatację stosownych środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę danych przed ich nieuprawnionym przetwarzaniem o czym mowa w art. 7, ust. 2b cyt. ustawy. Za ochronę danych osobowych w kontrolowanej jednostce odpowiada Dyrektor PM nr 6, który pełni jednocześnie rolę administratora danych, któremu zostały określone zadania zgodnie z zapisami art. 36, ust. 1 i 2 cyt. ustawy.

Istotną rolę w sprawdzanym zakresie odgrywa fakt, że przetwarzaniem danych, których administratorem jest Dyrektor PM nr 6 zajmuje się również specjalnie do tego powołana jednostka – Zespół Obsługi Przedszkoli Miejskich w Kołobrzegu. Jednostka ta w znacznej mierze przetwarza dane osobowe przedszkoli miejskich, w tym przypadku PM Nr 6, począwszy między innymi od prowadzenia i gromadzenia akt osobowych pracowników PM nr 6, poprzez prowadzenie obsługi księgowej, naliczeń związanych z opłatą za pobyt i wyżywienie dzieci w przedszkolu (w tym gromadzenie umów zawartych pomiędzy przedszkolem, a rodzicem/opiekunem prawnym), niszczenie dokumentacji w której znajdują się dane osobowe przedszkoli, naliczaniem i wypłatą wynagrodzeń z tytułu zawartych umów

o pracę, jak i umów cywilnoprawnych. Zwrócono również uwagę na specyfikę działalności samego kontrolowanego przedszkola, w ramach którego organizowana jest opieka i wychowanie dzieci niepełnosprawnych. Tym samym dochodzi do przetwarzania tzw. danych sensytywnych, o których mowa w art. 27, ust. 1 przedmiotowej ustawy o ochronie danych osobowych.

Biorąc pod uwagę, że w zakresie poddanym kontroli uczestniczą dwa niezależne podmioty ustalono, że statusu administratora danych osobowych nie będzie posiadał ZOPM, a dyrektor danego przedszkola miejskiego, który jest administratorem danych osobowych w myśl art. 7, pkt. 4 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych. Z uwagi na powyższe oraz specyfikę organizacyjną (szeroka współpraca przedszkoli z ZOPM) Dyrektor przedszkola powinien w myśl art. 31 ust. 1 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych powierzyć innemu podmiotowi (w tym przypadku ZOPM), w drodze umowy zawartej na piśmie przetwarzanie danych osobowych. Jak ustalono, takiej umowy nie zawarto.

Jak wykazały czynności kontrolne, zarówno Dyrektor przedszkola, jak i ZOPM wyznaczyli administratorów bezpieczeństwa informacji (dalej ABI), co jest działaniem określonym w art. 36, ust. 3 cyt. ustawy. Nie mniej jednak szczegółowa analiza w tym zakresie wykazała, że zarówno w przypadku przedszkola, jak i ZOPM'u powierzenie ww. obowiązków nastąpiło w sposób nieskuteczny, co szeroko zostało opisane w protokole z kontroli. Przede wszystkim powyższe było wynikiem nieprecyzyjnych zapisów umów zleceń na podstawie których powierzano te obowiązki. Zwrócono również uwagę, że w ww. jednostkach osoby pełniące funkcję ABI pełniły również obowiązki związane z funkcjonowaniem systemów informatycznych. Zaznaczyć należy, że zgodnie z literaturą przedmiotu rekomendowane jest działanie w kierunku jednoznacznego, niezależnego i odrębnego powierzenia tych funkcji w hierarchii struktury zatrudnienia. Co prawda osoby te bezpośrednio odpowiadają przed kierownikiem jednostki, nie mniej jednak odpowiadają one również przed samym sobą za wdrożone mechanizmy, wykonywanie określonych obowiązków. Warty uwagi w tym zakresie jest wypowiedź Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, który wskazuje, że *„podjęcie decyzji dotyczącej powierzenia funkcji ABI (administrator bezpieczeństwa informacji) i ASI (administrator systemów informatycznych) jednej osobie należy do administratora danych. Warto jednak mieć świadomość, że powierzenie obu tych funkcji jednej osobie może skutkować brakiem nadzoru nad prawidłową realizacją zadań w sferze bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych. Konsolidacja tych funkcji generuje zagrożenia dla bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych dlatego, że w praktyce doprowadza do sytuacji, w której nadzór nad realizacją zadań sprowadza się do kontroli wykonanych przez tę osobę działań. Jedynie w instytucji zatrudniającej kilka osób, w której nie ma wyspecjalizowanej kadry i środków niezbędnych do rozdzielenia funkcji ABI i ASI, powierzenie obu tych funkcji jednej osobie wydaje się uzasadnione. Jednak wówczas*

*powinno się zastosować dodatkowe środki kontrolne, np. w postaci rejestrowania wszystkich czynności technicznych i administracyjnych wykonywanych przez taką osobę oraz okresowej ich weryfikacji przez administratora danych lub niezależnego audytora.*

Mając na uwadze powyższą wypowiedź oraz specyfikę obu jednostek ostatecznie nie zanegowano łączenia ww. funkcji w ramach jednej osoby, a wskazano na ewentualne zagrożenia z tym związane.

Ponadto stwierdzono, że w obu jednostkach osoby te nie zostały ujęte w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych w jednostce, jak również nie wydano tym osobom stosownych upoważnień, co narusza zapisy art. 37 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z § 3, § 4 i § 5 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r., w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100 poz. 1024), zwanego dalej rozporządzeniem wykonawczym, administrator danych obowiązany jest do opracowania w formie pisemnej i wdrożenia polityki bezpieczeństwa, jak również instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zwana dalej "instrukcją". Wartym podkreślenia jest fakt, że żadne z wyżej wymienionych regulacji prawnych nie wskazują na szczegółowość tych dokumentów. Jak wynika z wytycznych wydanych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (dalej GIODO) „dokument określający politykę bezpieczeństwa nie powinien mieć charakteru zbyt abstrakcyjnego, a zasady postępowania w niej określone powinny zawierać uzasadnienie wyjaśniające przyjęte standardy i wymagania”. Powyższe wskazuje również, że ww. dokumentacja powinna być zrozumiała dla pracowników jednostki i przede wszystkim dostosowana do jej wielkości i specyfiki. Przeprowadzona analiza ww. dokumentów wykazała, że w przypadku polityki bezpieczeństwa przedszkola, dokument ten spełnia wymogi określone w § 4 pkt. 1-5 cyt. rozporządzenia, nie mniej jednak poszczególne jego zapisy wymagają uaktualnienia i doprecyzowania, co szeroko zostało omówione w protokole z kontroli. W przypadku polityki bezpieczeństwa ZOPM'u stwierdzono, że nie zawiera ona postanowień określonych w § 4 pkt. 3 oraz § 4 pkt. 4 cyt. rozporządzenia, a pozostałe wymogi wymagają znacznego ich doprecyzowania i aktualizacji.

W zakresie Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych stwierdzono, że w przypadku przedszkola spełnia ona wymogi określone w § 5 ust. 1 – 8 rozporządzenia, nie mniej jednak, tak jak w przypadku polityki bezpieczeństwa kontrolujący mając na uwadze wytyczne GIODO, wskazuje na zbyt ogólne zapisy jak i potrzebę jej aktualizacji. W przypadku ZOPM stwierdzono, że ww. dokument nie spełnia w pełni wymogów określonych w § 5 ust. 1 – 8 rozporządzenia. Przede wszystkim

brak jest regulacji w zakresie § 5 pkt 5, § 5 pkt 6 cyt. rozporządzenia oraz § 5 pkt 6 cyt. rozporządzenia. W przypadku pozostałych regulacji kontrolujący mając na uwadze wytyczne GIODO wskazuje na przyjętą dość dużą ogólnikowość zapisów.

Zgodnie z zapisami art. 37 cyt. ustawy administratorzy danych mają obowiązek nadania upoważnień osobom, które dopuszczone zostały do przetwarzania danych osobowych. W wyniku weryfikacji przedstawionej kontrolującemu dokumentacji w tym zakresie stwierdzono, że zarówno w przedszkolu miejskim, jak również w ZOPM wydawane były stosowne upoważnienia. Nie mniej uwagi wniesiono co do spełnienia obowiązku określonego w art. 39 ust. 1 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych, który wskazuje na potrzebę prowadzenia ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych. Wykazano, że w ZOPM nie jest prowadzony rejestr osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, natomiast w przedszkolu miejskim przyjęta do stosowania w jednostce ewidencja nie spełnia w pełni wymogów o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt. 3, co związane jest z brakiem identyfikatorów. Potwierdzono jednak, że w jednostce w sposób odrębny prowadzone jest tzw. „zestawienie identyfikatorów”. Taki sposób działania nie został jednak wewnętrznie uregulowany. W opinii kontrolującego zasadnym byłoby prowadzenie jednego rejestru, który w pełni odzwierciedlałby postanowienia art. 39, ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Biorąc pod uwagę sam zakres wydanych upoważnień stwierdzono, że w przypadku przedszkola miejskiego został on określony w sposób dość precyzyjny, przejrzysty i niebudzący wątpliwości, natomiast w przypadku zakresu upoważnień wydanych dla pracowników ZOPM był on sformułowany w sposób dość niezrozumiały, jak również ciężko jest w tak określonym zakresie, w sposób jednoznaczny określić czy dany zbiór danych jest faktycznie niezbędny do realizacji przydzielonych obowiązków czy też nie. Ponadto określony zakres zawarty w upoważnieniach odnosi się tylko do przetwarzania danych tylko w systemie informatycznym, natomiast nie odnosi się do przetwarzania danych w sposób tzw. „ręczny”.

Zarówno w przypadku przedszkola, jak również ZOPM stwierdzono, że osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych zostały zobowiązane do zachowania tajemnicy danych osobowych oraz sposoby ich zabezpieczenia, co zgodne jest z art. 39, ust. 2 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych.

Jednym z istotnych elementów związanych z bezpieczeństwem informacji jest ten związany ze szkoleniem pracowników z tego zakresu. Jak wynika z przeprowadzonych czynności kontrolnych w przedszkolu pracownicy odbyli szkolenia, jak również temat związany z bezpieczeństwem informacji był poruszany podczas spotkań rady pedagogicznej. W przypadku ZOPM nie potwierdzono, aby pracownicy odbyli szkolenie w ww. zakresie.

W przypadku zapoznania poszczególnych osób z przyjętymi do stosowania wewnętrznymi uregulowaniami w zakresie bezpieczeństwa informacji stwierdzono, że w ZOPM fakt ten



został potwierdzony poprzez złożenie podpisów pracowników na zarządzeniu wprowadzającym regulacje, natomiast w przedszkolu na podstawie stosowanego oświadczenia, które składał dany pracownik.

Przeprowadzone szczegółowe czynności kontrolne wykazały, że obie jednostki posiadają oprogramowanie do którego nabyły prawa. Świadczyły o tym dokumenty takie jak licencje, jak również faktury (dowody zakupu oprogramowania). Uwagi w tym zakresie wniesiono do bardzo ogólnych zapisów wewnętrznych regulacji zarówno przedszkola, jak i ZOPM. Przewszystkim nie określono kto jest odpowiedzialny za techniczne gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z legalnością oprogramowania. Potwierdzono jednak, że w obu jednostkach prowadzona jest ewidencja, aczkolwiek w porównaniu z ewidencją księgową stwierdzono nieścisłości. Z uwagi na powyższe zasadnym jest, aby przeprowadzić analizę i weryfikację prowadzonej dokumentacji, jak również ważnym jest, aby Informatycy prowadzili ewidencję całego sprzętu komputerowego i na bieżąco go monitorowali. Powyższe niezbędne jest do starannego i rzetelnego zarządzania zasobami informatycznymi w jednostce.

Jako pozytywny mechanizm w zakresie bezpieczeństwa informacji w przedszkolu miejskim należy uznać prowadzone działania Administratora Bezpieczeństwa Informacji w zakresie wyszukiwania potencjalnych niebezpiecznych aplikacji oraz w zakresie profilaktyki antywirusowej.

Kontrolujący przeprowadził czynności kontrolne mające na celu ustalenie czy i w jaki sposób jednostka wykonuje czynności związane z wykonywaniem kopii bezpieczeństwa. Obowiązek ten wynika bezpośrednio z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 roku w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 roku, Nr 100, poz. 1024.). W przypadku przedszkola miejskiego zastrzeżenia wniesiono do zbyt ogólnego uregulowania wymogów określonych w § 5 pkt. 4 cyt. rozporządzenia. Dodatkowo elementem, który w negatywny sposób wpływa na ocenę w zakresie miejsca przechowywania kopii zapasowych jest fakt, że urządzenie na którym kopie są gromadzone znajduje się w gabinecie Dyrektora Przedszkola. Nie ma w jednostce odrębnego pomieszczenia np. serwerowni. Biorąc pod uwagę ZOPM stwierdzono, że co prawda kopie zapasowe są przechowywane w odrębnym pomieszczeniu – tzw. serwerowni, nie mniej jednak mankamentem w tym zakresie jest umiejscowienie serwerów, nad którymi bezpośrednio przebiega instalacja wodna. W procedurach, jak również w rzeczywistości nie uwzględniono możliwości przenoszenia sporządzonych kopii zapasowych do odrębnych budynków w celu minimalizacji ryzyka związanego z utratą danych osobowych. Na chwilę obecną mając na uwadze powyższe jednostki nie są zabezpieczone na wypadek

wystąpienia zdarzeń zewnętrznych, losowych trudnych do przewidzenia. W przypadku pożaru lub innego negatywnego zdarzenia jednostki istnieje ryzyko braku możliwości odtworzenia ewentualnie utraconych danych. Jest to możliwe tylko i wyłącznie w przypadku awarii danej stacji roboczej, a nie np. serwerów. Niepokojącym jest, że w przypadku ZOPM ewentualne zniszczenie serwera powoduje utratę danych zarówno samego ZOPM, jak i wszystkich przedszkoli miejskich.

Kontrolujący w ramach czynności kontrolnych przeprowadził oględziny pomieszczeń przedszkola jak i ZOPM, których głównym celem było ustalenie sposobu zabezpieczenia pomieszczeń pracy oraz stanowisk roboczych przed nieuprawnionym dostępem do danych osobowych po zakończeniu pracy przez pracowników. W wyniku tych czynności stwierdzono, że w przeważającej liczbie przypadków pomieszczenia spełniały wymogi określone w polityce bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemami informatycznymi. W pojedynczych przypadkach stwierdzono jednak dostępność dokumentacji, co było związane z brakiem zamykanych szaf w danych pomieszczeniach, w których dochodzi do przetwarzania danych osobowych. W przypadku przeprowadzonych czynności w zakresie sposobu zabezpieczenia poszczególnych stacji roboczych nie wniesiono uwag w przypadku przedszkola, natomiast zwrócono uwagę na 2 przypadki braku ochrony stacji roboczych polegającej na wygaszaczu ekranu oraz w 2 przypadkach pomimo aktywowania wygaszacza ekranu system nie wymuszał ponownego zalogowania się do systemu po wznowieniu pracy. W Miejskim Przedszkolu Integracyjnym nr 6 w Kołobrzegu przeprowadzono czynności polegające na sprawdzeniu czy kontrolowana jednostka przetwarza dane tylko w przypadkach ściśle określonych w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014, poz. 1182, j.t.), jak również sprawdzenie czy w przypadku zbierania danych osobowych administrator danych poinformował tę osobę zgodnie z wymogami określonymi w art. 24 ww. ustawy. Czynności kontrolne wykazały, że w kontrolowanej jednostce odbywa się to na dwa sposoby poprzez składanie oświadczeń rodziców/opiekunów prawnych w składanych wnioskach rekrutacyjnych do przedszkola oraz poprzez złożenie oświadczenia, którego treść znajduje się w postanowieniach umowy na świadczenie usług przedszkolnych. Ustalono jednak, że jednostka co prawda informowała osoby o zbieraniu danych osobowych, które ich dotyczą, nie mniej jednak informacje te nie zawierały wszystkich elementów o których mowa w art. 24 ust. 1 cyt. ustawy o ochronie danych osobowych. W ramach rekrutacji przedszkole zbiera dane o stanie zdrowia – zarówno dzieci jak i rodziców/opiekunów prawnych (orzeczenia o niepełnosprawności, opinie o potrzebie kształcenia specjalnego). Ostatecznie w tym zakresie uznano, że przetwarzanie danych o stanie zdrowia dzieci jak i opiekunów prawnych i rodziców jest dopuszczalne na mocy art. 27, ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy.

W przypadku ZOPM w Kołobrzegu stwierdzono, że jednostka korzysta z usług firmy specjalizującej się w niszczeniu dokumentacji, nie mniej jednak nie dokonano powierzenia danych osobowych w myśl art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 roku, poz. 1182, ze zm.), co należałoby uczynić.

**Podsumowując** przeprowadzone czynności podkreślenia wymaga, że zarówno administratorzy danych przedszkola miejskiego, jak i ZOPM wywiązali się z nałożonych na nich obowiązków o których mowa w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926, ze zm. – wersja obowiązująca w okresie, który poddano kontroli), nie mniej jednak szczegółowa analiza zarówno zapisów dokumentacji o której mowa w art. 36, ust. 2 cyt. ustawy, jak i poszczególnych elementów składających się na szeroko rozumiane pojęcie bezpieczeństwa informacji, wykazały zarówno uchybienia, jak i nieprawidłowości. Przede wszystkim zwrócono uwagę na potrzebę zaktualizowania i uszczegółowienia poszczególnych przyjętych dokumentów w obu jednostkach. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że wdrażana dokumentacja powinna być na bieżąco monitorowana z uwagi na zmienność samego bezpieczeństwa w czasie. Nie wystarczające jest jednokrotne opracowanie i wdrożenie procedur z uwagi na chociażby nowe technologie, czy też nowopowstałe zagrożenia, co może przełożyć się na skuteczność i adekwatność przyjętych przez jednostkę rozwiązań. Dodatkowo uwagi budzi fakt nieskutecznego wyznaczenia, jak i powierzenia obowiązków dla administratorów bezpieczeństwa informacji w obu jednostkach. Dokonując jednak ogólnej oceny sposobu wdrożenia, jak i samego funkcjonowania mechanizmów, które mają zapewnić szeroko rozumianą ochronę informacji stwierdzono, że w obu jednostkach wprowadzono działania, które dają zapewnienie bezpieczeństwa danych. Nie mniej biorąc pod uwagę dalsze szczegółowe czynności kontrolne oraz mając na uwadze wytyczne Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych ostatecznie stwierdzono, że w przypadku Miejskiego Przedszkola z Oddziałami Integracyjnymi Nr 6 pomimo wniesionych uwag, kontrolujący pozytywnie ocenił zakres poddany szczegółowym czynnościom kontrolnym, natomiast z uwagi na ilość oraz istotność stwierdzonych uwag w ZOPM, ocena ta jest negatywna.

Kołobrzeg, dnia 20.04.2015r.,.....

Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

Kontrolujący

INSPEKTOR  
ds. kontroli

Krzysztof Mielnikiewicz  
20.04.2015r.

PEŁNOMOCNIK  
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Hubert  
22.04.15

Sprawdzono pod kątem  
ustawy o ochronie danych  
osobowych  
Krzysztof Mielnikiewicz  
20.04.2015r.