

BAK.1712.4.2020.K

PREZYDENT MIASTA
KOŁOBZEG

Anna Kozłowska

Kołobrzeg, 01 lutego 2021 r.

ZASTĘPCA PREZYDENTA
ds. gospodarczych

Ewa Pelechata

SPRAWOZDANIE z planowanej kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Urzędu Miasta Kołobrzeg

Jednostka kontrolowana: Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej – komórka organizacyjna Urzędu Miasta Kołobrzeg (zwany dalej „Wydziałem GKL”). Ze względu na przedmiotowy zakres kontroli, czynności kontrolne prowadzono również w Komunikacji Miejskiej, Spółka z o.o., ul. Solna 2, 78 – 100 Kołobrzeg (zwana dalej „Spółką”).

Temat kontroli: Realizacja umowy dotyczącej zorganizowania i administrowania strefami płatnego parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg, nr 22/K-DR/2018 zawartej w dniu 30 kwietnia 2018 r. z Komunikacją Miejską, sp. z o.o. ul. Solna 2, 78 – 100 Kołobrzeg.

Kontrolę przeprowadził: Sławomir Dassow – Kierownik Biura Audytu i Kontroli, na podstawie upoważnienia Nr BPM.0052.178.2020.VI z dnia 27 października 2020 roku wydanego przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg.

Termin przeprowadzania czynności kontrolnych. Czynności kontrole przeprowadzano w dniach od 27 października do 01 grudnia 2020 r. oraz 8 stycznia 2021 r. Ogółem czynności kontrolne trwały 21 dni roboczych.

Kontrolę przeprowadzono w trybie i na zasadach określonych Załączniku Nr 1 do Zarządzenia Wewnętrznego Nr 40/20 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 28 kwietnia 2020 roku w sprawie Regulaminu przeprowadzania kontroli w jednostkach podległych i nadzorowanych przez Prezydenta Miasta, w Urzędzie Miasta Kołobrzeg oraz w spółkach kapitałowych, w których Gmina Miasto Kołobrzeg posiada udziały lub akcje.

Okres objęty kontrolą. Kontrolą objęto w szczególności dokumenty z okresu od rozpoczęcia obowiązywania umowy (01 maja 2018 r.) do 30 września 2020 r.

Zakres kontroli. Czynnościami sprawdzającymi objęto realizację umowy, jaką Prezydent Miasta Kołobrzeg w dniu 30 kwietnia 2018 r. zawarł ze Spółką, w zakresie zorganizowania i administrowania strefami płatnego parkowania (zwana dalej „umową”)¹. Czynności kontrole obejmowały przed wszystkim następujące obszary:

- 1) Realizację przez Spółkę zadań/obowiązków nałożonych umową.
- 2) Sprawowanie nadzoru ze strony Wydziału GKL nad realizacją umowy.
- 3) Rozliczenia finansowe wynikające z umowy.

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

¹ Umowa nr 22/K-DR/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. (obowiązuje od 1 maja 2018 r. do 30 kwietnia 2021 r.).

1. Umowa, jaką Miasto zawarło ze Spółką ma szeroki zakres przedmiotowy, do którego należy w szczególności:
 - 1.1. Administrowanie funkcjonującymi strefami płatnego parkowania (w skrócie „SPP”) na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg.
 - 1.2. Zorganizowanie i urządzenie stref płatnego parkowania wprowadzonych Uchwałą nr XL/612/18 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 27.02.2018r. w sprawie w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania.
2. Głównym kryterium do oceny podczas niniejszej kontroli stanowiły zapisy umowy oraz następujące regulacje prawne i procedury wewnętrzne wdrożone przez Prezydenta Miasta:
 - 2.1. Ustawa z dnia 21 marca 1685 roku o drogach publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2068 z zm.);
 - 2.2. Uchwała nr XVI/223/19 z dnia 9 grudnia 2019 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania (Dz. U. Woj. Zach. z 2020 r. poz. 231) - zwana dalej „uchwałą z 2019 r.”. Obowiązuje od 1 kwietnia 2020 r.;
 - 2.3. Uchwała Nr XL/612/18 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie ustalenia stref płatnego parkowania oraz opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg oraz sposobu ich pobierania (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2018 r. poz. 1571 z zm.) - zwana dalej „uchwałą z 2018 r.” Obowiązywała od 24 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2020 r.
 - 2.4. Zarządzenie nr 48/20 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie wyznaczenia w strefie płatnego parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg płatnych miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych.
 - 2.5. Zarządzenie nr 49/20 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 26 marca 2020 roku w sprawie zatwierdzenia Regulaminu korzystania ze strefy płatnego parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg².
3. Umowę ze strony Urzędu Miasta bezpośrednio realizuje Wydział GKL. Zgodnie z § 5 ust. 2 umowy „nadzór nad zleconą usługą z ramienia Prezydenta Miasta prowadzić będzie wyznaczony przez Naczelnika Wydziału Komunalnego pracownik³”. Zgodnie z § 49 pkt 2 lit. j Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, Wydział GKL w ramach spraw związanych z gospodarką i eksploatacją infrastruktury drogowej Gminy Miasto Kołobrzeg ma przypisane zadanie związane z nadzorem na realizacją umowy na administrowanie i zarządzanie SPP.

² Zarządzenie obowiązuje od 1 kwietnia 2020 r. Przed wprowadzeniem ww. Regulaminu obowiązywał Regulamin SPP zatwierdzony Zarządzeniem Nr 63/13 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 13 sierpnia 2013 r.

³ Z dniem 1 lipca 2019 r. w Urzędzie Miasta nastąpiła reorganizacja, w ramach której zlikwidowano Wydział Komunalny, a w jego miejsce powstał między innymi Wydział Gospodarki Komunalnej i Lokalowej, który przejął między innymi zadania związane z przedmiotową umową.

Pracownikiem Wydziału GKL, któremu przypisano zadania związane z nadzorem nad umową jest Pani Agnieszka Kłós – inspektor ds. ewidencji dróg i stref płatnego parkowania⁴. Komórką organizacyjną Urzędu, która również realizuje zadania związane z ww. umową jest Referat Windykacji i Egzekucji, który odpowiada między innymi za zadania związane z: prowadzeniem egzekucji administracyjnej należności pieniężnych, dla których ustalania lub określania i pobierania właściwy jest Prezydent. Pracownikiem Referatu, któremu powierzono zadania w tym zakresie jest Pani Ewa Musiał – inspektor ds. księgowości i windykacji opłat⁵. W strukturach Spółki funkcjonuje Dział SPP, którym kieruje Kierownik. Aktualny (na dzień 30-09-2020 r.) stan zatrudnienia w Dziale SPP to 17 etatów.

4. Wszystkie czynności kontrolne zostały udokumentowane i stanowią akta bieżące kontroli, str. nr 1-194. Na potrzeby kontroli opracowane były kwestionariusze zawierające pytania dotyczące przedmiotowego zakresu kontroli. Kwestionariusze skierowano do Naczelnika Wydziału GKL i Prezesa Spółki. O zajęcie stanowiska w przedmiocie realizacji części warunków umowy wystąpiono również do Naczelnika Wydziału Dochodów.

II. WNIOSKI KOŃCOWE. Poniżej przedstawia się najistotniejsze ustalenia, uwagi, nieprawidłowości wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych. Mając na uwadze to, że umowa kończy się z dniem 30 kwietnia 2021 roku, kontrolujący na podstawie wyników kontroli, jak również uwag, sugestii osób, które bezpośrednio odpowiadają za jej realizację, przedstawia propozycje regulacji, jakie powinny znaleźć się w kolejnej umowie na zarządzanie SPP.

1. Aktualnie obowiązującymi SPP są strefy określone uchwałą z 2019 r. Zarządzeniem nr 48/20 z dnia 26 marca 2020 r. Prezydent Miasta w oparciu zatwierdzone przez Starostę Kołobrzeskiego projekty stałej organizacji ruchu wyznaczyła w strefach miejsca postojowe. Wykaz ulic wyznaczonych w zarządzeniu jest zgodny z projektami stałej organizacji ruchu. Za zgodność oznakowania SPP z projektami stałej organizacji ruchu odpowiada bezpośrednio Spółka. Po wyznaczeniu miejsc postojowych zlecono aktualizację oznakowania. Mając na uwadze to, że bezpośredni nadzór nad wywiązywaniem się przez Spółkę z ww. obowiązków pełni Naczelnik Wydziału GKL, w odbiorze usługi związanej z oznakowaniem stref udział brali przedstawiciele tego Wydziału. W roku 2020 (maj i wrzesień) przeprowadzone zostały przez pracownika

⁴ Zgodnie z aktualnie obowiązującą kartą stanowiskową (stan na wrzesień 2020 r.) pracownikowi przypisano między innymi następujące zadanie „prowadzenie spraw związanych z funkcjonowaniem Stref Płatnego Parkowania wraz z nadzorem nad umowami zawartymi z operatorem oraz przeprowadzaniem odbiorów realizacji usługi”

⁵ Zgodnie z aktualnie obowiązującą kartą stanowiskową pracownik ma przypisane między innymi następujące zadania „przyjmowanie z Komunikacji Miejskiej dokumentacji dotyczącej niezapłaconych opłat dodatkowych oraz prowadzenie ewidencji przypisów i odpisów, wpłat i zwrotów w/w opłat; księgowanie na kontach analitycznych wpłat; analizowanie zaległości celem podjęcia działań zmierzających do przymusowegościągnięcia należności; podejmowanie działań egzekucyjnych poprzez wysyłanie upomnień wystawianie tytułów wykonawczych w tym ustalenie składników majątkowych z których może być prowadzona egzekucja.

Wydziału GKL i przedstawiciela Spółki dwie kontrole, które swoim zakresem obejmowały między innymi zgodność oznakowania poziomego i pionowego z projektami organizacji ruchu. Stwierdzono zgodność w tym zakresie. Oprócz ww. mechanizmów nadzoru nad prawidłowością oznakowania SPP, w Regulaminie SPP wprowadzono zapis, zgodnie z którym kontrolerzy SPP (pracownicy Spółki) zobowiązani są do „kontroli stanu oznakowania SPP” oraz „zgłaszania nieprawidłowości związanych z oznakowaniem”. Na etapie kontroli wystąpiono do Prezesa Spółki z zapytaniem o ilość zgłoszeń w okresie od 1 stycznia 2019 do 30 września 2020 r. Prezes Spółki udzielił w tym zakresie następującej odpowiedzi „Spółka nie prowadzi statystyk dotyczących zgłoszeń dotyczących oznakowania w SPP a zgłaszanych przez Kontrolerów. Na każde zgłoszenie nasz serwis reaguje natychmiastowo, poprzez naprawę lub wymianę jeśli jest taka konieczność. Dodatkowo kilka razy w miesiącu (zwykle w soboty) kontrolerzy wykonują prace polegające na myciu, oczyszczaniu parkometrów i oznakowania”. Na etapie czynności kontrolnych, kontrolujący wspólnie z pracownikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej przeprowadził oględziny oznakowania wybranych losowo wyznaczonych miejsc SPP⁶. Oględziny przeprowadzono w celu ustalenia, czy oznakowanie SPP jest zgodne z aktualnie obowiązującymi projektami stałej organizacji ruchu. W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że oznakowanie SPP jest zgodne z aktualnie obowiązującymi projektami stałej organizacji ruchu.

W ocenie kontrolującego powyższe regulacje są właściwe i dają racjonalne zapewnienie, iż SPP będą odpowiadały obowiązującym projektom organizacji ruchu i obowiązującym przepisom prawa. Uwaga, jaką wnosi w tym zakresie kontrolujący jest to, że kontrole, jakie przeprowadzał pracownik Wydziału GKL oraz przedstawiciel Spółki odbywały się zbyt rzadko. Na prawie 3 lata funkcjonowania umowy przeprowadzono 2 (udokumentowane protokołem) kontrole. Kontrola taka powinna zostać przeprowadzona niezwłocznie po zawarciu umowy oraz co najmniej raz na kwartał. Kontrolujący rekomenduje, aby zapisy dotyczące kontroli organizacji SPP zgodnie z obowiązującymi projektami organizacji ruchu, w tym ich minimalna częstotliwość zostały uregulowane w kolejnej umowie.

Odnosnie wyznaczonych miejsc postojowych kontrolujący wnosi również uwagę mającą charakter formalny, która dotyczy konieczności uchylecia Zarządzenia nr 105/14 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 15 grudnia 2014 r. W ocenie kontrolującego to Zarządzenie powinno być uchylone, ponieważ od 1 kwietnia br. nie funkcjonuje „strefa Śródmieście”.

⁶ Doboru odcinków SPP do oględzin dokonano w oparciu o Zarządzenie Nr 48/20 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 26 marca 2020 roku w sprawie wyznaczenia w strefie płatnego parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg płatnych miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych.

2. Zgodnie z umową Spółka administruje SPP określonymi w uchwale z 2018 roku. Uchwała ta nie obowiązuje od 1 kwietnia 2020 roku. Pomimo radykalnych zmian, jakie wprowadzono „nową” uchwałą, nie sporządzono aneksu do umowy, co jak wykazał Radca Prawny Urzędu należało dokonać.

W ocenie kontrolującego w kolejnej umowie należy wprowadzić zapisy zabezpieczające zarówno Miasto, jak i Wykonawcę na wypadek wprowadzenia w trakcie trwania umowy istotnych zmian, które mają istotny wpływ na zarządzanie i administrowanie SPP.

3. W kontekście prawidłowego realizowania umowy istotną rolę odgrywa Regulamin SPP. Obowiązek opracowania regulaminu scedowano na Spółkę, która zgodnie z umową odpowiadała między innymi za „*opracowanie regulaminu SPP, wzorów kart postojowych, abonamentów i identyfikatorów, co podlega uzgodnieniu i zatwierdzeniu Zamawiającego*”. Aktualnie obowiązującym jest Regulamin, który został uzgodniony i zatwierdzony przez Prezydenta Miasta z dniem 1 kwietnia 2020 r. Umowa ze Spółką obowiązuje od 1 maja 2018 r., co oznacza, że Spółka wywiązała się z obowiązku opracowania Regulaminu z około rocznym opóźnieniem. Opierano się na Regulaminie, który wprowadzono w sierpniu 2013 roku⁷.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył zarówno Prezes Spółki, jak i Naczelnik Wydziału GKL. **Nie uzasadniają one braku aktualizacji Regulaminu. Co do samej treści Regulaminu to wiele regulacji się w nim znajdujących jest powieleniem zapisów Uchwały, niemniej znajdują się w nim także ważne w ocenie kontrolującego regulacje uszczegóławiające np. kontrole opłat za postój czy sposób prowadzenia postępowań reklamacyjnych i odwoławczych.**

4. Przeprowadzone czynności kontrolne pozwalają również na postawienie wniosku, iż weryfikacji i ewentualnej modyfikacji podlegać powinny niektóre regulacje wynikające z obowiązującej uchwały Rady Miasta Kołobrzeg ustalającej SPP. Chodzi przede wszystkim o obszar dotyczący zakupu abonamentów. Aktualne regulacje nie są w ocenie kontrolującego dostosowane do zasad nabywania abonamentów poprzez sklep internetowy. Wymagane są oryginały dokumentów, których z racji stosowanej formy nabywania abonamentów (internet) właściciel pojazdu nie jest w stanie spełnić. Uchwała zawiera również identyczne wymagania stawiane właścicielom pojazdów dla abonamentów typu „N” i „N+”. Są to różne abonamenty i przedłożenie oryginału dokumentu potwierdzającego sprawowanie opieki prawnej nad osobą niepełnosprawną (...) w przypadku abonamentu typu „N” jest bezprzedmiotowe.

⁷ Spółka administruje SPP od samego początku ich powstania.

5. Umowa nakłada na Spółkę wiele obowiązków, w tym tych dotyczących przedkładania w określonych terminach do Urzędu określonych dokumentów i informacji stanowiących podstawę do rozliczeń finansowych oraz prowadzenia przez Urząd egzekucji opłaty dodatkowej. W zakresie tym wniesiono uwagi. Spółka nie wywiązywała się z terminowego przekazywania danych. Przekazywano również dane niekompletne. Część dokumentów, jakie przekazywała Spółka (sprawozdania Rb-27S) nie podlegały analizie przez właściwe do tego komórki organizacyjne. Urząd (Referat Windykacji i Egzekucji) nie wywiązał się z obowiązku opracowania ważnych z punktu widzenia rozliczeń finansowych i działań egzekucyjnych procedur. Pomiedzy przedstawicielami Spółki i Urzędu powstawały ustalenia, które nie znajdowały odzwierciedlenia w umowie. Spółka borykała się z problem uzyskania z Urzędu danych właścicieli pojazdów, które są niezbędne do prowadzenia działań związanych z wyegzekwowaniem opłaty dodatkowej. Spółka stosuje elektroniczny system ewidencji danych dotyczących zarejestrowanych wykroczeń, niemniej system ten na chwilę obecną nie wypełnia wszystkich wymogów, które są niezbędne do sprawnego i szybkiego wszczynania postępowań egzekucyjnych. Chodzi o kwestie kompatybilności systemu stosowanego przez Spółkę z systemem wykorzystywanym przez Miasto do czynności egzekucyjnych. Ma to przede wszystkim przełożenie na czasochłonność prowadzonych działań. Pomimo występowania tego typu utrudnień nie dokonano ich formalnego uregulowania.

Powyższe wskazuje, że w umowie zawarto ważne z finansowego punktu widzenia zapisy, które nie do końca były respektowane lub respektowane były tylko w części. Składane na etapie kontroli wyjaśnienia wskazują, że dokonywano pewnych ustaleń pomiędzy przedstawicielami Spółki i pracownikami Urzędu, niemniej skutkowały one odbieganiem od warunków umowy. Kontrolujący rekomenduje, aby w przyszłości, w umowie szczegółowo regulować wyżej opisane kwestie rozliczeń finansowych.

6. Spółka w ramach umowy realizuje zadania związane ze sprzedażą abonamentów. Analizując poszczególne abonamenty, które są w ofercie sprzedaży przez Spółkę stwierdzono, że część z nich swoim zasięgiem obejmuje nie tylko SPP, ale również parkingi, tj. parking miejski przy ul. Kasprowicza; parking „Milenium” zarządzany przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji; parking „Marina Solna” zarządzany przez Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg. sp. z o.o. Jest to niezgodne zatwierdzonymi przez Prezydenta Miasta wzorami abonamentów⁸. Czym innym są abonamenty obowiązujące w SPP, a czym innym są parkingi, co do których ich właściciel lub zarządzający

⁸ Zgodnie z uchwałą sprzedaż abonamentów obejmuje tylko SPP, a zgodnie wzorem zatwierdzonym przez Prezydenta zakup abonamentu KKM uprawnia do „nieograniczonego w czasie niestrzeżonego postoju pojazdu samochodowego na ogólnodostępnym i wyznaczonym miejscu postojowym drogi publicznej w określonej strefie płatnego parkowania na terenie Gminy Miasto Kołobrzeg.

podejmuje decyzję o tym, czy posiadacz KKM będzie mógł z danego parkingu korzystać na zasadzie bezpłatnej lub ulgowej. Wynikać to powinno z porozumień zawieranych na podstawie zapisów uchwały Nr V/69/19 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 26 lutego 2019 roku w sprawie wprowadzenia i realizacji programu pn. Kołobrzaska Karta Mieszkańca (Dz. Urz. Woj. Zach. z 2019 r. poz. 1622)⁹. W przypadku parkingu „Milenium” w Regulaminie zawarto zapis, zgodnie z którym parkowanie pojazdów dla posiadaczy abonamentu KKM jest odpłatne i wynosi 60,00 zł/miesięcznie. Wpływy z zakupu tych abonamentów stanowią przychody MOSiR. W tym przypadku Spółka powinna sprzedawać odrębne abonamenty do korzystania z parkingu „Milenium”, gdyż sprzedając je w „pakiecie” SPP powoduje niejako uszczuplenia dochodów dla MOSiR. Dla każdego właściciela KKM korzystniejszym będzie zakup abonamentu SPP, ponieważ płacąc 60,00 PLN będzie posiadał prawo do korzystania z SPP i parkingu „Milenium”, a zakup abonamentu w oparciu o Regulamin MOSiR uprawnia do korzystania tylko z parkingu „Milenium”. Nadmienić również należy, że Spółka sprzedaje abonamenty 180 dniowe i 360 dniowe KKM, które również obejmują ww. parking, a nie występują w ofercie MOSiR.

W ocenie kontrolującego powyższe wymaga uregulowania w szczególności poprzez zmiany wzorów abonamentów, które powinny uwzględniać swoim zasięgiem obowiązywania również parkingi. Uwzględnienie konkretnego parkingu w ramach abonamentu wynikać powinno z porozumień pomiędzy Prezydentem Miasta, a administratorem parkingu, zawieranych na podstawie zapisów ww. uchwały Nr V/69/19 z dnia 26 lutego 2019 roku. W przypadku parkingu „Milenium” konieczne jest również dokonanie zmiany w Zarządzeniu Nr 50/20 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie ustalenia cennika za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej Gminy Miasto Kołobrzeg zarządzanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kołobrzegu. Zmiana powinna polegać na wskazaniu, iż abonamenty SPP posiadacza Kołobrzskiej Karty Mieszkańca uprawniają do bezpłatnego parkowania na terenie parkingu „Milenium”. Uregulowania wymaga również kwestia dokumentowania przez Spółkę sprzedaży abonamentów, tak aby nie było wątpliwości, co do tego, że abonament został sprzedany osobie uprawnionej do jego nabycia¹⁰.

7. Spółka, w ramach umowy realizuje zadania związane z rozpatrywaniem reklamacji od nałożonej opłaty dodatkowej. Postępowanie związane z rozpatrzeniem reklamacji ma charakter dwuinstancyjności, tzn. od rozstrzygnięcia Prezesa Spółki właścicielowi pojazdu przysługuje odwołanie do Prezydenta Miasta. Tego typu odwołań było kilka w roku i do sposobu prowadzenia postępowań, jak i rozstrzygnięć podejmowanych w tym

⁹ Wymóg porozumienia nie obejmuje tych parkingów, które są administrowane bezpośrednio przez Prezydenta Miasta lub przez podmiot wydierżawiający parking od Prezydenta Miasta (przykład parkingu położonego na działce przy ul. Kasprowicza).

¹⁰ Uwagi w tym zakresie szczegółowo opisano w dalszej części niniejszego protokołu.

zakresie kontrolujący nie wnosi uwag. W zakresie stricte związanym z działaniami Spółki związanymi z rozpatrywaniem reklamacji stwierdzono, że w zdecydowanej większości składane reklamacje dotyczyły przypadków, w których właściciele pojazdów przedkładali bilet parkingowy, potwierdzający uiszczenie opłaty za postój lub numer transakcji, którą opłacono postój (płatności mobilne). Jest to działanie zgodne z § 8 Regulaminu SPP. Występowały również (sporadycznie) przypadki, gdzie anulowanie opłaty dodatkowej nie wynikało wprost z § 8 Regulaminu (np. obejmowało pojazdy, które zgodnie z Uchwałą Rady Miasta są zwolnione z obowiązku uiszczenia opłaty lub ustalono dla nich stawkę zerową¹¹). Na zawiadomieniach o nałożeniu opłaty znajdowały się adnotacje niemniej czasami były one dosyć lakoniczne. Uwaga, jaką wnosi kontrolujący jest to, aby każdy przypadek anulowania opłaty dodatkowej, który nie wynika wprost z § 8 Regulaminu SPP był odpowiednio dokumentowany i opisywany np. poprzez naniesienie uzasadnienia na zawiadomieniu o nałożeniu opłaty dodatkowej wraz z podpisem osoby, która rozpatrywała reklamację.

8. Uwagi wniesiono natomiast do postępowań prowadzonych bezpośrednio w Spółce. W wyniku kontroli, w oparciu o przedłożoną dokumentację oraz złożone wyjaśnienia, kontrolujący ostatecznie zakwestionował 20 przypadków anulowania opłaty dodatkowej, co stanowi prawie 9% populacji poddanej sprawdzeniu. Są to te przypadki, co do których przedłożona dokumentacja oraz złożone wyjaśnienia nie uzasadniały anulowania opłaty.
9. Kolejnym zadaniem realizowanym przez Spółkę jest „windykacja” opłat dodatkowych. Zarówno umowa, jak i Regulamin SPP dają Spółce uprawnienia do kierowania do właścicieli pojazdów wezwań do zapłaty opłat dodatkowych. W przypadku, gdy zobowiązany nie uiści opłaty stosowna informacja przekazywana jest do Referatu Windykacji i Egzekucji celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Kontrolujący wnosi uwagi w kontekście współpracy Spółki z Urzędem Miasta, obejmujące przede wszystkim terminowe przekazywanie informacji i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia skutecznej egzekucji nieuiszczonych opłat dodatkowych. Obszar związany stricte z prowadzeniem postępowania egzekucyjnego nie był przedmiotem kontroli, niemniej kontrolujący pragnie wskazać, że nieterminowe przekazywanie przez Spółkę informacji o nieuiszczonych opłatach dodatkowych lub niekompletna dokumentacja w tym zakresie może znacząco utrudniać właściwym komórkom organizacyjnym Urzędu prowadzenie postępowania egzekucyjnego. Opierając się o wykazy przedłożone przez Spółkę w roku 2020 i 2019 stwierdza się, że w przeważającej większości dotyczyły one przypadków nałożonej opłaty dodatkowej sprzed około 2 lat od

¹¹ Np. pojazdy służb komunalnych Miasta, służb Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, itd.

dnia przekazania wykazu do Urzędu. Jest to bardzo istotne w kontekście ewentualnego przedawnienia się opłaty, która zgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy o drogach publicznych kończy się z upływem 5 lat, licząc od ostatniego dnia roku kalendarzowego, w którym opłaty lub kary powinny być uiszczone. Im później przekazany jest wykaz tym większe ryzyko przedawnienia opłaty. Z przekazanych przez Spółkę w maju 2020 r. oraz marcu i listopadzie 2019 r. wykazów ustalono, że z łącznej liczby wystawionych opłat - 2 930, w 10 przypadkach (0,34% populacji) opłaty się przedawniły.

Jest to kolejny obszar, który wymaga szczegółowych regulacji przy opracowywaniu projektu kolejnej umowy. W ocenie kontrolującego działania Spółki powinny kończyć się na wystawianiu zawiadomień o nałożeniu opłaty dodatkowej. Każda nieuiszczona opłata dodatkowa powinna być niezwłocznie (w terminach określonych w umowie) przekazywana do Urzędu Miasta celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego.

10. W trakcie kontroli, kontrolujący wystąpił do Naczelnika Wydziału GKL, Naczelnika Wydziału Dochodów i Prezesa Spółki o przekazanie (na podstawie dotychczasowych doświadczeń związanych z realizacją umowy lub sprawowaniem nad nią nadzoru) swoich uwag, problemów lub propozycji usprawnień, które można byłoby wdrożyć przy kolejnej umowie. **W ocenie kontrolującego opracowując projekt kolejnej umowy należy wziąć pod uwagę również te propozycje.**

11. Do rozliczeń stricte finansowych związanych z wypłatą wynagrodzenia Spółce kontrolujący nie wnosi uwag. W dotychczasowym okresie realizacji umowy Miasto nie naliczało kar umownych. Do Urzędu nie wpływały skargi na działalność Spółki w zakresie związanym z realizacją umowy.

Na tym sprawozdanie zakończono.

Kołobrzeg, dnia 01.02.2021 ✓

KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli

Kontrolujący:

01.02.2021

Sławomir Dessow

(data, podpis)

Skarżący nie
zwraca uwagi na
wskazane przez
osobę
KIEROWNIK
Biura Audytu Kontroli
Sławomir Dessow
01.03.2021

do publikacji w Biu
Inspektor Ochrony Danych

01.03.2021
Krzysztof Mielnikiewicz