



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



| | |
|-------------------------|-------------------------------------|
| Egzemplarz IZ RPO WZ | |
| Egzemplarz Beneficjenta | <input checked="" type="checkbox"/> |

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

| | | | | | | | | | |
|--|---|---------|---|---------|--|------------|---|--------------------------------------|--|
| Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 | | | | | | | | | |
| Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego | | | | | | | | | |
| Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r. | | | | | | | | | |
| Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja” | | | | | | | | | |
| Nr i nazwa działania: 5.1 „Infrastruktura turystyczna” | | | | | | | | | |
| Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 „Infrastruktura turystyki” | | | | | | | | | |
| Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego | | | | | | | | | |
| Beneficjent: Gmina Miasto Kołobrzeg | | | | | | | | | |
| Tytuł projektu: Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej | | | | | | | | | |
| Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) n/d | | | | | | | | | |
| Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-001/10-01 | | | | | | | | | |
| Rodzaj kontroli: | <table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table> | PLANOWA | x | DORAŻNA | | NA MIEJSCU | x | NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ | |
| PLANOWA | x | | | | | | | | |
| DORAŻNA | | | | | | | | | |
| NA MIEJSCU | x | | | | | | | | |
| NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ | | | | | | | | | |
| Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu | | | | | | | | | |

| INFORMACJE OGÓLNE | |
|--|--|
| 1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej: | |
| Nazwa jednostki kontrolowanej | Gmina Miasto Kołobrzeg, 78-100 Kołobrzeg |
| Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość) | Ul. Ratuszowa 13 |
| Numer telefonu | 94 355 15 10 |
| Numer faksu | 94 352 37 69 |
| NIP | 6711698541 |
| REGON | 330920736 |

75 ae

| 2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli: | |
|---|---|
| 1. | Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Kołobrzeg |
| 2. | Kontrola została przeprowadzona w dniach: 07.10.2014 r. – 09.10.2014 r. i 15.10.2014 r. – 17.10.2014 r. |

| 3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia): | | | | |
|--|--------------------|--|---|----------------------------------|
| | Imię i nazwisko | stanowisko: | numer upoważnienia: | pełniona funkcja: |
| 1. | Wioletta Jemielita | Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII | 75/2014/WWRPO-VII | Kierownik zespołu kontrolującego |
| 2. | Ewa Bimkiewicz | Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII | 75/2014/WWRPO-VII, 86/2014/WWRPO-VII | Członek zespołu kontrolującego |
| 3. | Piotr Jaś | Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII | 75/2014/WWRPO-VII, 86/2014/WWRPO-VII | Członek zespołu kontrolującego |

| 4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja): | |
|--|---|
| 1. | Marzena Podhajecka – Naczelnik Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Kołobrzeg |
| 2. | Agata Ulewicz – pracownik Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Kołobrzeg |
| 3. | Jolanta Horbaczewska – Kierownik Biura Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Kołobrzeg |

A

| PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ | | | | | |
|---|---|-------------------|-----------|-------------|--|
| A | | | | | |
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU | | | | | |
| 1. | Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu. | X | | | Beneficjent zrealizował projekt w terminie określonym w Aneksie nr UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-06 do umowy o dofinansowanie. |
| 2. | Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. | X | | | Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie. |
| 3. | Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany). | X | | | Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie. |
| 4. | Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia. | X | | | Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie. |
| 5. | W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie. | | | X | Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie. |
| 6. | Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ. | X | | | Beneficjent zgłosił zmiany dotyczące dat rozpoczęcia i zakończenia projektu oraz zmian nieistotnych do projektu budowlanego. |
| 7. | Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie. | | | X | Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany jest przez inny podmiot. |
| A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy) | | | | | |
| 1. | Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję. | X | | | Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje: 1. Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 04.08.2009 r. (przebudowa ul. Rodziewiczówry). 2. Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 08.10.2009 r. (przebudowa ul. Kołtąja). 3. Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 21.09.2009 r. (przebudowa kortów tenisowych wraz z budynkiem klubowym). 4. Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 02.10.2009 r. (rewitalizacja Parku im Stefana Żeromskiego). |

| | | | | | |
|-------------------------------------|--|---|--|---|--|
| | | | | | 5. Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 07.12.2009 r. (rewitalizacja Parku Jedności Narodowej). 6. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 26.11.2008 r. w sprawie usunięcia 147 drzew i krzewów zlokalizowanych na terenie Parku im. Stefana Żeromskiego. 6. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 09.01.2009 r. w sprawie pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich przy zabytku Park im Stefana Żeromskiego. |
| 2. | Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane. | | | X | Nie dotyczy. Inwestycja realizowana na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| 3. | Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. | X | | | Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej. |
| 4. | Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian. | X | | | Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami wskazanymi w umowie na roboty budowlane. |
| 5. | Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych. | X | | | 1. Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie kortów tenisowych wraz budynkiem klubowym wydana w dniu 30.06.2011 r. 2. Zawiadomienie o zakończeniu przebudowy ul. Rodziewiczówny z dnia 08.07.2010 r. |
| A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW | | | | | |
| 1. | Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami w wniosku o dofinansowanie. | | | X | Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane. |
| 2. | Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem. | | | X | Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane. |
| 3. | Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu. | X | | | Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu. |
| 4. | Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta. | | | X | Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.. |
| 5. | Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu. | X | | | Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu. |
| 6. | W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. | X | | | W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej. |

UDZIELANIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|--|--|-------------------|-----------|-------------|---|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€). | X | | | Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp - wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€ |
| 2. | Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowania stał się zamawiającym w jej rozumieniu). | | | X | Nie dotyczy. Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy Pzp. W Gminie Miasto Kołobrzeg w trakcie realizacji projektu obowiązywały zarządzenia regulujące procedurę udzielania zamówień, których wartość szacunkowa była niższa niż 14.000 euro. |
| Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie | | | | | |
| 1. | Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu? | | X | | <p>1. Aktualizacja przedmiaru robót oraz kosztorysu inwestorskiego na Park im. Stefana Żeromskiego. Umowa nr 18/I/2011 z dnia 04.05.2011 r. Wykonawca: Usługi Budowlano-Drogowe Projektowanie i Nadzory Budowlane „WIE-MIR” S.C. Wartość: 984,00 zł Beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku i otrzymał 2 oferty. Powyższe potwierdzone zostało w protokole z dokonania wyboru oferty z dnia 18.04.2011 r.</p> <p>2. Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. Umowa nr 33/II/2010 z dnia 31.05.2010 r. Wykonawca: Usługi Budowlano-Drogowe Projektowanie i Nadzory Budowlane „WIE-MIR” S.C. Wartość: 12.200,00 zł Beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku i otrzymał 3 oferty. Powyższe potwierdzone zostało w protokole z dokonania wyboru oferty z dnia 13.05.2010 r.</p> <p>3. Pełnienie funkcji zamiejscowego nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Władysława Sikorskiego 1”. Umowa nr 74/II/2010 z dnia 02.12.2010 r. Wykonawca: MD Polska Sp. z o.o.</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>Wartość: 2.440,00 zł za jeden pobyt jednego projektanta oraz 1.464,00 zł za pobyt na budowie każdego kolejnego projektanta.</p> <p>Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.</p> <p>W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Władysława Sikorskiego 1” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.</p> <p>4. Pełnienie funkcji zamiejscowego nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”.</p> <p>Umowa nr 43/I/2010 z dnia 17.06.2010 r. Wykonawca: Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o.o. Wartość: 1.464,00 zł za 1 pobyt na budowie.</p> <p>Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.</p> <p>W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”, zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.</p> <p>5. Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem</p> |
|--|--|--|--|--|

Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej.

Umowa nr 13/II/2013 z dnia 31.05.2013 r.

Wykonawca: NBQ Sp. z o.o.

Wartość: 12.300,00 zł

Beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku i otrzymał 3 oferty. Powyższe potwierdzone zostało w protokole z dokonania wyboru oferty z dnia 14.03.2013 r.

6. Wykonanie folderów promocyjnych.

Umowa nr WRM/6/2011 z dnia 08.03.2011 r.

Wykonawca: Studio Reklamy JiGGiT Jakub Borek.

Wartość: 12.115,50 zł

Beneficjent w dniach 16-21.02.2011 r. przeprowadził rozeznanie rynku i otrzymał 2 oferty.

7. Pełnienie funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”.

Umowa nr 48/II/2011 z dnia 19.10.2011 r.

Wykonawca: Biuro Projektowo – inżynierskie REDAN Sp. z o.o.

Wartość: 1.276,00 zł za 1 pobyt na budowie.

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 4 ust. 8 ustawy PZP. Zgodnie z dokumentacją przekazaną przez Beneficjenta, Zamawiający udzielił zamówienia na sprawowanie nadzoru autorskiego autorowi dokumentacji projektowej bez przeprowadzenia rozeznania cenowego w otwartej procedurze, tj. zebrania od wykonawców ofert. Powyższe stanowi naruszenie zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji wskazanych § 11 ust. 4 Umowy o dofinansowanie.

Wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”, zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

Powyższe postępowanie było przedmiotem kontroli UKS, w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007-2013, która potwierdziła wystąpienie opisanego wyżej naruszenia.

| | | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| | | | | | <p>8. Pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ul. Kołataja.</p> <p>Umowa nr 55/I/2012 z dnia 21.08.2012 r.</p> <p>Wykonawca: NBQ Sp. z o.o.</p> <p>Wartość: 18.696,00 zł</p> <p>Beneficjent przeprowadził rozeznanie rynku i otrzymał 4 oferty. Powyższe potwierdzone zostało w protokole z dokonania wyboru oferty z dnia 06.08.2012 r.</p> <p>Uwagi zwarto w punkcie powyżej.</p> |
| 2. | Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie? | | X | | |
| Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania) | | | | | |
| 1. | Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w a t. 4 ust. 3 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał) | | X | | <p>1. Wykonanie dokumentacji projektowej zamiennej do projektu „Rewitalizacja parku nadmorskiego oraz parków miejskich w Kołobrzegu. Park im. Stefana Żeromskiego”.</p> <p>Umowa nr 3/I/2008 z dnia 05.02.2008 r.</p> <p>Wykonawca: Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN.</p> <p>Wartość: 32.940,00 zł</p> <p>Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.</p> <p>W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na wykonanie przedmiotowego projektu zamiennego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wydatki związane z wykonaniem dokumentacji projektowej zamiennej do projektu „Rewitalizacja parku nadmorskiego oraz parków miejskich w Kołobrzegu. Park im. Stefana Żeromskiego” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.</p> <p>2. Pełnienie funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ulicy Rodziewiczówny”.</p> <p>Umowa nr 4/I/2010 z dnia 19.01.2010 r.</p> <p>Wykonawca: Biuro Usług Projektowych ABACUS.</p> <p>Wartość: 1.220,00 zł za miesiąc.</p> <p>Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.</p> |

| | | | | |
|---------------------|---|---|---|--|
| | | | | <p>W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej -- Przebudowa ulicy Rodziewiczówny” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.</p> <p>3. Wykonanie studium wykonalności. Umowa nr WRM/52/2009 z dnia 08.10.2009 r. Wykonawca: Centrum Doradztwa Europejskiego Marcin Domagała. Wartość: 16.958,00 zł. Beneficjent w dniach 18-21.09.2009 r. przeprowadził rozeznanie rynku (otrzymał 3 oferty).</p> <p>4. Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy nawierzchni ul. Kołątaja Umowa nr 84/I/2007 z dnia 26.11.2007 r. Wykonawca: Beljan – Biuro Projektowe. Wartość: 15.000 zł. Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 4 ust. 8 ustawy PZP. Zgodnie z dokumentacją przekazaną przez Beneficjenta, Zamawiający udzielił zamówienia bez przeprowadzenia rozeznania cenowego w otwartej procedurze, tj. zebrania od wykonawców ofert. Powyższe stanowi naruszenie zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji wskazanych § 11 ust. 4 Umowy o dofinansowanie.</p> <p>Wydatki związane z wykonaniem dokumentacji projektowej przebudowy nawierzchni ul. Kołątaja zostały w całości uznane za niekwalifikowalne.</p> |
| Podsumowanie | | | | |
| 1. | Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny? | | X | Uwagi zawarto w punkcie powyżej. |
| 2. | Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. | X | | Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. |

| | | | | | | |
|--|--|---|--|--|---|-----|
| 3. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu | |
| Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

| A5 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU | | | | | | | | |
|---|---|--------|----------------|-------------------|---|----------------------|------|---|
| 1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ) | | | | | Faktyczna realizacja | | | Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika |
| Nazwa wskaźnika - jednostka miary | Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie) | Rok_0" | Rok realizacji | Wartość zakładana | Wartość zrealizowana (w tym % realizacji) | | | |
| | | | | | Rok realizacji | Wartość zrealizowana | % | |
| Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej (szt.) | Dokumentacja techniczna, protokoły odbioru, powykonawcza dokumentacja geodezyjna | 0 | 2008 | | 2008 | | | Dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna. |
| | | | 2009 | | 2009 | | | |
| | | | 2010 | | 2010 | | | |
| | | | 2011 | 2 | 2011 | 2 | 100% | |
| | | | 2012 | 3 | 2012 | 3 | 100% | |
| | | | 2013 | | 2013 | | | |
| | | | 2014 | | 2014 | | | |
| RAZEM | | | | 5 | 5 | 100% | | |
| Długość przebudowanych szlaków turystycznych/tras aktywnej turystyki (km). | Dokumentacja techniczna, protokoły odbioru, powykonawcza dokumentacja geodezyjna. | 0 | 2008 | | 2008 | | | Dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna. |
| | | | 2009 | | 2009 | | | |
| | | | 2010 | | 2010 | | | |
| | | | 2011 | | 2011 | | | |
| | | | 2012 | 3.030 | 2012 | 3.030 | 100% | |
| | | | 2013 | | 2013 | | | |
| | | | 2014 | | 2014 | | | |
| RAZEM | | | | 3.030 | 3.030 | 100% | | |
| Powierzchnia przebudowanych terenów rekreacyjno-sportowych (ha). | Dokumentacja techniczna, protokoły odbioru, powykonawcza dokumentacja geodezyjna. | 0 | 2008 | | 2008 | | | Dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna. |
| | | | 2009 | | 2009 | | | |
| | | | 2010 | | 2010 | | | |
| | | | 2011 | | 2011 | | | |
| | | | 2012 | 26.090 | 2012 | 26.090 | 100% | |
| | | | 2013 | | 2013 | | | |
| | | | 2014 | | 2014 | | | |
| 2015 | | 2015 | | | | | | |

| RAZEM | | | | 26.090 | 26.090 | | | 100% | |
|---|--|------------|----------------|-------------------|---|----------------------|---|--|--|
| 2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ) | | | | | Faktyczna realizacja | | | Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika | |
| | | | | | Wartość zrealizowana (w tym % realizacji) | | | | |
| Nazwa wskaźnika - jednostka miary | Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie) | Rok,0" | Rok realizacji | Wartość zakładana | Rok realizacji | Wartość zrealizowana | % | | |
| Liczba turystów spoza powiatu korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej (osoby). | Dane liczbowe uzyskiwane z Centrum Promocji i Informacji Turystycznej oraz GUS | 247494,000 | 2011 | 254993.000 | 2011 | - | - | Uwagi zawarto w punkcie „Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej”. | |
| | | | 2012 | 257543.000 | 2012 | - | - | | |
| | | | 2013 | 262694.000 | 2013 | - | - | | |
| | | | 2014 | 267948.000 | 2014 | - | - | | |
| | | | 2015 | 273307.000 | 2015 | - | - | | |
| | | | 2016 | 278773.000 | 2016 | - | - | | |
| | | | 2017 | 284349.000 | 2017 | - | - | | |
| | | | 2018 | - | 2018 | - | - | | |
| RAZEM | | | | 1879607.000 | | - | - | | |
| Nazwa wskaźnika - jednostka miary | Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie) | Rok,0" | Rok realizacji | Wartość zakładana | Rok realizacji | Wartość zrealizowana | % | Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika | |
| Stosunek średniorocznej ilości turystów korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej do liczby mieszkańców miejscowości (%). | Dane liczbowe uzyskiwane z Centrum Promocji i Informacji Turystycznej oraz GUS | 550,905 | 2011 | 567.598 | 2011 | - | - | Uwagi zawarto w punkcie „Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej”. | |
| | | | 2012 | 573.274 | 2012 | - | - | | |
| | | | 2013 | 579.007 | 2013 | - | - | | |
| | | | 2014 | 584.797 | 2014 | - | - | | |
| | | | 2015 | 590.645 | 2015 | - | - | | |
| | | | 2016 | 596.551 | 2016 | - | - | | |
| | | | 2017 | 602.517 | 2017 | - | - | | |
| | | | 2018 | - | 2018 | - | - | | |
| RAZEM | | | | 602.517 | | - | - | | |
| Nazwa wskaźnika - jednostka miary | Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie) | Rok,0" | Rok realizacji | Wartość zakładana | Rok realizacji | Wartość zrealizowana | % | Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika | |
| Liczba imprez zorganizowanych w przebudowanych/zmodernizowanych obiektach infrastruktury turystycznej, rekreacyjnych, turystyki | Dane z Centrum Promocji i Informacji Turystycznej, Wydziału Kultury i Sportu Urzędu Miasta, Regionalnego Centrum Kultury | 15 | 2011 | 18.000 | 2011 | - | - | Uwagi zawarto w punkcie „Inne uwagi dotyczące zakresu kontroli merytorycznej”. | |
| | | | 2012 | 20.000 | 2012 | - | - | | |
| | | | 2013 | 25.000 | 2013 | - | - | | |
| | | | 2014 | 40.000 | 2014 | - | - | | |
| | | | 2015 | 42.000 | 2015 | - | - | | |
| | | | 2016 | 44.000 | 2016 | - | - | | |
| | | | 2017 | 46.000 | 2017 | - | - | | |

| | | | | | | | |
|---|--|------|---------|------|---|---|--|
| wodnej, infrastruktury konferencyjno-kongresowej (szt.) | | 2018 | - | 2018 | - | - | |
| RAZEM | | | 235.000 | | - | - | |

| Lp. | ZAKRES DEJEJ / KONTROLA | WYNIK WERYFIKACJI | | | PODSTAWA USTALENIA |
|--|---|-------------------|-----------|-------------|---|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany. | X | | | Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany. |
| A 6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH | | | | | |
| 1. | Zgodność projektu z polityką równych szans. | X | | | Projekt zgodny z polityką równych szans. |
| 2. | Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju. | X | | | Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju. |
| A 7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE | | | | | |
| 1. | Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. | X | | | Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo. |
| 2. | Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane. | X | | | Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane. |
| 3. | Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu. | X | | | Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu. |
| 4. | Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane. | X | | | Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane. |
| A 8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU | | | | | |
| 1. | Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana. | X | | | Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana. |
| A 9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU | | | | | |
| 1. | Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. | X | | | Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. |

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1. Wskaźniki rezultatu.

W trakcie czynności kontrolnych zespół kontrolujący stwierdził, iż we wniosku o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do osiągnięcia wskaźników rezultatu już 2011 r. jednocześnie w związku z wydłużeniem realizacji inwestycji, wskaźniki te nie zostały osiągnięte. W wyjaśnieniach dotyczących osiągnięcia wskaźników w projekcie, Beneficjent wskazał, iż „zgodnie z zapisami „Wytycznych po wskaźnikach” jest zobowiązany do przedstawienia wskaźników rezultatu nie później niż 12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu (zakończenie realizacji projektu 31.12.2013 r.) i tym samym poziom osiągnięcia poszczególnych wskaźników zostanie określony do końca 2014 r.” Zgodnie z umową o dofinansowanie, Beneficjent jest zobligowany do informowania Instytucji Zarządzającej o wszystkich zmianach w projekcie. Mając na uwadze powyższe Beneficjent zobowiązany jest do zaktualizowania informacji dotyczących wybranych wskaźników rezultatu wskazanych w punkcie C.11 wniosku o dofinansowanie.

B

| | | B (1) |
|--|---|--|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – 10, nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE) | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 91548-2010 z dnia 31.03.2010 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa na roboty budowlane nr 22/II/2010 z dnia 12.05.2010 r. Wykonawca: Anti S.A. Wartość umowy: 1.557.829,58 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 121725-2010 z dnia 13.05.2010 r. |

| | | B(1)1 | | | | |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|---|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE | |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 24.02.2010 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość szacunkowa 2.056.313 zł. | |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. | |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 91548-2010 z dnia 31.03.2010 r. | |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. | |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 31.03.2010 r. Termin składania ofert upłynął 23.04.2010 r. | |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. | |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4 ustawy Pzp. Zamawiający zamieścił w dniu 13.04.2010 r. w BZP Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod nr 102708-2010. Zmiana dotyczyła przesunięcia terminu otwarcia ofert na dzień: 23.04.2010 r. | |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. | |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. W części III do SIWZ Zamawiający | |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | | | | | dopuszczył zastosowanie innych niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zachowania niezgorszych parametrów technicznych. |
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | X | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | | | X | W SIWZ Zamawiający wskazał, iż od podmiotów wspólnie ubiegających się o zamówienie, żąda między innymi dokumentu określonego w pkt. 12 (informacja z banku lub skok), które złożyć może pełnomocnik bądź jeden z wykonawców, natomiast pozostali wykonawcy muszą przedłożyć powyższy dokument lecz bez |

| | | | | | |
|-----|--|---|---|---|---|
| | | | | | względu na środki finansowe lub zdolność kredytową. W ocenie zespołu kontrolującego żądanie od pozostałych wykonawców informacji z banku lub skok stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | | X | | Zamawiający żądał dołączenia do oferty dokumentów zbędnych: 1. Informacji z banku lub skok od wszystkich podmiotów składających ofertę wspólną. 2. Dokumenty stwierdzające, że osoba, która będzie pełnić funkcję kierownika budowy, posiada odpowiednie uprawnienia budowlane w specjalności drogowej lub konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz posiada ubezpieczenie OC. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane Zamawiający może żądać w przedmiotowym zakresie oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia. Powyższe stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunki udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | X | | | Wadium w wysokości 25.000 zł. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 26.04.2010 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy (5%). |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający niedokonał zmiany postanowień zawartej umowy. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|------------|
| | w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie . | | | | do zobowiązania zawartego w ofercie. | |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. Postępowanie przeprowadzono w 2010 r. | |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. | |
| 29. | Zamawiający dopełni obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 121725-2010 z dnia 13.05.2010 r. | |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności, obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. | |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | | X | | Postępowanie przeprowadzono z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwagi zawarto w punkcie 16 oraz 17. | |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | X | | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | |
| B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnienia jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 20 Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, przewiduje korektę finansową w wysokości 5 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 22/I/2010.

| B (2) | | |
|--|--|---|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywa 2004/18/WE lub 2004/17/UE) | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – Park im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu – prace pielęgnacyjne na drzewostanie. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 430940-2011 z dnia 19.12.2011 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 10/K-IO/2012 z dnia 19.01.2012 r. Wykonawca: Biotop Service. Wartość umowy: 46.807,20 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 22818-2012 z dnia 24.01.2012 r. |

| B(2)1 | | | | | |
|-------|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 20.10.2011 r. na podstawie analogicznych zamówień udzielanych w roku 2011 r. Wartość szacunkowa 124.483,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 430940-2011 z dnia 19.12.2011 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 19.12.2011 r. Termin składania ofert upłynął 05.01.2012 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | | | X | Nie dotyczy. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez: zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: e) nie wprowadza za razu podwykonawstwa; f) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; g) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; h) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 12.01.2012 r. – faxem oraz 13.01.2012 r. – pocztą. |
| 22. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem oraz e-mail'em w dniu 12.01.2012 r., pocztą w dniu 13.01.2012 r. Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 19.01.2012 r. Zgodnie z art. 94. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp: Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do firmy Zielony Serwis – Las Park Ogród przesłano e-mail'em w dniu 12.01.2012, a następnie pocztą w 13.01.2012 r. Zgodnie z zapisami SIWZ, zamawiający dopuścił komunikowanie się za pomocą teleksu oraz telefaksu. W opinii zespołu kontrolującego poinformowanie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcy w sposób odmienny niż ten wskazany w SIWZ skutkuje nie możliwością zawarcia umowy w terminie krótszym niż 10 dni. Powyższe stanowi naruszenie art. 94. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | W dniu 19.01.2012 r. Zamawiający zawarł umowę na wykonanie prac pielęgnacyjnych, których termin zakończenia wyznaczono na dzień 31.03.2012 r. Dnia 30.04.2012 r. podpisano Aneks nr 1, który wydłużył termin zakończenia prac do 30.11.2012 r. Zgodnie z zapisami Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający przewidział zmianę terminu wykonania umowy jeżeli wystąpiły okoliczności, których strony nie mogły przewidzieć w chwili zawarcia umowy, niezawinione przez strony, że niemożliwe stało się wykonanie przedmiotu umowy w umówionym terminie. Wydłużenie terminu wykonania zamówienia o osiem miesięcy jest zmianą istotną postanowień umowy. Dlatego też powinno być |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|-----|
| | | | | | należycie uzasadnione. Zamawiający nie wskazał jakie nieprzewidziane okoliczności wpłynęły na wydłużenie terminu wykonania zamówienia, aż o osiem miesięcy. Mając na uwadze powyższe wydłużenie terminu wykonania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu narusza art. 144 ust. 1 ustawy Pzp. | |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt w.w. umowy | | | X | Nie dotyczy. Postępowanie przeprowadzono w 2011 r. | |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. | |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 22818-2012 z dnia 24.01.2012 r. | |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. | |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | | X | | Postępowanie przeprowadzono z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwagi zawarto w punkcie 23 oraz 25. | |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnić właściwą ścieżkę audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnić właściwą ścieżkę audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzone przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | X | | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | |
| B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule – Taryfikator Tabela 2 poz. 32 Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, przewiduje korektę finansową w wysokości 5 %.

- art. 144 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany – Taryfikator Tabela 2 poz. 32 Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Zgodnie z zapisami „taryfikatora” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 10/K-IO/2012.

| B (3) | | | |
|--|--|--|--|
| Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE) | | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | | Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Wł. Sikorskiego 1. |
| 2. | Tryb postępowania | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w EZP | | 306846-2010 z dnia 27.09.2010 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | | Umowa nr 66/II/2010 z dnia 16.11.2010 r. Wykonawca: Konsorcjum PRO-BUD S.A. i Usługi komunalne KONTEK B. Małyszewicz Wartość umowy: 3.700.260,00 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | | 324661-2010 z dnia 16.11.2010 r. |

| B(3)1 | | | | | |
|-------|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 30.08.2010 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego i kalkulacji własnej. Wartość szacunkowa 3.658.282,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 306846-2010 z dnia 27.09.2010 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: g) na stronie internetowej; h) na tablicy ogłoszeń; i) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 27.09.2010 r. Termin składania ofert upłynął 18.10.2010 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 279771-2010 z dnia 08.10.2010 r. (zmiana terminu otwarcia ofert na dzień 18.10.2010 r.). |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: g) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; h) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; i) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: i) nie wprowadza za rzazu podwykonawstwa; j) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; k) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; l) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 19.10.2010 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 19.10.2010 r., Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 16.11.2010 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. Postępowanie przeprowadzono w 2010 r. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 324661-2010 z dnia 16.11.2010 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|--|--|-----|
| | umożliwiający zapewnić właściwą ścieżkę audytu. | | | | zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013 oraz kontroli Najwyższej Kontroli Skarbowej. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | X | | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | |
| B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

| | | B(4) | |
|--|--|--|--|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE) | | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ul. Kofiająca. | |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. | |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 229930-2012 z dnia 02.07.2012 r. | |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 52/II/2012 z dnia 13.08.2012 r. Wykonawca: STRBAG Sp. z o.o. Wartość umowy: 2.258.062,59 zł | |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 174943-2012 z dnia 14.08.2012 r. | |

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | B(4)1 WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|----------------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 28.05.2012 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich. Wartość szacunkowa 4.445.176,38 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 229930-2012 z dnia 02.07.2012 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: j) na stronie internetowej; k) na tablicy ogłoszeń; l) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 02.07.2012 r. Termin składania ofert upłynął 24.07.2012 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 157851-2012 z dnia 19.07.2012 r. (poprawienie opisu przedmiotu zamówienia). |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: j) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; k) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; l) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: m) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; n) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; o) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; p) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu wraz z informacją jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| | potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 31.07.2012 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 31.07.2012 r. Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 14.08.2012 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIM/Z oraz określił warunki takiej zmiany). | X | | | Aneks nr 1 z dnia 30.11.2012 r. – wykonanie robót dodatkowych oraz przesunięcie terminu wykonania zamówienia na 31.12.2012 r. Aneks nr 2 z dnia 31.12.2012 r. – przesunięcie terminu wykonania zamówienia na dzień 15.04.2013 r. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 174943-2012 z dnia 14.08.2012 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wyłączenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje | | | X | Nie dotyczy. Nie stwierdzono nieprawidłowości. |

| | | | | |
|--|-----|-----|---|--|
| wykazały nieprawidłowości. | | | | |
| B(4)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | TAK | NIE | | |
| | | | X | |
| B(4)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | TAK | NIE | | |
| | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

| | | B (5) | | |
|--|--|---|--|--|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE) | | | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Wykonanie dokumentacji projektowej na „Korty tenisowe” przy ul. Wł. Sikorskiego w Koibrozzu. | | |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. | | |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 249645-2008 z dnia 03.10.2008 r. | | |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 63/II/2008 z dnia 12.11.2008 r. Wykonawca: MD Polska Sp. z o.o. Wartość umowy: 167.750,00 zł | | |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 245094-2008 z dnia 13.11.2008 r. | | |

| | | B(5)1 | | | |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 05.09.2008 r. na podstawie zestawienia planowanych prac. Wartość szacunkowa 81.000,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP | X | | | Ogłoszenie nr 249645-2008 z dnia 03.10.2008 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: m) na stronie internetowej; n) na tablicy ogłoszeń; o) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 03.10.2008 r. Termin składania ofert upłynął 13.10.2008 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | | | X | Nie dotyczy. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: m) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; n) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; o) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/ciałog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: q) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; r) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; s) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; t) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 27.10.2008 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 27.10.2008 r., Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 12.11.2008 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy. | | | X | Nie dotyczy. Postępowanie przeprowadzono w 2008 r. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 245094-2008 z dnia 13.11.2008 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający |

| | | | | | | |
|---|---|--|---|---|---|-----|
| | umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | | | | zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | | X | | Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzone przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | | X | Nie dotyczy. | |
| B(5)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(5)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

| B(6) | | |
|--|--|--|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE) | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Pełnobrańzowy nadzór inwestorski nad realizacją zadania: Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej Korty tenisowej przy ul. Wł. Sikorskiego. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 249645-2008 z dnia 03.11.2010 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 73//2010 z dnia 25.11.2010 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. Wartość umowy: 73.498,90 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 384238-2010 z dnia 26.11.2010 r. |

| B(6)1 | | | | | |
|-------|--|-------------------|-----------|-------------|---|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 19.10.2010 r. na kosztów nadzorów inwestorskich na innych zadaniach realizowanych przez Gminę. Wartość szacunkowa 60.660,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 249645-2008 z dnia 03.11.2010 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: p) na stronie internetowej; q) na tablicy ogłoszeń; r) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 03.11.2010 r. Termin składania ofert upłynął 15.11.2010 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | | | X | Nie dotyczy. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: p) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; q) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; r) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: u) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; v) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; w) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; x) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 19.11.2010 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 19.11.2010 r., Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 25.11.2010 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 384238-2010 z dnia 26.11.2010 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający |

| | | | | | | |
|---|--|--|---|---|---|-----|
| | umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | | | | zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | | X | | Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | | X | Nie dotyczy. | |
| B(6)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(6)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z tryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

| B(7) | | |
|--|--|---|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE) | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Nadzór inwestorski nad realizacją zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego: Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 233454-2011 z dnia 05.08.2011 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 46//2011 z dnia 31.08.2011 r. Wykonawca: NBQ Sp. z o.o. Wartość umowy: 43.050,00 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 269608-2011 z dnia 01.09.2011 r. |

| B(7)1 | | | | | |
|-------|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 13.06.2011 r. na podstawie wartości robót budowlanych. Wartość szacunkowa 103.600,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 233454-2011 z dnia 05.08.2011 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: s) na stronie internetowej; t) na tablicy ogłoszeń; u) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 05.08.2011 r. Termin składania ofert upłynął 18.08.2011 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | | | X | Nie dotyczy. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: s) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; t) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; u) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: y) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; z) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; aa) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; bb) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 25.08.2011 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 25.08.2011 r., Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 31.08.2011 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 269608-2011 z dnia 01.09.2011 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje | | | X | Nie stwierdzono nieprawidłowości. |

| | | | |
|---|-----|-----|---|
| wykazały nieprawidłowości. | | | |
| B(7)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | TAK | NIE | |
| | | | X |
| B(7)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | TAK | NIE | |
| | | | X |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

B(8)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE)

| | | |
|----|--|---|
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – Park im Stefana Żeromskiego (prace pielęgnacyjne na drzewostanie). |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 23875-2013 z dnia 14.02.2013 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 35/K-IO/2013 z dnia 12.03.2013 r. Wykonawca: SIAL W. Bimber, B. Bimber Spółka Jawna Wartość umowy: 14.374,80 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 100606-2013 z dnia 13.03.2013 r. |

B(8)1

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 16.02.2013 r. na podstawie analogicznych zamówień udzielanych w 2012 r. Wartość szacunkowa 17.901,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 23875-2013 z dnia 14.02.2013 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: v) na stronie internetowej; w) na tablicy ogłoszeń; x) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 14.02.2013 r. Termin składania ofert upłynął 25.02.2013 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | | | X | Nie dotyczy. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: v) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; w) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; x) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełni obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: cc) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; dd) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; ee) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; ff) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 05.03.2013 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 05.03.2013 r. Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 12.03.2013 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 100606-2013 z dnia 13.03.2013 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje | | | X | Brak nieprawidłowości. |

| | | | | |
|--|-----|-----|---|--|
| wykazały nieprawidłowości. | | | | |
| B(8)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | TAK | NIE | | |
| | | | X | |
| B(8)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | TAK | NIE | | |
| | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

| B (9) | | |
|--|--|--|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE) | | |
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego: Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 162024-2011 z dnia 17.06.2011 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 40/II/2011 z dnia 05.08.2011 r. Wykonawca: Firma Budowlana Krzysztof Gomułka. Wartość umowy: 4.419.390,00 zł |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 233092-2011 z dnia 05.08.2011 r. |

| B(9)1 | | | | | |
|-------|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 30.05.2011 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich. Wartość szacunkowa 5.179.313,00 zł. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 162024-2011 z dnia 17.06.2011 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: y) na stronie internetowej; z) na tablicy ogłoszeń; aa) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 17.06.2011 r. Termin składania ofert upłynął 08.07.2011 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 1795C8-2011 z dnia 01.07.2011 r. dotyczące zmiany terminu otwarcia ofert. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: y) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; z) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; aa) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: gg) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; hh) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; ii) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; jj) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 19.07.2011 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 19.07.2011 r. Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 05.08.2011 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. W dniu 23.07.2012 r. Zamawiający odstąpił od umowy z winy wykonawcy. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 233092-2011 z dnia 05.08.2011 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |

| | | | | | | |
|---|--|---|---|--|---|-----|
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, N K itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli Najwyższej Izby Kontroli oraz kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | X | | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | |
| B(9)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(9)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z tryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

B (10)

Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE)

| | | |
|----|---|---|
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kołobrzelskiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – „Park im. Stefana Żeromskiego (prace pielęgnacyjne na drzewostanie)” |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 202964-2013 z dnia 24.05.2013 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | 1. Umowa nr 94/K-IO/2013 z dnia 17.07.2013 r. Wykonawca: Park Leśny Zakład Usługowy. Wartość umowy 68 040 zł brutto (część 5). 2. Umowa nr 93/K-IO/2013 z dnia 02.07.2013 r. Wykonawca: Park Leśny Zakład Usługowy. Wartość umowy: 48 600 zł (część 1) oraz 65 518,20 zł (część 6). 3. Umowa nr 96/K-IO/2013 z dnia 05.07.2013 r. Wykonawca: Firma Usługowa „Wiewiórka”. Wartość umowy: 41 779,80 zł (część 4) 4. Umowa nr 95/K-IO/2013 z dnia 02.07.2013 r. Wykonawca: Pielęgnacja Drzew Pomników Przyrody Sc. Wartość umowy: 68 283 zł brutto (część 2) oraz 108 918 zł brutto (część 3) |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 152517-2013 z dnia 30.0.2013 r. |

B(10)1

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|---|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Wartość zamówienia ustalono 12.04.2013 r. na podstawie analogicznych zamówień udzielonych w roku 2012 oraz analizy ofert składanych w przetargach w roku 2012 i 2013. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 202964-2013 z dnia 24.05.2013 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: bb) na stronie internetowej; cc) na tablicy ogłoszeń; dd) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 24.06.2013 r. Termin składania ofert upłynął 10.06.2013 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 218142-2013 z dnia 06.06.2013 r. dotyczące zmiany terminu wykonania zamówienia dla części 1. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: bb) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; cc) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; dd) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: kk) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; ll) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; mm) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; nn) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z księgi rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu z informacją jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|---|---|---|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dot/czących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o w/borze najkorzystniejszej oferty w dniu 25.06.2013 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 25.06.2013 r. Umowę z wykonawcami podpisało w dniu 02.07.2013 r. oraz 17.07.2013 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 152517-2013 z dnia 30.0.2013 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenie z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | | | X | Nie dotyczy. |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | | X | | Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje | | | X | Nie dotyczy. |

| | | | |
|---|-----|-----|--|
| wykazały nieprawidłowości. | | | |
| B(10)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | TAK | NIE | |
| | | X | |
| B(10)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | TAK | NIE | |
| | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Od zawarcia umowy uchylił się wykonawca – Pogotowie drzewne Robert Kraszewski, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą odnośnie części 5. (pismo z dnia 04.07.2013 r.). Tym samym zgodnie z ustawą Pzp, Zamawiający zatrzymał wadium w wysokości 1300 zł. Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ na mocy art. 56 Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. odliczy kwotę 1300zł będącą przychodem Zamawiającego wynikającym z realizacji projektu od kosztów kwalifikowanych pierwszego wniosku o płatność w którym przedłożono do refundacji wydatki związane z realizacją umowy nr 94/IC-IO/2013 z dnia 17.07.2013 r. Wykonawca wybrany na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy Pzp.

B (11)

Przeszczególnienie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kołobrzęskiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – wykonanie prac pielęgnacyjnych drzew zlokalizowanych w Parku im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 73971-2009 z dnia 12.05.2009 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 62/K-IO/2009 z dnia 15.06.2009 r. Wykonawca: Park Leśny Zakład Usługowy mgr inż. Witosław Grygierczyk. Wartość umowy: 140 598 zł. |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 98575-2009 z dnia 24.06.2009 r. |

B(11)1

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Wartość zamówienia ustalono w dniu 10.03.2009 r. na podstawie analogicznych zamówień udzielonych w roku 2008. Wartość zamówienia: 278.612,00 zł |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 73971-2009 z dnia 12.05.2009 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: ee) na stronie internetowej; ff) na tablicy ogłoszeń; gg) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 12.05.2009 r. Termin składania ofert upłynął 22.05.2009 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | | | X | Nie dotyczy. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: ee) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; ff) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; gg) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem dialogu konkurencyjnego. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: oo) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; pp) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; qq) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; rr) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunków udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 02.06.2009 r. – faxem. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 02.06.2009 r. Umowę z wykonawcami podpisano w dniu 15.06.2009 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie wprowadziła istotnych zmian do umowy. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. Postępowanie przeprowadzone w 2011 r. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 22818-2012 z dnia 24.01.2012 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający |

| | | | | | | |
|---|--|--|---|---|---|-----|
| | umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | | | | zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | | X | | Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzone przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | | X | Nie dotyczy. | |
| B(11)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(11)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

B(12)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE i LB 2004/17/UE)

| | | |
|----|--|---|
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Kotobrzezkiej Strefy Uzdrawiskowej- Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 56286-2013 z dnia 11.02.2013 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 10//2013 z dnia 13.03.2013 r. Wykonawca: Konsorcjum: ZCS Polska Sp. z o.o. oraz BULLAIT Andrzej. Wartość umowy: 1.626.881,64 zł. |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 101794-2013 z 14.03.2013 r. |

B(12)1

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Wartość zamówienia ustalono 03.12.2012 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 56286-2013 z dnia 11.02.2013 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: hh) na stronie internetowej; ii) na tablicy ogłoszeń; jj) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 11.02.2013 r. Termin składania ofert upłynął 26.02.2013 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 26377-2013 z 19.02.2013 r. dotyczące zmiany warunku udziału w postępowaniu. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: hh) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; ii) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnił równego traktowania wykonawców; jj) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | X | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez: zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialogu konkurencyjnym. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: ss) nie wprowadza za rzazu podwykonawstwa; tt) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; uu) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; vv) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu z informacją jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 01.03.2013 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 25.06.2013 r. Umowę z wykonawcami podpisano w dniu 02.07.2013 r. oraz 17.07.2013 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 152517-2013 z dnia 30.0.2013 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RFO WZ 2007 – 2013. |

| | | | | | | |
|---|--|--|---|--|-----------------------------------|-----|
| 31. | Kontrole przeprowadzone przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | X | | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | |
| B(12)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(12)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

B(13)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)

| | | |
|----|---|---|
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kotobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – „Park Im. Stefana Zeromskiego (prace pielęgnacyjne na drzewostanie)”. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 246286-2012 z dnia 11.07.2012 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 94/K-IO/2012 z dnia 07.08.2012 r. Wykonawca: Park Leśny Zakład Usługowy mgr inż. Witosław Grygierczyk. Wartość umowy: 102 135,60 zł brutto (część 1), 179 404,20 zł brutto (część 2), 125 793 zł brutto (część 3) |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 293998-2012 z dnia 09.08.2012 r. |

B(13)1

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|---|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Wartość zamówienia ustalono 02.07.2012 r. na podstawie analogicznych zamówień udzielonych w latach 2011 i 2012. Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, jednak w protokole ZP w punkcie dot. szacowania wartości zamówienia nie uwzględnił ich wartości. Powyższe naruszenie nie miało wpływu na procedurę przetargową tym samym uznano je za uchybienie formalne. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 246286-2012 z dnia 11.07.2012 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: kk) na stronie internetowej; ll) na tablicy ogłoszeń; mm) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 11.07.2012 r. Termin składania ofert upłynął 25.07.2012 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 246314-2012 z dnia 11.07.2012 r. dotyczące dopuszczenia składania ofert w częściach. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: kk) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; ll) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; mm) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniowej/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: ww) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; xx) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; yy) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; zz) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | zagraniczne. Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniu przetargowym jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 31.07.2012 r. faxem oraz pocztą. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem oraz e-mail'em w dniu 31.07.2012 r. Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 07.08.2012 r. Zgodnie z art. 94. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp: Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie: nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, iż Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty do firmy „Elielas” Krzysztof Madej przesłano e-mail'em w dniu 31.07.2012 r. Zgodnie z zapisami SIWZ, zamawiający dopuścił komunikowanie się za pomocą teleksu oraz telefaksu. W opinii zespołu kontrolującego poinformowanie o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykonawcy w sposób odmienny niż ten wskazany w SIWZ skutkuje niemożliwością zawarcia umowy w terminie krótszym niż 10 dni. Powyższe stanowi naruszenie art. 94. ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie wprowadzał istotnych zmian do umowy. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|-----|
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. | |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 293998-2012 z dnia 09.08.2012 r. | |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. | |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | | X | | Postępowanie przeprowadzono z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwagi zawarto w punkcie 23. | |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. | |
| 31. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | X | | Nie stwierdzono nieprawidłowości. | |
| B(13)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(13)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 94 ust. 1 Pzp, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule – Taryfikator Tabela 2 poz. 32 Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, przewiduje korektę finansową w wysokości 5%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 94/K-IO/2012.

B (14)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE)

| | | |
|----|--|---|
| 1. | Przedmiot postępowania | Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej- przebudowa ulicy Rodziewiczówny. |
| 2. | Tryb postępowania | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | 368672-2009 z dnia 22.10.2009 r. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | Umowa nr 71//2009 z dnia 07.12.2009 r. Wykonawca: Konsorcjum PRO – BUD SA oraz Przedsiębiorstwo kamieniarskie „WOLSKI” Wartość umowy: 8 900 209,88 zł brutto |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | 238063-2009 z dnia 09.12.2009 r. |

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|-------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Wartość zamówienia ustalono 03.09.2009 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych. | X | | | Przetarg nieograniczony. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 368672-2009 z dnia 22.10.2009 r. |
| 4. | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: nn) na stronie internetowej; oo) na tablicy ogłoszeń; pp) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim. | X | | | Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń. |
| 5. | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. | X | | | Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ. |
| 6. | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 22.10.2009 r. Termin składania ofert upłynął 24.11.2012 r. |
| 7. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Nie dotyczy. |
| 8. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp. | X | | | Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 197781-2009 z 04.11.2009 r. dotyczące zmiany terminu otwarcia ofert. |
| 9. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | X | | | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ. |
| 10. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp). | X | | | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 11. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: nn) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; oo) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; pp) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej. | X | | | Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. |
| 12. | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. | X | | | Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie. |
| 13. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | X | | | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. |
| 14. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny. | | | X | Przetarg nieograniczony. |
| 15. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: aaa) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; bbb) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; ccc) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; ddd) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców. |
| 16. | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. | X | | | Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum. |
| 17. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. |
| 18. | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji | X | | | Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu z informacją jakie |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| | i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. | | | | dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne. |
| 19. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium. | | | X | Nie dotyczy. |
| 20. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego. | X | | | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. |
| 21. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | X | | | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 25.11.2009 r. |
| 22. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | X | | | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | X | | | Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłano faxem w dniu 25.11.2009 r. Umowę z wykonawcą podpisano w dniu 07.12.2009 r. |
| 24. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy. | | | X | Nie dotyczy. |
| 25. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany). | | | X | Nie dotyczy. Zamawiający nie dokonywał istotnych zmian. |
| 26. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. | | | X | Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie. |
| 27. | W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy | | | X | Nie dotyczy. |
| 28. | W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia. | | | X | Nie dotyczy. |
| 29. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP. | X | | | Ogłoszenie nr 238063-2009 z dnia 09.12.2009 r. |
| 30. | Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów). | | | X | Brak podstawy do wyłączenia z postępowania. |
| 31. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | X | | | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. |
| 32. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. |
| 30. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.) | | | X | Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|---|--------------|-----|
| 31. | Kontrole przeprowadzone przez powyższe instytucje wykazały nieprzewidywalności. | | | X | Nie dotyczy. | |
| B(14)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | | X |
| B(14)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

C

| Przeszczególnienie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 3) | |
|---|---|
| 1. Przedmiot postępowania | NIE DOTYCZY Beneficjent nie udzielał zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 |
| 2. Tryb postępowania | - |
| 3. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE | - |
| 4. Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP | - |
| 5. Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy | - |
| 6. Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia | - |

D

| D(1) | |
|--|--|
| Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie | |
| 1. | Przedmiot postępowania Wykonanie pełnobrazowej dokumentacji projektowej w ramach zadania inwestycyjnego: Przebudowa ul. Rodziewiczówny. |
| 2. | Tryb postępowania Usługa – zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP Nie dotyczy. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy Biuro Usług Projektowych ABACUS. Umowa nr 5/1/2008 z dnia 06.02.2008 r., wartość: 148.840,00 zł brutto. |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 42829-2009 z dnia 26.02.2009 r. |

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | D(1) WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|---|------------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek. | | X | | Zamówienie nie spełnia ustawowych przesłanek dla wyboru trybu z wolnej ręki. Szczegółowe informacje zawarto w punkcie „Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp”. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPJE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 4. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 5. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 6. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 7. | Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 8. | Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów. | | X | | Zamówienie nie spełnia wszystkich ustawowych przesłanek dla danego trybu. |
| 9. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień. | | | X | Nie dotyczy. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| 10. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu. | X | | | Wartość zamówienia nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego. Zamówienie nie spełnia wszystkich ustawowych przesłanek dla danego trybu. |
| 11. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu. | | | X | Podczas realizacji projektu udzielano zamówień dodatkowych na roboty budowlane. |
| 12. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 13. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 14. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 15. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. | X | | | Prawidłowo określono warunki udziału w postępowaniu – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 16. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 17. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 18. | Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 19. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. |
| 20. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. | X | | | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. |
| 21. | Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |

| | | | | | |
|-----|--|--|--|---|---|
| 22. | Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 23. | Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 24. | Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 25. | Zamawiający dokonał wytoru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 26. | Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 27. | Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 28. | Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 29. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany). | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 30. | Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego | | | X | Nie dokonywano zmian postanowień zawartej umowy. |

| | | | | | |
|-----|---|---|---|---|--|
| | zmniejszenia ceny. | | | | |
| 31. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 32. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 33. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 34. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp. |
| 35. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | | X | | Zamawiający naruszył art. 67 ust. 1 pkt 3 oraz 95 ust. 1 ustawy Pzp. |
| 36. | Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Tak. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów z postępowania. |
| 37. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.). | X | | | 1. Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Kołobrzeg, przeprowadzona w dniach 07.04-01.06.2011 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. |
| 38. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | X | | | W trakcie kontroli stwierdzono: 1. Naruszenie przepisów art. 67 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp. W opinii RIO Zamawiający naruszył ww. przepis z uwagi na brak spełnienia ustawowych przesłanek dla wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. 2. Naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia po upływie ponad roku od jej zawarcia. |

D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).

TAK

NIE

X

D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.

TAK

NIE

X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP.

1. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 26.02.2009 r. tj. ponad rok od podpisania z Wykonawcą umowy na wykonanie dokumentacji, powyższe stanowi naruszenie art. 95 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze, iż działanie Zamawiającego nie miało wpływu na przebieg procedury przetargowej, powyższe zakwalifikowano jako uchybienie formalne nie mające skutków finansowych.

2. We wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki z dnia 24.01.2008 r., Zamawiający wskazał, iż „w ramach zadania inwestycyjnego Przebudowa ul. Rodziewiczówny należy wykonać dokumentację projektową. Przeprowadzony trzykrotnie przetarg nieograniczony, nie doprowadził do wyłonienia Wykonawcy. Zaangażowane środki zewnętrzne na tą inwestycję zmuszają nas do bardzo szybkiego wyłonienia Wykonawcy dokumentacji projektowej. Brak rozstrzygnięć na drodze przetargu nieograniczonego zmusza nas do zmiany procedury wyłonienia Wykonawcy. W związku z powyższym proponujemy wykonanie zadania zlecić w trybie z wolnej ręki zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp”. Art. 67 ust. 1 pkt 3 stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli ze względu na wyjątkową sytuację niewynikającą z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem, zaangażowanie w realizowaną inwestycję środków zewnętrznych oraz ich ewentualny zwrot w przypadku niewykorzystania ich w określonym terminie, nie stanowi przesłanki do wyboru Wykonawcy w trybie z wolnej ręki. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wykonania zamówienia w terminie do 30.07.2008 r. natomiast protokół oddania komplety dokumentacji datowany jest na 24.06.2009 r. czyli 328 dni później. Zamawiający nie miał podstaw do zlecenia powyższego zamówienia w trybie z wolnej ręki i tym samym naruszył art. 67 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UWAGI DOTYCZĄCE FKT. D(1)3

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp, poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 5 Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, przewiduje korektę finansową w wysokości 100 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 5/1/2008.

| D(2) | |
|--|---|
| Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie | |
| 1. | Przedmiot postępowania Roboty dodatkowe do umowy na roboty budowlane na zadaniu „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Wł Sikorskiego 1. |
| 2. | Tryb postępowania Robota budowlana – zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP Nie dotyczy. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy Konsorcjum firm: PRO-BUD S.A. raz Usługi Komunalne KONTEX Umowa nr 1/I/2011 z dnia 25.05.2011 r., wartość: 55.927,94 zł brutto. |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia 378396-2011 z dnia 15.11.2011 r. |

| D(2)1 | | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-------|---|-------------------|-----------|-------------|--|
| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek. | | X | | Zamówienie nie spełnia ustawowych przesłanek dla wyboru trybu z wolnej ręki. Szczegółowe informacje zawarto w punkcie „Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp”. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 4. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 5. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 6. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 7. | Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 8. | Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów. | | X | | Zamówienie nie spełnia wszystkich ustawowych przesłanek dla danego trybu. |
| 9. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień. | | | X | Nie dotyczy. |
| 10. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu. | X | | | Wartość zamówienia nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego. Zamówienie nie spełnia wszystkich ustawowych przesłanek dla danego trybu. |
| 11. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki | | | X | Podczas realizacji projektu udzielano zamówień dodatkowych na |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|---|
| | zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu. | | | | roboty budowlane. |
| 12. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 13. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 14. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 15. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. | X | | | Prawidłowo określono warunki udziału w postępowaniu – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 16. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 17. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / zapytania o cenę. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 18. | Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 19. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 20. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. | X | | | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. |
| 21. | Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 22. | Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|--|
| | elektronicznej. | | | | |
| 23. | Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 24. | Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 25. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 26. | Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 27. | Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 28. | Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 29. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany). | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |
| 30. | Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny. | | | X | Nie dokonywano zmian postanowień zawartej umowy. |
| 31. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 32. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. |

| | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|-----|
| | albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | | | | | |
| 33. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. | |
| 34. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. | |
| 35. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | | X | | Zamawiający naruszył art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. | |
| 36. | Zamawiający dokomentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Tak. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów z postępowania. | |
| 37. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK i p.). | | X | | Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji. | |
| 38. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | | | X | Nie dotyczy. | |
| D(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpow. poziomu yiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |
| D(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z tryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

**UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:
UWAGI DOTYCZĄCE PKT. D(2)2 I D(2)3.**

1. Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 11.02.2011 r., stwierdzono konieczność wykonania podmurówki pod ogrodzeniem po stronie północnej i wschodniej kortów nr 1, 2 i 3. W uzasadnieniu wskazano, że konieczność wykonania podmurówki wynika z różnicy poziomu pomiędzy terenem zaprojektowanym, na którym zlokalizowane są korty nr 1, 2 i 3, a działką sąsiednią (Park im. Stefana Żeromskiego wpisany do rejestru zabytków). Wykonanie ogrodzenia na cokole zgodnie z projektem, skutkowałoby koniecznością wykonania skarpy (od strony parku), a tym samym koniecznością dokonania znacznej wycinki drzew. W związku z powyższym Zamawiający podpisał umowę o roboty dodatkowe na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b. ustawy Pzp. Przedmiotowy artykuł stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzepracujących łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W ocenie zespołu kontrolującego zapisy protokołu konieczności z dnia 11.02.2011 r. mówiące, że „wykonanie ogrodzenia na cokole zgodnie z projektem, skutkowałoby koniecznością wykonania skarpy (od strony parku), a tym samym koniecznością dokonania znacznej wycinki drzew”, wskazują iż wykonanie zamówienia podstawowego nie było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego gdyż istniała możliwość wykonania inwestycji zgodnie z projektem. Dodatkowo w przedmiotowym protokole konieczności Zamawiający nie wykazał jednoznacznie, że wykonanie robót dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający nie miał podstaw do zlecenia powyższego zamówienia w trybie z wolnej ręki i tym samym naruszył art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp. Powyższe wymaga szczegółowych wyjaśnień ze strony Beneficjenta.

W przypadku stwierdzenia, że wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie są niewystarczające, IZ RPO WZ może uznać wydatki z tym związane za częściowo lub w całości niekwalifikowane.

| D(3) | |
|--|---|
| Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienie nie udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie | |
| 1. | Przedmiot postępowania Roboty dodatkowe do umowy na roboty budowlane na zadaniu „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ul. Kołataja. |
| 2. | Tryb postępowania Robota budowlana – zamówienie z wolnej ręki – art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 3. | Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP Nie dotyczy. |
| 4. | Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy Strabag Sp. z o.o. Umowa nr 94/I/2012 z dnia 12.12.2012 r., wartość: 64.820,09 zł brutto. |
| 5. | Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia Brak. |

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | D(3)1 WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|-----|--|----------------------------|-----------|-------------|--|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| 1. | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. | X | | | Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia. |
| 2. | Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek. | | X | | Zamówienie nie spełnia ustawowych przesłanek dla wyboru trybu z wolnej ręki. Szczegółowe informacje zawarto w punkcie „Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp”. |
| 3. | Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 4. | Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 5. | Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a, 4b ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 6. | Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 7. | Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 8. | Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów. | | X | | Zamówienie nie spełnia wszystkich ustawowych przesłanek dla danego trybu. |
| 9. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień. | | | X | Nie dotyczy. |
| 10. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu. | X | | | Wartość zamówienia nie przekracza 50% wartości zamówienia podstawowego. Zamówienie nie spełnia wszystkich ustawowych przesłanek dla danego trybu. |
| 11. | Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej | | | X | Podczas realizacji projektu udzielano zamówień dodatkowych na roboty budowlane. |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|---|
| | wartości nie przekraczającej 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. rybu. | | | | |
| 12. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 13. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 14. | Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności. | X | | | Prawidłowo opisano przedmiot zamówienia – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 15. | Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert. | X | | | Prawidłowo określono warunki udziału w postępowaniu – zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 16. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 17. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 18. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 19. | Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 20. | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. | X | | | Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa. |
| 21. | Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 22. | Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|--|
| 23. | Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 24. | Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 25. | Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 26. | Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 27. | Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 28. | Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 29. | Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany). | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |
| 30. | Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny. | | | X | Nie dokonywano zmian postanowień zawartej umowy. |
| 31. | Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. | X | | | Zweryfikowano na podstawie zaproszenia do negocjacji. |
| 32. | Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. |

| | | | | | | |
|---|--|---|---|---|--|------------|
| 33. | Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. | |
| 34. | Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp. | | | X | Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. | |
| 35. | Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. | | X | | Zamawiający naruszył art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. | |
| 36. | Zamawiający dokomentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu. | X | | | Tak. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów z postępowania. | |
| 37. | Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK i p.). | X | | | Postępowanie było przedmiotem kontroli UKS w ramach prowadzonego audytu operacji RPO WZ 2007 – 2013. | |
| 38. | Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości. | X | | | Stwierdzono naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. a i b ustawy Pzp. | |
| D(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej). | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |
| D(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE. | | | | | TAK | NIE |
| | | | | | X | |

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP - PKT. D(2)3 i D(2)3:

1. Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 11.02.2011 r., stwierdzono konieczność wykonania:

- rozbiórki, przestawienia wypustów i odtworzenia nawierzchni z kostki kamiennej,
- wymianę gruntu na odcinku III,
- wykonanie nasypów pod chodnikami,
- likwidacji studni i zamulenie nieczynnej kanalizacji sanitarnej na odcinku III,
- wykonanie na odcinku III podłączenia do nowo budowanego kolektora deszczowego istniejącej studni zbierającej wodę deszczową z wypustów ściekowych przy wejściu do MEC oraz odtworzenie wypustu ściekowego i przykanalika na petli,
- przesunięcie fundamentów słupów elektrycznych,
- wykonanie odwodnienia liniowego na 3 wjazdach.

W związku z powyższym Zamawiający podpisał umowę o roboty dodatkowe na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b. ustawy Pzp. Przedmiotowy artykuł stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia jeżeli, z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W ocenie zespołu kontrolującego zapisy protokołu konieczności z dnia 29.11.2012 r. nie uzasadniają należyte spełnienia przez Beneficjenta wszystkich przesłanek do wyboru zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, w szczególności braku możliwości wcześniejszego przewidzenia robót.

2. Beneficjent nie przedstawił dowodu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP.

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, ze naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 8 Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość nie przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 94/II/2012.

E

| PRZELMOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ | | | | | | | | |
|---|---------------|-----------------------------|--|--------------------------------|--------------------------|---|---------------------------|--|
| E | | | | | | | | |
| Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu | Data zawarcia | Okres realizacji projektu | | Budżet projektu | | | | |
| | | Data rozpoczęcia realizacji | Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji | Całkowita wartość projektu PLN | Koszty kwalifikowane PLN | % Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie) | Dofinansowanie z EFRR PLN | Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-00 | 14.05.2010 r. | 22.06.2009 r. | 20.12.2012 r. / 31.12.2012 r. | 25 946 050,00 | 25 946 050,00 | 50,0000000000 | 12 973 025,00 | - |
| Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu | Data zawarcia | Okres realizacji projektu | | Budżet projektu | | | | |
| | | Data rozpoczęcia realizacji | Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji | Całkowita wartość projektu PLN | Koszty kwalifikowane PLN | % Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie) | Dofinansowanie z EFRR PLN | Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-01 | 29.07.2010 r. | 15.06.2009 r. | 20.12.2012 r. / 31.12.2012 r. | 25 946 050,00 | 25 946 050,00 | 50,0000000000 | 12 973 025,00 | - |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-02 | 11.10.2011 r. | 15.06.2009 r. | 20.12.2012 r. / 31.12.2012 r. | 25 946 050,00 | 25 946 050,00 | 50,0000000000 | 12 973 025,00 | - |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-03 | 09.02.2012 r. | 15.06.2009 r. | 20.12.2012 r. / 31.12.2012 r. | 25 946 050,00 | 25 946 050,00 | 50,0000000000 | 12 973 025,00 | - |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-04 | 05.02.2013 r. | 15.06.2009 r. | 30.11.2013 r. / 31.12.2013 r. | 25 946 050,00 | 25 946 050,00 | 50,0000000000 | 12 973 025,00 | - |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-05 | 29.01.2014 r. | 15.06.2009 r. | 28.02.2014 r. / 31.03.2014 r. | 25 946 050,00 | 25 946 050,00 | 50,0000000000 | 12 973 025,00 | - |
| UDA-RPZP.05.01.01-32-001/10-06 | 24.07.2014 r. | 15.06.2009 r. | 30.12.2013 r. / 31.12.2013 r. | 21 386 619,96 | 20 323 553,62 | 50,0000000000 | 10 161 776,81 | - |

| Lp. | ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ | WYNIK WERYFIKACJI | | | USTALENIE |
|------------------------------------|---|-------------------|-----------|-------------|---|
| | | POZYTYWNY | NEGATYWNY | NIE DOTYCZY | |
| E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA | | | | | |
| 1. | Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta. | X | | | Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. |
| 2. | Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią | | | | W trakcie realizacji projektu Beneficjent opisał i przyjął zasady (politykę) rachunkowości w następujących dokumentach : |

| | | | | |
|----|--|---|--|---|
| | zasady (politykę rachunkowości. | X | | <ul style="list-style-type: none"> - Zarządzenie wewnętrzne nr 140/07 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 28.11.2007 r. w sprawie: wprowadzenia „Ujednoliconego planu kont dla urzędu jednostki samorządu terytorialnego – Urząd Miasta Kołobrzeg”. - Zarządzenie nr 107/08 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 14.08.2008 w sprawie: wprowadzenia zmian do Zarządzenia wewnętrznego nr 140/07 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 28.11.2007 roku w sprawie: wprowadzenia „Ujednoliconego planu kont dla urzędu jednostki samorządu terytorialnego – Urząd Miasta Kołobrzeg”. - Zarządzenie wewnętrzne nr 121/09 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 03.12.2009 r. w sprawie: wprowadzenia „Zasad polityki rachunkowości w Urzędzie Miasta Kołobrzeg”. - Zarządzenie wewnętrzne nr 98/10 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 27.07.2010 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”. - Zarządzenie wewnętrzne nr 162/10 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 28.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”. - Zarządzenie wewnętrzne nr 152/11 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 30.12.2011 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”. |
| 3. | W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu. | X | | <p>Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w następujących dokumentach :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uchwała nr XVI/186/07 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na rok 2008. - Zarządzenie nr 25/08 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 20 lutego 2008 roku w sprawie: zmian w budżecie Gminy Miasto Kołobrzeg na 2008 r. - Uchwała nr XXVII/380/08 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2009 rok. - Uchwała nr XXXIV/456/09 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Miasto Kołobrzeg na 2009 r. - Uchwała nr XL/544/09 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2010 rok. - Uchwała nr IV/26/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2011 rok. - Uchwała nr XV/190/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011. - Uchwała nr XV/193/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 grudnia |

| | | | | |
|--------------------------------------|--|---|--|--|
| | | | | <p>2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2012 rok .</p> <p>- Uchwała nr XXVI/361/12 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.</p> <p>- Uchwała nr XXVI/363/12 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2013-2031.</p> <p>Na podstawie ww. uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu. Kopie uchwał załączone do akt kontroli.</p> |
| 4. | Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych. | X | | Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych. |
| E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW | | | | |
| 1. | Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy. | X | | Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego przypada zgodnie z aneksem nr 6 z dnia 24.07.2014 r. na dzień 31.12.2013 r. i jest zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku. |
| 2. | Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności. | X | | Wszystkie faktury i rachunek zostały opłacone w terminach płatności. |
| 3. | Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę. | X | | Faktury zostały wystawione przez wyłonionych w postępowaniu przetargowym wykonawców. |
| 4. | Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości. | X | | Beneficjent w harmonogramie finansowo-rzeczowym ujął wydatki niekwalifikowane w wysokości 1.063.066,34 zł. Stanowią one część niekwalifikowalnych faktur przedstawionych do refundacji. Do akt kontroli dołączono zestawienie tabelaryczne kosztów niekwalifikowalnych poniesionych przy realizacji projektu. Wszystkie faktury zostały wystawione na Beneficjenta i opłacone w całości. |
| 5. | Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta. | X | | Wszystkie transakcje nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta. |
| 6. | Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. | X | | Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych. |
| 7. | Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne. | X | | Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnione konta analityczne. Na potrzeby projektu dokonał zmian w zakładowym planie kont. Do akt kontroli Beneficjent przedstawił wydruki zawierające plan kont dla projektu. |
| 8. | Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. | X | | W wyniku realizacji projektu nastąpiła Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentów OT nr: 16/2010/I z dnia 15.09.2010 r., 3/2011/I z dnia 30.06.2011 r., 6/2011/I z dnia 29.07.2011 r., 7/2011/I z dnia 29.07.2011 r., |

| | | | | | |
|-----|--|---|--|---|---|
| | | | | | 8/2011/I z dnia 29.07.2011 r., 4/I/2013 z dnia 25.09.2013 r., 5/I/2013 z dnia 25.09.2013 r., 6/I/2013 z dnia 15.10.2013 r. i 21/K-IO/2013 z dnia 31.12.2013 r. |
| 9. | Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego. | X | | | Wszystkie wydatki kwalifikowalne w projekcie zostały ujęte w wartości początkowej powstałych i zmodernizowanych w wyniku realizacji projektu środków trwałych. |
| 10. | Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. | X | | | Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych : „011”, „080”, „130”, „131”, „137”, „225”, „720” i „750”. |
| 11. | W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy) | | | X | Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatności pośrednie. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę kontrolowanej jednostki, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych. |
| 12. | W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy) | | | X | Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu. |
| 13. | Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór. | X | | | Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT, kartotek środków trwałych oraz protokołów odbioru. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór. |
| 14. | Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. | | | X | Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. |
| 15. | W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej | | | X | Nie dotyczy. |
| 16. | Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne). | X | | | W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że w trakcie realizacji projektu Beneficjent uzyskał dochody z tytułu: 1. Sprzedaż drewna pochodzącego z wycinki drzew. Beneficjent do refundacji przedstawił wydatki ujęte w harmonogramie rzeczowo – finansowym jako: "prace pielęgnacyjne na drzewostanie", udokumentowane fakturami wystawionymi przez firmy: „Park Leśny”, „Biotop-Service”, „Sial”, „Wiewiórka” i „Pielęgnacja Drzew Pomników Przyrody” w latach 2009, 2012 i 2013. W trakcie realizacji projektu Beneficjent uznał podatek VAT naliczony w fakturach, o których mowa powyżej za wydatek niekwalifikowalny w projekcie w związku ze sprzedażą drewna pochodzącego z wycinki drzew. Do akt kontroli Beneficjent przedstawił kopie dwóch oświadczeń |

| | | | | | |
|-----|--|--|--|--|---|
| | | | | <p>firm:</p> <p>a) „Park Leśny” z dnia 30.11.2013 r. z załączonym dokumentem „PZ – Przyjęcie materiału z zewnątrz” z dnia 05.12.2013 r. oraz</p> <p>b) „Biotop Service” z dnia 16.01.2013 r. z załączonym dokumentem „PZ – Przyjęcie materiału z zewnątrz” z dnia 16.01.2013 r. o przekazaniu pozyskanego drzewa z usuniętych drzew na plac składowy Miejskiego Zakładu Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska.</p> <p>Do oświadczeń dołączono wydruki księgowo pn.: „Jednostka – Dochody” dokumentujące operacje związane ze sprzedażą drewna opałowego za rok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2010 na łączną kwotę 2.921,97 zł, - 2011 na łączną kwotę 5.114,40 zł, - 2013 na łączną kwotę 32.377,00 <p><u>W związku z tym, że z przedstawionych do akt kontroli dokumentów nie wynika bezpośrednio kwota dochodu uzyskanego ze sprzedaży drewna pochodzącego z wycink drzew znajdujących się w strefie objętej realizacją kontrolowanego projektu, Beneficjent jest zobowiązany udokumentować wysokość dochodu uzyskanego ze sprzedaży drewna związanego z projektem pn.: „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej”.</u></p> <p><u>Ponadto stwierdza się, że osiągnięty przez Beneficjenta dochód incydentalny (sprzedaż drewna) należało wykorzystać w projekcie w celu częściowego pokrycia kosztów inwestycyjnych.</u></p> <p><u>W przypadku braku wyjaśnień Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca RPO WZ może dokonać pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych o kwotę wykazaną na wydrukach księgowych pn.: „Jednostka – Dochody” dokumentujących operacje związane ze sprzedażą drewna opałowego za lata 2010, 2011, 2013 przedstawionych do akt kontroli, na łączną kwotę 40.413,37 zł.</u></p> <p>2. Wadium.</p> <p>Beneficjent zatrzymał wadium w kwocie 1.300,00 zł otrzymane od firmy „Pogotowie Drzewne Robert Kraszewski” w związku z przetargiem nieograniczonym pn.: Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – „Park m. Stefana Żeromskiego (prace pielęgnacyjne na drzewostanie)”. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu i odstąpił od podpisania umowy. Powyższa kwestia została szczegółowo opisana w sekcji B 10.</p> | |
| 17. | Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. | | | X | Beneficjent nie poniósł kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. |
| | A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu. | | | X | Nie dotyczy. |

| | | | | | |
|-----|---|---|--|---|--|
| | B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem. | | | X | Nie dotyczy. |
| | - praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę. | | | X | Nie dotyczy. |
| | - prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej. | | | X | Nie dotyczy. |
| | C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektu. | | | X | Beneficjent nie poniósł kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu. |
| | - zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika. | | | X | Nie dotyczy. |
| | D. Inne uwagi | | | X | Nie dotyczy. |
| 18. | Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części). | X | | | Podatek VAT mieścił się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu i był przez Beneficjenta przedstawiany do wniosków o płatność w całości jako wydatek kwalifikowalny w projekcie. W trakcie realizacji projektu Beneficjent w związku z zaistnieniem przesłanek umożliwiających odzyskanie zrefundowanego podatku VAT, poinformował IZ RPO WZ, że uznał za wydatek niekwalifikowalny podatek VAT dla zadania pn.: „Korty tenisowe” (pismo znak: WRM.III.3044-4/08/159/12 z dnia 24.01.2012 r.) oraz dla zadania pn.: „Rewitalizacja parków miejskich: Park im. Stefana Żeromskiego. Prace pielęgnacyjne na drzewostanie (pismo znak: WRM.III.3044-4/08/240/13 z dnia 31.10.2013 r.). IZ RPO WZ dokonała potrącenia zrefundowanego podatku VAT z kwot wnioskowanych do refundacji dotyczących wniosków o płatność nr WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-11/K01 i WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-16/K02. Podatek VAT dotyczący prac pielęgnacyjnych na drzewostanie, cięć sanitarnych oraz inwentaryzacji dendrologicznej w późniejszych wnioskach o płatność był uznawany przez Beneficjenta na bieżąco za wydatek niekwalifikowalny w projekcie i nie podlegał refundacji. |

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-01/K1,
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-02
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-03
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-04
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-05/K1
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-06,
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-07
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-08,
 - WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-09,

- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-10/K02,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-11/K01,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-12,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-13/K02,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-14/K01,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-15/K02,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-16/K02
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-17,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-18/K01,
- WNP-RPZP.05.01.01-32-001/10-19/K01.

2. Beneficjent w Studium Wykonalności dla projektu przedstawił przychody związane z dzierżawą kortów tenisowych oraz stoisk handlowych w pasie drogowym. Na etapie realizacji projektu Beneficjent informował IZ RPO WZ tylko o przychodach z tytułu dzierżawy kortów tenisowych. W związku z tym na wniosek Zespołu Kontrolującego Beneficjent złożył do akt kontroli wyjaśnienie, w którym poinformował, że w latach 2009 – 2013 nie zawierał umów na dzierżawę pasów drogowych pod stoiska handlowe w wymienionych miejscach: ul. Rodziewiczówny, Korty tenisowe, Park im. Jedności Narodowej, Park im. Stefana Żeromskiego, ul. Kołłątaja i Park im. Stefana Żeromskiego, cięcia sanitarne.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Uchwała nr XIV/186/07 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na rok 2008.
- Zarządzenie nr 25/08 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 20 lutego 2008 roku w sprawie: zmian w budżecie Gminy Miasto Kołobrzeg na 2008 r.
- Uchwała nr XXVII/380/08 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2009 rok.
- Uchwała nr XXXIV/456/09 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie: zmian w budżecie Gminy Miasto Kołobrzeg na 2009 r.
- Uchwała nr XL/544/09 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2010 rok.
- Uchwała nr IV/26/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2011 rok.
- Uchwała nr XV/190/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2011.
- Uchwała nr XV/193/11 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 29 grudnia 2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na 2012 rok .
- Uchwała nr XXVI/361/12 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2012.
- Uchwała nr XXVI/363/12 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2013-2031.
- Zarządzenie wewnętrzne nr 140/07 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 28.11.2007 r. w sprawie: wprowadzenia „Ujednoliconego planu kont dla urzędu jednostki samorządu terytorialnego – Urząd Miasta Kołobrzeg”.
- Zarządzenie nr 107/08 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 14.08.2008 w sprawie: wprowadzenia „Ujednoliconego planu kont dla urzędu jednostki samorządu terytorialnego – Urząd Miasta Kołobrzeg”.
- Zarządzenie wewnętrzne nr 121/09 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 03.12.2009 r. w sprawie: wprowadzenia „Zasad polityki rachunkowości w Urzędzie Miasta Kołobrzeg”.
- Zarządzenie wewnętrzne nr 98/10 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 27.07.2010 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”.

- Zarządzenie wewnętrzne nr 162/10 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 28.12.2010 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”.
- Zarządzenie wewnętrzne nr 152/11 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 30.12.2011 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”.
- Plan kont.
- Wydruki z kont księgowych: „011”, „080”, „130”, „131”, „137”, „225”, „720” i „750”.
- Dokumenty OT nr: 16/2010/I z dnia 15.09.2010 r., 3/2011/I z dnia 30.06.2011 r., 6/2011/I z dnia 29.07.2011 r., 7/2011/I z dnia 29.07.2011 r., 8/2011/I z dnia 29.07.2011 r., 4/I/2013 z dnia 25.09.2013 r., 5/I/2013 z dnia 25.09.2013 r., 6/I/2013 z dnia 15.10.2013 r. i 21/K-IO/2013 z dnia 31.12.2013 r. oraz kartoteki środków trwałych.
- Dokumenty „PZ – Przyjęcie materiału z zewnątrz” z dnia 05.12.2013 r. oraz „PZ – Przyjęcie materiału z zewnątrz” z dnia 16.01.2013 r.
- Dokumentacja przetargowa.
- Protokoły odbioru robót.
- Protokoły z rozeznania rynku.

| PODSUMOWANIE | | | |
|---|-----|-----|--|
| | TAK | NIE | PODSUMOWANIE USTALEN: |
| Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń. | | X | Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe. |
| Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych. | X | | <p>W postępowaniach przetargowych pn.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. 2. Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – Park im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu – prace pielęgnacyjne na drzewostanie. 3. Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Wł. Sikorskiego 1. 4. Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego: Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej. 5. Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – wykonanie prac pielęgnacyjnych drzew zlokalizowanych w Parku im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu. 6. Rewitalizacja Kołobrzesckiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – „Park im. Stefana Żeromskiego (prace pielęgnacyjne na drzewostanie)”. <p>Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunki udziału w postępowaniu bez informacji jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.</p> <p>Mając na uwadze, iż szacowana wartość zamówienia w niniejszym postępowaniach przetargowych jest niższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie formalne nie mające wpływu na wynik postępowania.</p> |
| Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej. | X | | I. W trakcie realizacji projektu, Beneficjent nie pomniejszył wydatków inwestycyjnych (kwalifikowalnych) o wysokość dochodu uzyskanego z tytułu sprzedaży drewna oraz zatrzymanego wadium. Wobec zaistniałej sytuacji, Beneficjent naruszył art. 56 ust. 1 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 r. z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. |

II. Wydatki poniżej 14.000 euro

1. Pełnienie funkcji zamiejscowego nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Władysława Sikorskiego 1”.

Umowa nr 74/II/2010 z dnia 02.12.2010 r.

Wykonawca: MD Polska Sp. z o.o.

Wartość: 2.440,00 zł za jeden pobyt jednego projektanta oraz 1.464,00 zł za pobyt na budowie każdego kolejnego projektanta.

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego.

Mając na uwadze powyższe wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Władysława Sikorskiego 1” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

2. Pełnienie funkcji zamiejscowego nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”.

Umowa nr 43/II/2010 z dnia 17.06.2010 r.

Wykonawca: Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o.o.

Wartość: 1.464,00 zł za 1 pobyt na budowie.

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego.

Mając na uwadze powyższe wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

3. Pełnienie funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzeszkiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”.

Umowa nr 48/II/2011 z dnia 19.10.2011 r.

Wykonawca: Biuro Projektowo – Inżynierskie REDAN Sp. z o.o.

Wartość: 1.276,00 zł za 1 pobyt na budowie.

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 4 ust. 8 ustawy PZP. Zgodnie z dokumentacją przekazaną przez Beneficjenta, Zamawiający udzielił zamówienia na sprawowanie nadzoru autorskiego autorowi dokumentacji projektowej bez przeprowadzenia rozeznania cenowego w otwartej procedurze, tj. zebrania od wykonawców ofert. Powyższe stanowi naruszenie zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji wskazanych § 11 ust. 4 Umowy o dofinansowanie.

Wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem Rewitalizacja Parku im. Stefana Żeromskiego w ramach

zadania inwestycyjnego „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej”, zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

4. Wykonanie dokumentacji projektowej zamiennej do projektu „Rewitalizacja parku nadmorskiego oraz parków miejskich w Kołobrzegu. Park im. Stefana Żeromskiego”.

Umowa nr 3/I/2008 z dnia 05.02.2008 r.

Wykonawca: Biuro Projektowo-Inżynierskie REDAN.

Wartość: 32.940,00 zł

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na wykonanie przedmiotowego projektu zamiennego.

Mając na uwadze powyższe wydatki związane z wykonaniem dokumentacji projektowej zamiennej do projektu „Rewitalizacja parku nadmorskiego oraz parków miejskich w Kołobrzegu. Park im. Stefana Żeromskiego” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

5. Pełnienie funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ulicy Rodziewiczówny”.

Umowa nr 4/I/2010 z dnia 19.01.2010 r.

Wykonawca: Biuro Usług Projektowych ABACUS.

Wartość: 1.220,00 zł za miesiąc.

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tj. dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych, wynikających z odrębnych przepisów.

W opinii zespołu kontrolującego nie zaistniały przesłanki wskazane w artykule 67 ust. 1, pkt 1, lit. b ustawy PZP, tym samym Beneficjent zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku na pełnienie funkcji nadzoru autorskiego.

Mając na uwadze powyższe wydatki związane z pełnieniem funkcji nadzoru autorskiego przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ulicy Rodziewiczówny” zostały uznane w całości za niekwalifikowalne.

6. Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy nawierzchni ul. Kołataja

Umowa nr 84/I/2007 z dnia 26.11.2007 r.

Wykonawca: Beljan – Biuro Projektowe.

Wartość: 15.000 zł.

Beneficjent zawarł umowę z Wykonawcą powołując się na art. 4 ust. 8 ustawy PZP. Zgodnie z dokumentacją przekazaną przez Beneficjenta, Zamawiający udzielił zamówienia bez przeprowadzenia rozeznania cenowego w otwartej procedurze, tj. zebrania od wykonawców ofert. Powyższe stanowi naruszenie zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji wskazanych § 11 ust. 4 Umowy o dofinansowanie.

Wydatki związane z wykonaniem dokumentacji projektowej przebudowy nawierzchni ul. Kołataja zostały w całości uznane za niekwalifikowalne.

III. Wydatki poniesione na podstawie ustawy Pzp.

1. Postępowanie przetargowe pn.: „Rewitalizacja Parku im. Jedności Narodowej w ramach zadania inwestycyjnego Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Park Nadmorski i Park Jedności Narodowej.”

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz

treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzenia korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- **art. 25 ust. 1 Pzp**, poprzez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania. – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 20 Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców, przewiduje korektę finansową w wysokości 5 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (5(1,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 22//2010.

2. Postępowanie przetargowe pn.: Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – Park im. Stefana Żeromskiego w Kołobrzegu – prace pielęgnacyjne na drzewostanie.

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzenia korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- **art. 94 ust. 1 Pzp**, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule – Taryfikator Tabela 2 poz. 32 Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu na wnieśienie lub rozpatrzenie odwołania, przewiduje korektę finansową w wysokości 5 %.

- **art. 144 ust. 1 Pzp**, poprzez dokonanie istotnej zmiany umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany – Taryfikator Tabela 2 poz. 32 Niedozwolona zmiana postanowień zawartej umowy, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Zgodnie z zapisami „taryfikatora” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (5(1,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 10/K-IO/2012.

3. Postępowanie przetargowe pn.: Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Rewitalizacja parków miejskich – „Park im. Stefana Żeromskiego (prace pielęgnacyjne na drzewostanie)”

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzenia korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- **art. 94 ust. 1 Pzp**, poprzez zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie krótszym, niż określony w ww. artykule – Taryfikator Tabela 2 poz. 32 Zawarcie umowy w sprawie

zamówienia publicznego przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, przewiduje korektę finansową w wysokości 5 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 94/K-IO/2012.

4. Postępowanie przetargowe pn.: Wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej w ramach zadania inwestycyjnego: Przebudowa ul. Rodziewiczówny.

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- **art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp**, poprzez udzielenie zamówienia z wolnej ręki, bez zachowania ustawowych przesłanek zastosowania tego trybu – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 5 Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, przewiduje korektę finansową w wysokości 100 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (100%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 5/1/2008.

5. Postępowanie przetargowe pn.: Roboty dodatkowe do umowy na roboty budowlane na zadaniu „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Korty tenisowe przy ul. Wł Sikorskiego 1.

Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 11.02.2011 r., stwierdzono konieczność wykonania podmurówki pod ogrodzeniem po stronie północnej i wschodniej kortów nr 1, 2 i 3. W uzasadnieniu wskazano, że konieczność wykonania podmurówki wynika z różnicy poziomu pomiędzy terenem zaprojektowanym, na którym zlokalizowane są korty nr 1, 2 i 3, a działką sąsiednią (Park im. Stefana Żeromskiego wpisany do rejestru zabytków). Wykonanie ogrodzenia na cokole zgodnie z projektem, skutkowałoby koniecznością wykonania skarby (od strony parku), a tym samym koniecznością dokonania znacznej wycinki drzew. W związku z powyższym Zamawiający podpisał umowę o roboty dodatkowe na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b. ustawy Pzp. Przedmiotowy artykuł stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, w wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W ocenie zespołu kontrolującego zapisy protokołu konieczności z dnia 11.02.2011 r. mówiące, że „wykonanie ogrodzenia na cokole zgodnie z projektem, skutkowałoby koniecznością wykonania skarby (od strony parku), a tym samym koniecznością dokonania znacznej wycinki drzew”, wskazują iż wykonanie zamówienia podstawowego nie było uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego gdyż istniała możliwość wykonania inwestycji zgodnie z projektem. Dodatkowo w przedmiotowym protokole konieczności Zamawiający nie wykazał jednoznacznie, że wykonanie robót dodatkowych stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający nie miał podstaw do zlecenia powyższego zamówienia w trybie z wolnej ręki i tym samym naruszył art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b. ustawy Pzp. **Powyzsze wymaga szczególowych wyjaśnienia ze strony Beneficjenta.**

W przypadku stwierdzenia, że wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie są niewystarczające, IZ RPO WZ może uznać wydatki z tym związane za częściowo lub w całości

niekwalifikowane.

6. Postępowanie przetargowe pn.: Roboty dodatkowe do umowy na roboty budowlane na zadaniu „Rewitalizacja Kołobrzeskiej Strefy Uzdrawiskowej – Przebudowa ul. Kołtątaja.

Zgodnie z protokołem konieczności z dnia 11.02.2011 r., stwierdzono konieczność wykonania:

- rozbiórki, przestawienia wypustów i odtworzenia nawierzchni z kostki kamiennej,
- wymianę gruntu na odcinku III,
- wykonanie nasypów pod chodnikami,
- likwidacji studni i zamulenie nieczynnej kanalizacji sanitarnej na odcinku III,
- wykonanie na odcinku III podłączenia do nowo budowanego kolektora deszczowego istniejącej studni zbierającej wodę deszczową z wypustów ściekowych przy wejściu do MEC oraz odtworzenie wypustu ściekowego i przykanalika na pętli,
- przesunięcie fundamentów słupów elektrycznych,
- wykonanie odwodnienia liniowego na 3 wjazdach.

W związku z powyższym Zamawiający podpisał umowę o roboty dodatkowe na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b. ustawy Pzp. Przedmiotowy artykuł stanowi, iż Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50 % wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia jeżeli, z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. W ocenie zespołu kontrolującego zapisy protokołu konieczności z dnia 29.11.2012 r. nie uzasadniają należyście spełnienia przez Beneficjenta wszystkich przesłanek do wyboru zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki, w szczególności braku możliwości wcześniejszego przewidzenia robót.

Beneficjent nie przedstawił dowodu zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP.

IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, **za naruszenie**

- **art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp**, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 8 Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających, których wartość nie przekracza 20% lub 50% wartości zamówienia realizowanego, przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50,00 %) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla umowy nr 94/1/2012.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--------|---|--------|---|--------|---|----|---|----|---|----|--|----|--|----|
| A | | A1 | | A2 | | A3 | | A4 | X | A5 | X | A6 | | A7 | | A8 |
| B1 | X | B(1)1 | X | B(1)2 | | B(1)3 | X | | | | | | | | | |
| B2 | X | B(2)1 | X | B(2)2 | | B(2)3 | X | | | | | | | | | |
| B13 | X | B(13)1 | X | B(13)2 | | B(13)3 | X | | | | | | | | | |
| C | | C1 | | C2 | | C3 | | | | | | | | | | |
| D1 | X | D(1)1 | X | D(1)2 | | D(1)3 | X | | | | | | | | | |
| D2 | X | D(1)1 | X | D(1)2 | X | D(1)3 | X | | | | | | | | | |
| D3 | X | D(1)1 | X | D(1)2 | X | D(1)3 | X | | | | | | | | | |
| E | | E1 | | E2 | X | | | | | | | | | | | |

| | TAK | NIE |
|---|-----|-----|
| <i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i> | X | |
| <i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i> | X | |
| <i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i> | X | |
| <i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i> | X | |

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> | <p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> | <p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> | |
| <p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego <i>Wioletta Jankowska</i></p> | <p>2. Członek Zespołu kontrolującego <i>Dana Binkiewicz</i></p> | <p>3. Członek Zespołu kontrolującego <i>Piotr Jaś</i></p> | <p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p> |

20.02.2015r.
Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAACEPTOWAŁ:

| | | |
|---|---|--|
| <p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> | <p>GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> | <p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli</p> |
| <p><i>Krzysztof Trzaskowski</i> Kierownik Zespołu</p> | <p><i>Grzegorz Bąbel</i> Kierownik Zespołu</p> | <p><i>Dawid Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli</p> |
| <p>20.02.2015 Data (dd/mm/rr)</p> | | <p>24.02.2015 Data (dd/mm/rr)</p> |

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Data (dd/mm/rr)

25.07.2015 r.

Piotr Maras

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Marek Piłbert

100

Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z ustawą o ochronie
danych osobowych
14.04.2016
NACZELNIK
WYDZIAŁU ROZWOJU MIASTA
mgr inż. Lidia Szyper-Machowska