

Szczecin, dnia 03 lutego 2015 r.

ZN.1611.02.2015/MD

2015 -02- 05

WPRZYJĘTO
URZĄD MIASTA KOŁOBRZEG
SEKRETARIAT Nr 1
05 LUT. 2015

ilość załączników podpis: *[signature]*

29 LUT 2015

Data
Miejsce: 02.17.10.22.2015.11

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Prowadzenie spraw z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, wskazanych w § od 1 do 5 Porozumienia z dnia 27.09.2013 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 27 września 2013 r. poz. 3138), w szczególności: sposobu przyjmowania wniosków i załatwiania spraw, terminowości załatwiania spraw, prowadzenia działalności kontrolnej.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 7-502 Szczecin, zwany dalej ZWKZ w Szczecinie
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Prezydent Miasta Kołobrzeg, z którego upoważnienia działa Miejski Konserwator Zabytków, zwany dalej MKZ w Kołobrzegu, ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
Osoba pełniąca funkcję MKZ w Kołobrzegu w okresie prowadzenia kontroli/objętym kontrolą	Pani Ewa Kowalska – od dnia 21 października 2013 r., w okresie od 27 września do 21 października 2013 r. stanowisko w fazie tworzenia
Okres objęty kontrolą wg programu	27 września 2013 – 27 września 2014 r.
Kontrolujący/Nr upoważnienia	Pan Michał Dębowski – Kierownik Wydziału ds. Inspekcji Zabytków Nieruchomych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Szczecinie, na podstawie upoważnienia Nr 54/2014 z dnia 25 listopada 2014 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none">– ustawa o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 (Dz.U. Nr 185, poz. 1092);– § 8 ust. 1 Porozumienia z dnia 27.09.2013 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 27 września 2013 r. poz. 3138);
Termin kontroli	28 listopada – 31 grudnia 2014 r.
USTALENIA KONTROLI	
Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli	<ul style="list-style-type: none">– ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1446), zwana dalej: UOZOZ;– ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r.,

Strona 1 z 11

Dokument nie zawiera treści niezgodnych z ustawą o ochronie danych osobowych

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
DZ. OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

Z up. Prezydenta
Miejski Konserwator Zabytków
w Kołobrzegu
[signature]
Ewa Kowalska

[signature]

	<p>poz. 267 z późn. zm.), zwana dalej Kpa;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.), zwana dalej Prawem budowlanym; – Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (tj. Dz.U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.), zwana dalej UPZP; – ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.), zwana dalej UOP; – ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 518), zwana dalej UGN; – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane dalej IK; – rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz.U. z 2011 r. Nr 165 poz. 987), zwane dalej rozporządzenie MKiDN; – Porozumienie z dnia 27.09.2013 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 27 września 2013 r. poz. 3138), zwane dalej Porozumieniem
Obszar kontroli: sposób przyjmowania wniosków i załatwiania spraw	
Podstawa prawna	Art. 91 ust. 4 pkt 4 UOZOZ: <i>Do zadań wykonywanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków należy w szczególności (...) wydawanie, zgodnie z właściwością, decyzji, postanowień i zaświadczeń w sprawach określonych w ustawie oraz przepisach odrębnych.</i>
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Stanowisko MKZ w Kołobrzegu zostało powołane na podstawie art. 96 ust. 2 UOZOZ i § 7 ust. 2 Porozumienia. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Kołobrzeg stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia wewnętrznego Nr 36/14 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 1 lipca 2014 r. powołano stanowisko samodzielne MKZ w Kołobrzegu na prawach pełnomocnika Prezydenta Miasta (§ 27 Regulaminu), podległe bezpośrednio Prezydentowi Miasta Kołobrzeg.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 14-22)</i></p>

Na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Prezydent Miasta Kołobrzeg upoważnił MKZ w Kołobrzegu do wydawania decyzji administracyjnych w sprawach wymienionych w § 1-4 Porozumienia (Zarządzenie wewnętrzne Prezydenta Miasta Kołobrzeg nr 106/13 z dnia 22.10.2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 23-24)

MKZ w Kołobrzegu posługuje się pieczęcią imienną o treści „Z up. Prezydenta Miejski Konserwator Zabytków w Kołobrzegu Ewa Kowalska”. Treść pieczęci jest zgodna z § 9 Porozumienia.

W Urzędzie Miasta Kołobrzeg wdrożono system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD) o nazwie e-DOK. Zgodnie z Zarządzeniem wewnętrznym Prezydenta Miasta Kołobrzeg nr 56/2013 z dnia 10 maja 2013 r. podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw w Urzędzie Miasta Kołobrzeg jest system tradycyjny, natomiast system elektronicznego zarządzania dokumentacją e-Dok jest systemem wspomagającym system tradycyjny.

(dowód: akta kontroli str. 25-29)

Zgodnie z § 5 ust. 6 IK określone sprawy prowadzone przez MKZ w Kołobrzegu określone w klasach od 4120 do 4125 jednolitego rzeczowego wykazu akt wydzielono w osobne zbiory (dla klasy 4120 – 2 grupy spraw, dla 4121 – 4, dla 4122 – 3, dla 4123 – 4, dla 4125 – 8 grup spraw).

(dowód: akta kontroli str. 30)

W celu ułatwienia składania wniosków przez interesantów, na wniosek MKZ w Kołobrzegu, opracowano i wdrożono karty usług i formularze wniosków dotyczące pozwolenia na prowadzenie prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich albo badań architektonicznych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków – symbol MKZ 01 oraz pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku nieruchomym wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się na obszarze wpisanym do rejestru zabytków – symbol MKZ 02.

(dowód: akta kontroli str.31-31)

Na podstawie informacji uzyskanych od MKZ w Kołobrzegu, w tym przesłanych rejestrów spraw załatwionych w oparciu o przepisy Kpa, ustalono, że w okresie objętym kontrolą prowadzono 111 postępowań administracyjnych, w tym: w 2013 r. – 14, w 2014 r. – 97.

Szczegółowej analizie poddano 48 spraw, wynikających m.in. z poniższych przepisów:

- **art. 36 ust. 1 UOZOZ:** „Pozwolenia wojewódzkiego

konserwatora zabytków wymaga:

- 1) prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru;*
 - 2) wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku;*
 - 3) prowadzenie badań konserwatorskich zabytku wpisanego do rejestru;*
 - 4) prowadzenie badań architektonicznych zabytku wpisanego do rejestru;*
 - 5) (...);*
 - 6) przemieszczanie zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru;*
 - 7) trwałe przeniesienie zabytku ruchomego wpisanego do rejestru, z naruszeniem ustalonego tradycją wystroju wnętrza, w którym zabytek ten się znajduje;*
 - 8) dokonywanie podziału zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru;*
 - 9) zmiana przeznaczenia zabytku wpisanego do rejestru lub sposobu korzystania z tego zabytku;*
 - 10) umieszczanie na zabytku wpisanym do rejestru urządzeń technicznych, tablic, reklam oraz napisów, z zastrzeżeniem art. 12 ust. 1;*
 - 11) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru;*
 - 12) poszukiwanie ukrytych lub porzuconych zabytków ruchomych, w tym zabytków archeologicznych, przy użyciu wszelkiego rodzaju urządzeń elektronicznych i technicznych oraz sprzętu do nurkowania;*
- art. 83 ust. 2 UOP: „Zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków.”,*

zaś ich załącznik ujęto w tabeli nr 1, stanowiącej załącznik nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzono, że w aktach spraw nie są przechowywane wersje papierowe metryk spraw. Zgodnie z przyjętymi wyjaśnieniami MKZ w Kołobrzegu system teleinformatyczny e-dok, przeznaczony do elektronicznego zarządzania dokumentacją, umożliwia automatyczne wygenerowanie danych stanowiących metrykę sprawy. Powyższe spełnia warunek określony w art. 66a § 1 Kpa oraz § 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r., poz. 250). Przykładowa metryka sprawy wygenerowana na potrzeby

	<p>kontroli została dołączona do akt kontroli.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 35)</i></p> <p>Stwierdzono, że czynności kancelaryjne w kontrolowanym podmiocie w większości wykonywane są zgodnie z zasadami IK. Większość pism rejestrowana jest w Biurze Obsługi Klienta UM, a następnie przekazywana do dekretacji przez Sekretarza Miasta. Po zadekretowaniu wnioski przekazywane są załatwienia MKZ. Sposób taki odpowiada IK oraz strukturze organizacyjnej umieszczonej w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu. Wnioski przekazywane są do załatwienia do MKZ bez zbędnej zwłoki, najczęściej w tym samym dniu, w którym wpłynęły do Kancelarii Urzędu.</p> <p>Tryb i sposób wydawania pozwoleń, o których mowa w art. 36 ust. 1 UOZOZ, w tym szczegółowe wymagania, jakim powinien odpowiadać wniosek o wydanie pozwolenia i pozwolenia, określa stosowne Rozporządzenie MKiDN. We wszystkich skontrolowanych decyzjach prawidłowo przytoczono w podstawie prawnej przepisy w/w Rozporządzenia MKiDN.</p> <p>Na 48 skontrolowanych spraw w 1 przypadku strona skorzystała z przysługującego prawa wniesienia zażalenia do organu II instancji – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (postanowienie znak: MKZ.4125.2.10.2014), co stanowi zaledwie 2 % spośród skontrolowanych orzeczeń.</p>
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W kilku przypadkach stwierdzono brak dekretacji na wniosku, pomimo potwierdzenia przyjęcia pisma za pośrednictwem BOK (sprawy znak: MKZ.4125.1.31.2014 i MKZ.4125.1.32.2014).</p> <p>W przypadku pism wewnętrznych urzędu, tj. spraw załatwianych na wniosek Prezydenta, Zastępcy Prezydenta lub naczelników wydziałów odnotowano niejednolity sposób przyjmowania, dekretowania i potwierdzenia przyjęcia wniosku do załatwienia przez MKZ w formie papierowej. Na części wniosków brak jest dekretacji lub pełnej dekretacji z podpisem i datą przekazania wniosku do MKZ (sprawy znak: MKZ.4125.3.2.2014, MKZ.4125.18.2014, MKZ.4125.1.14.2014, MKZ.4125.4.8.2014, MKZ.4125.1.21.2014, MKZ.4125.3.20.2014, MKZ.4125.1.27.2014, MKZ 4125.4.11.2014, MKZ 4125.8.10.2014). Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami MKZ system e-Dok umożliwia samodzielne rejestrowanie pism z poziomu stanowiska pracy MKZ. W kilku przypadkach stwierdzono jednak brak adnotacji MKZ na wniosku o dacie wpływu sprawy do załatwienia, co skutkuje brakiem możliwości obliczenia terminów administracyjnych załatwienia sprawy w formie papierowej (sprawy: MKZ.4125.3.2.2014, MKZ.4125.3.16.2014, MKZ.4125.1.27.2014, MKZ 4125.4.11.2014, MKZ.4125.1.31.2014, , MKZ.4125.1.32.2014).</p>

W kilku przypadkach stwierdzono brak prawidłowego sposobu udokumentowania doręczenia decyzji, tj. brak adnotacji o otrzymaniu pisma przez stronę lub brak zwrotnego potwierdzenia odbioru w aktach sprawy (np. sprawy znak: MKZ.4125.3.2.2014, MKZ.4125.8.2014, MKZ.4125.2.10.2014).

Tryb i sposób wydawania pozwoleń, o których mowa w art. 36 ust. 1 UOZOZ, w tym szczegółowe wymagania, jakim powinien odpowiadać wniosek o wydanie pozwolenia i pozwolenia, określa stosowne Rozporządzenie MKiDN. We wszystkich skontrolowanych decyzjach prawidłowo przytoczono w podstawie prawnej przepisy w/w Rozporządzenia MKiDN. W przypadku niektórych spraw stwierdzono braki we wnioskach lub braki elementów składowych decyzji, wymaganych na podstawie przepisów w/w rozporządzenia MKiDN.

W przypadku spraw oznaczonych znakami: MKZ.4125.1.6.2014, MKZ.4125.1.10.2014, MKZ.4125.3.11.2014, MKZ.4125.1.14.2014, MKZ.4125.1.27.2014, MKZ.4125.4.11.2014, MKZ.4125.8.10.2014, MKZ.4125.8.11.2014, we wnioskach nie wskazano przewidywanego terminu rozpoczęcia i zakończenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich albo badań architektonicznych, robót budowlanych, umieszczania na zabytku urządzeń technicznych, tablic, reklam oraz napisów, podejmowania innych działań, wymaganego na podstawie odpowiednio § 3 ust. 1, pkt 3; § 4 ust. 1 pkt 3, § 7 ust. 1 pkt 3 i § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia MKiDN. Ponadto wniosek do sprawy znak: MKZ.4125.8.10.2014 nie zawierał wskazania przewidywanego terminu usunięcia z zabytku urządzeń technicznych, tablic, reklam oraz napisów, wymaganego na podstawie § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia MKiDN. W/w braki stanowią braki formalne i zgodnie z art. 64 § 2 Kpa powinny zostać uzupełnione w terminie siedmiu dni, od stosownego wezwania organu prowadzącego sprawę. Ustalono, że w żadnym z przypadków nie wysłano pisemnego wezwania do uzupełniania braków formalnych, zgodnie z art. 64 § 2 Kpa. Zgodnie z wyjaśnieniami ustnymi MKZ w Kołobrzegu braki te były uzupełniane drogą mailową lub poprzez wezwania telefoniczne. W papierowych aktach spraw brak jest jednak stosowanych wydruków wiadomości elektronicznych lub adnotacji potwierdzających taką okoliczność. Ponadto, zgodnie z zasadą pisemności postępowania, wyrażoną w art. 14 Kpa, sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

W odosobnionych przypadkach stwierdzono inne braki formalne w aktach spraw znak: MKZ.4125.10.2013 – brak pełnomocnictwa do złożenia wniosku, MKZ.4125.4.11.2014 – brak wskazania danych osoby kierującej robotami budowlanymi

i osoby wykonującej nadzór inwestorski, zgodnie z wymogiem określonym w § 4 ust. 1 pkt. 4 lit. a i b rozporządzenia MKiDN, MKZ.4125.3.19.2014 – stwierdzono brak w aktach sprawy wniosku inicjującego postępowanie.

W decyzjach znak: MKZ.4120.14.2013, MKZ.4125.7.1.2014, MKZ.4125.1.27.2014 nie określono terminu ważności pozwolenia, wymaganego na podstawie § 17 pkt 4 i § 19 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia MKiDN.

W decyzjach pozwalających na podział nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydanych na podstawie art. 36 ust. 1 pkt 8 znak: MKZ.4120.14.2013 i MKZ.4125.7.1.2014 nie zawarto w pouczeniu informacji, że postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione, a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wymaganej na podstawie § 17 pkt 4 rozporządzenia MKiDN.

Decyzja znak: MKZ 4125.4.11.2014 nie wskazano danych osoby kierującej robotami budowlanymi oraz osoby wykonującej nadzór inwestorski, wymaganych na podstawie § 15 ust. 1 pkt. 3 i 4 rozporządzenia MKiDN.

W decyzjach znak: MKZ.4125.8.3.2014 i MKZ.4125.8.7.2014 wskazano dane osoby kierującej robotami budowlanymi i wykonującej nadzór inwestorski, pomimo braku takiego wymogu. Ponadto w decyzjach znak: MKZ.4125.3.2.2014, MKZ.4125.3.10.2014, wskazano dane osoby wykonującej nadzór inwestorski, pomimo że decyzje te nie dotyczą prowadzenie robót budowlanych, ale stanowią pozwolenie na przeprowadzenie zabiegów pielęgnacyjnych drzew rosnących na terenie parku i pozwolenie na usunięcie zielenie z terenu wpisanego do rejestru zabytków, wydane na podstawie przepisów UOP i UOZOZ, a przepisy te nie narzucają takiego wymogu.

Czterem z kontrolowanych decyzji (znak: MKZ.4125.3.10.2014, MKZ.4125.4.7.2014, MKZ.4125.3.17.2014, MKZ.4125.8.7.2014) nadano rygor natychmiastowej wykonalności, na podstawie art. 108 Kpa. Przynajmniej w dwóch przypadkach (decyzje znak: MKZ.4125.4.7.2014 i MKZ.4125.8.7.2014) nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności budzi zastrzeżenia, gdyż zarówno wniosek jak i decyzja nie zawiera stosowanego uzasadnienia, tj. odnoszącego się do przesłanek wskazanych w Kpa. W tym miejscu warto przypomnieć treść art. 130 § 4 Kpa, który stanowi, że *Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, gdy jest zgodna z żądaniem wszystkich stron*. Stosowanie tego przepisu, poparte stosowanymi oświadczeniami stron w aktach sprawy, umożliwia wykonanie decyzji przed upływem terminu na

	<p>wniesienie odwołania, bez konieczności nadawania rygoru w trybie art. 108 Kpa.</p> <p>Ponadto niejasne jest zastosowanie art. 154 & 1 i 2 Kpa, jako podstawy prawnej dec. znak: MKZ.4125.10.2013, w sytuacji, gdy zmieniana decyzja była ostateczna i skutkowałą nabyciem praw przez stronę (wykonania prac objętych pozwoleniem).</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli: terminowość załatwiania spraw	
Podstawa prawna	<p>Art. 35 § 1 i 3, art. 36 Kpa: <i>Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.</i></p>
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Zdecydowana większość skontrolowanych spraw (ok. 94 %) załatwiana była bez zbędnej zwłoki albo niezwłocznie, a w przypadku spraw wymagających przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, nie później niż w ciągu miesiąca.</p> <p>Nieznaczną ilość spraw (ok. 2 %) załatwiona została później niż w ciągu miesiąca, ale nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Zgodnie z uzyskanymi w toku kontroli ustnymi wyjaśnieniami MKZ w Kołobrzegu, przyjęty termin wynikał ze szczególnie skomplikowanego charakteru sprawy.</p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<p>W wyniku analizy kontrolowanych spraw stwierdzono, iż sprawy znak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - MKZ.4125.2.2013 - MKZ.4125.3.16.2014, <p>załatwione zostały później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, a w udostępnionych w ramach kontroli dokumentach brak było skierowania do strony zawiadomienia, o którym mowa w art. 36 § 3 Kpa.</p> <p>Ustalono, że w żadnym przypadku nie zawiadamiano stron o niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa ze wskazaniem przyczyny zwłoki i określeniem nowego terminu</p>

	załatwiania spraw, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 Kpa.
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli: prowadzenie działalności kontrolnej	
Podstawa prawna	Art. 38 UOZOZ: <i>Wojewódzki konserwator zabytków lub działający z jego upoważnienia pracownicy wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków prowadzą kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.</i>
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>W okresie objętym kontrolą MKZ w Kołobrzegu nie prowadził kontroli przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, zgodnie z art. 38 UOZOZ.</p> <p>Przedłożony protokół z „kontroli” latarni morskiej w Kołobrzegu z dnia 11 września 2014, zgodnie z wyjaśnieniami ustnymi przyjętymi od MKZ w Kołobrzegu stanowi w istocie protokół z oględzin zabytku przeprowadzony wspólnie z innymi inspektorami UM w Kołobrzegu, w toku innego postępowania administracyjnego prowadzonego w UM w Kołobrzegu. Stąd w aktach sprawy brak jest zawiadomienia o kontroli oraz upoważnienia Prezydenta Miasta Kołobrzeg do przeprowadzenia kontroli.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 36)</i></p> <p>Ponieważ z opisu stanu zachowania zabytku zawartego w protokole, wynika niezadowolający stan poszczególnych elementów zabytku oraz zawarte są wnioski dotyczące dalszego sposobu postępowania konserwatorskiego (m.in. opracowanie ekspertyzy technicznej), w tym konieczność uzupełnienia zakresu kontroli i wydania zaleceń konserwatorskich, o których mowa w art. 40 UOZOZ, wskazane jest przeprowadzenie kontroli zabytku w trybie i na zasadach określonych w art. 38 UOZOZ.</p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<p>Ze względu na niewielką ilość zabytków nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków na terenie Miasta Kołobrzeg (18 obiektów/zespołów zabytkowych) i zabytków ruchomych/zespołów wyposażenia (14) nie jest zasadne prowadzenie rocznych planów kontroli.</p> <p>Prowadzone kontrole powinny mieć charakter doraźny, w razie stwierdzenia lub przyjęcia zawiadomienia o zagrożeniu dla zabytku.</p> <p>W kontrolowanym okresie MKZ w Kołobrzegu nie przyjął tego typu zawiadomienia o zagrożeniu dla zabytku, uprawniającego przeprowadzenie kontroli.</p>

	Niezależnie od tego należy zwrócić uwagę na fakt, że ustawodawca w art. 38 UOZOZ nie ograniczył możliwości prowadzenia kontroli zabytków tylko do obiektów wpisanych do rejestru czy objętych inną z form ochrony przewidzianej w art. 7 ustawy.
Ocena obszaru kontroli	<i>Brak podstaw do oceny</i>
Wpis do książki kontroli	31/2014
ZALECENIA	<ul style="list-style-type: none"> – ujednolicić sposób rejestrowania i dekretowania wniosków oraz sposób potwierdzania doręczenia orzeczeń, zwłaszcza dla korespondencji wewnętrznej UM, w powiązaniu z systemem e-dok, – przestrzegać zasady pisemności postępowania administracyjnego wyrażonej w art. 14 Kpa, zwłaszcza w odniesieniu do wezwań do uzupełnieni braków formalnych w trybie art. 64 § 2 Kpa, – przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz.U. z 2011 r. Nr 165 poz. 987), w odniesieniu do obowiązkowych danych i dokumentów, które winien zawierać wniosek o wydanie pozwolenia konserwatorskiego oraz pozwolenie. – zaniechać wymagania od wnioskodawców lub/i umieszczania w pozwoleniach danych i informacji nie wymaganych przepisami prawa, – każdorazowo uzasadniać nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności w trybie art. 108 Kpa, – załatwiać sprawy w terminach określonych w art. 35 Kpa, – w przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa każdorazowo przesyłać zawiadomienie o przyczynach zwłoki i wskazywać nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z wymogiem określonym w art. 36 Kpa, – prowadzić kontrole przestrzegania i stosowania przepisów dotyczącym ochrony zabytków i opiece nad zabytkami w trybie określonym w art. 38 UOZOZ.
POUCZENIE	– od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze;

	<p>– o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy poinformować tut. organ w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.</p>
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p>Zachodniopomorski Wojewódzki Konseryator Zabytków <i>Ewa Stanecka</i> Ewa Stanecka</p>