



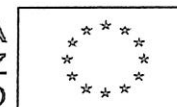
PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPOJNOŚCI

UM - do BIP
m. a. u. J



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 „Turystyka, kultura, rewitalizacja”
Nr i nazwa działania: 5.1 „Infrastruktura turystyczna”
Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 „Infrastruktura turystyki”
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Kołobrzeg
Tytuł projektu: „Przebudowa publicznej infrastruktury turystycznej – kładki dla pieszych w Uzdrowisku Kołobrzeg”
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy): -
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-036/14-02
Rodzaj kontroli: kontrola trwałości projektu
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Kołobrzeg
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
Numer telefonu	094 355 15 00
Numer faksu	094 352 37 69
NIP	6711698541
REGON	330920736

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Michał Kojder	Inspektor	01/T/2014/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Krzysztof Hańkiewicz	Główny specjalista	01/T/2014/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1	Czesław Stoma – Wydział Inwestycji Urzędu Miasta Kołobrzeg
2	Marzena Podhajcka – Wydział Finansów Urzędu Miasta Kołobrzeg

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miasta Kołobrzeg/miejsce rzeczowej realizacji projektu
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	03-04.04.2014r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI (MERYTORICZNE)						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAZNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Zweryfikowano na podstawie protokołu odbioru końcowego inwestycji, dokumentacji powykonawczej, wizji lokalnej.	<p><u>W ramach inwestycji zakładano 2 wskaźniki produktu:</u></p> <p>1. Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowskich, infrastruktury konferencyjno-kongresowej - przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych – wartość docelowa: 1,00 szt. – 2010r.;</p> <p>2. Powierzchnia zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowskich, infrastruktury</p>

									konferencyjno-kongresowej – wartość docelowa: 612,30 m2 – 2010r. W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono zachowanie przez Beneficjenta założonych w dokumentacji aplikacyjnej wartości docelowych wskaźników.
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]	X							Potwierdzono na podstawie pomiarów ruchu dokonywanych przez Beneficjenta za 2011/2012/2013r. Beneficjent w dokumentacji aplikacyjnej zakładał 2 wskaźniki rezultatu projektu: 1. Liczba turystów niepełnosprawnych korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej ; 2. Liczba turystów spoza powiatu korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej . Szczegółowe dane w tabeli poniżej.
Z.1. Faktyczna realizacja wskaźników									
Zróżnicowanie informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Wartość wykazana w sprawozdaniu z trwałości projektu (jeżeli Beneficjent nie złożył sprawozdania z trwałości kolumny nie należy wypełniać)						
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych	

				sprawozdaniu			aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)	
Liczba turystów niepełnosprawnych korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej – osoby.	2008	-	2008	-	2008	-	-	Zweryfikowano na podstawie analizy wykonanej przez Beneficjenta, pomiaru obserwacji bezpośredniej.
	2009	-	2009	-	2009	-	-	
	2010	-	2010	-	2010	-	-	
	2011	300,00	2011	-	2011	548,00	182,67%	
	2012	310,00	2012	1104,00	2012	556,00	179,35%	
	2013	320,00	2013	8 881,00	2013	8 881,00	2 769,06%	
	2014	-	2014	-	2014	-	-	
2015	-	2015	-	2015	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość przedstawiona w sprawozdaniu	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych).
Liczba turystów spoza powiatu korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej – osoby,	2008	-	2008	-	2008	-	-	Zweryfikowano na podstawie analizy wykonanej przez Beneficjenta, pomiaru obserwacji bezpośredniej.
	2009	-	2009	-	2009	-	-	
	2010	-	2010	-	2010	-	-	
	2011	31 000,00	2011	-	2011	54 800,00	176,77%	
	2012	32 000,00	2012	110 400,00	2012	55 600,00	173,75%	
	2013	33 000,00	2013	410 381,00	2013	410 381,00	1243,58%	
	2014	-	2014	-	2014	-	-	
2015	-	2015	-	2015	-	-	-	
B	CELE							
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?			X		Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji aplikacyjnej (wniosków o dofinansowanie sekcja C6 – C8), sprawozdanie z trwałości projektu, dokumentację odbiorową, wizję lokalną.		<p>Cel główny projektu w postaci rozwoju województwa zmierzający do zwiększenia konkurencyjności gospodarki, spójności przestrzennej, społecznej oraz wzrostu poziomu życia mieszkańców w ocenie IZ RPO WZ nie został w pełni osiągnięty.</p> <p>Z korespondencji prowadzonej z Beneficjentem oraz po przeprowadzeniu wizji lokalnej w ramach kontroli planowej i kontroli trwałości, jak również po analizie protokołów odbioru oraz protokołów z przeglądów międzygwarancyjnych IZ RPO WZ stwierdza, iż aktualne stan przebudowanego w ramach projektu</p>

					<p>elementu odbiega od założeń z dokumentacji aplikacyjnej.</p> <p>W ocenie IZ RPO WZ cel projektu nie został zrealizowany w pełni ponieważ w ramach przedmiotowego projektu nie zwiększyła się deklarowana w ramach celu szczegółowego dostępność i atrakcyjność ciągów turystycznych (vide str. 10 wniosku o dofinansowanie).</p> <p>Powyższe w ocenie IZ RPO WZ spowodowane jest brakiem pełnej funkcjonalności elementów przebudowanej infrastruktury turystycznej (windy dla osób niepełnosprawnych).</p> <p>Ponadto w ocenie IZ RPO WZ stan techniczny kładki, jak wynika z dokumentacji fotograficznej sporządzonej w ramach wizji lokalnej jak również z treści protokołów analizowanych w ramach kontroli w sposób zasadniczy odbiega od założeń deklarowanych w dokumentacji aplikacyjnej.</p> <p>Powyższe winno zostać wyjaśnione przez Beneficjenta.</p>
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?		X		<p>Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji odbiorowej, dokumentacji aplikacyjnej, sprawozdania z trwałości projektu, korespondencji prowadzonej z wykonawcą robót, wizji lokalnej.</p> <p>Stan techniczny kładki stanowiącej przedmiot inwestycji nie pozwala na jej użytkowanie w sposób określony w założeniach ujętych w dokumentacji aplikacyjnej. Podczas wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 03.04.2014r. z przedstawicielem Beneficjenta P. Czesławem Stoma stwierdzono, iż dwie spośród 3 wind nie działają. Ponadto podczas wizji potwierdzono wady stwierdzone w ramach protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 19.09.2013r. Z powyższych czynności sporządzono dokumentację</p>

						fotograficzną.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentacji odbiorowej inwestycji, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu.	Nie dotyczy.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Wizja lokalna.	Nie dotyczy.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczyły się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?		X	<p>Zweryfikowano na podstawie protokołów;</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokołu odbioru końcowego z dnia 04.11.2010r. (kładka); - protokołu odbioru końcowego z dnia 10.11.2010r. (windy); - protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 10.05.2011r.; - protokołu odbioru usunięcia wad z dnia 08.07.2011r.; - protokołu odbioru wykonanych robót (Urząd Dozoru Technicznego) z dnia 27.05.2011r.; - protokołu odbioru usunięcia wad z dnia 01.03.2012r.; - protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 11.05.2012r.; - protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 19.09.2013r.; - protokołu odbioru usunięcia wad z dnia 15.11.2013r. <p>Wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu, korespondencji prowadzonej z IZ RPO WZ przez Beneficjenta oraz korespondencji prowadzonej przez Beneficjenta z wykonawcą robót.</p>	<p>IZ RPO WZ w oparciu o zweryfikowaną dokumentację i prowadzoną przez Beneficjenta korespondencją z wykonawcą robót stwierdził, iż stan techniczny kładki oraz zainstalowanych wind odbiega od stanu deklarowanego w dokumentacji aplikacyjnej. (sekcja C.7 „Opis przedsięwzięcia”). Zespół kontrolujący ustalił, iż na dzień prowadzonych czynności kontrolnych 2 z 3 zainstalowanych wind nie działają. Ponadto z treści protokołu odbioru z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 19.09.2013r. jak również z treści protokołu usunięcia wad z dnia 15.11.2013r. oraz wizji lokalnej wynikają następujące wady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powłoka malowana na stopniach betonowych uległa dewastacji (łuszczenie się nawierzchni na bokach i licach stopni); - występuje miejscowa korozja konstrukcji stalowej zejścia na peron 2 PKP; - korozja balustrady w miejscu styku z nawierzchnią asfaltową na całej 	

					<p>długości kładki od strony dworca PKP;</p> <ul style="list-style-type: none">- 5 stopień lewego trzeciego biegu klawiszuje;- zastoina wody na 1 podejście przy zejściu na ulicę Norwida;- ubytki w betonowych stopniach (lica stopni) na dwóch biegach schodowych;- korozja występująca na stalowej konstrukcji kładki;- wytarcie nawierzchni (kolor czerwony) stopni w miejscach zwiększonego ruchu pieszych. <p>Powyższe potwierdzone zostało również w trakcie wizji lokalnej, w trakcie której zespół kontrolujący sporządził dokumentację fotograficzną.</p> <p>Z analizy dokumentacji związanej z osiągnięciem przez Beneficjenta rezultatów projektu wynika, iż są one mimo wszystko osiągnięte w wyższych wartościach niż zakładane w dokumentacji aplikacyjnej. Niemniej jednak w ocenie IZ RPO WZ cel projektu jakim był poprawienie dostępności do walorów turystycznych turystom nie został zrealizowany m.in. poprzez nie działające windy, które uniemożliwiają osobom starszym i inwalidom przedostanie się z centrum miasta do części uzdrowskiej jak również na peron PKP.</p> <p>Z wyjaśnień Beneficjenta jak również z korespondencji prowadzonej przez Beneficjenta z wykonawcą robót wynika iż wielokrotnie był on wzywany</p>
--	--	--	--	--	---

						do usunięcia wad stwierdzonych w toku przeglądów międzygwarancyjnych. Z powyższych obowiązków do dnia wszczęcia przez IZ RPO WZ (03.04.2014r.) czynności kontrolnych, wykonawca się nie wywiązał.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			<p>Zweryfikowano na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - protokołu odbioru końcowego z dnia 04.11.2010r. (kładka); - protokołu odbioru końcowego z dnia 10.11.2010r. (windy), - protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 10.05.2011r.; - protokołu odbioru usunięcia wad z dnia 08.07.2011r.; - protokołu odbioru wykonanych robót (Urząd Dozoru Technicznego) z dnia 27.05.2011r.; - protokołu odbioru usunięcia wad z dnia 01.03.2012r.; - protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 11.05.2012r.; - protokołu z przeglądu międzygwarancyjnego z dnia 19.09.2013r.; - protokołu odbioru usunięcia wad z dnia 15.11.2013r. <p>Korespondencji prowadzonej z wykonawcą robót:</p> <ul style="list-style-type: none"> - notatka służbowa ze spotkania w sprawie ustalenia przyczyn licznych awarii wind z dnia 21.12.2012r.; - wezwanie wykonawcy robót do usunięcia wad (awaria wind) z dnia 22.12.2012r.; - pismo z dnia 03.01.2011r. do wykonawcy robót w sprawie niezwłocznego usunięcia wad (windy); - pismo z dnia 16.02.2011r. do wykonawcy robót w sprawie niezwłocznego usunięcia wad (windy); - protokół ze spotkania stron (zamawiający, wykonawca, serwisant, użytkownik) z dnia 22.02.2011r.; - pismo z dnia 25.02.2011r. do wykonawcy PRIN z prośbą o przedłożenie oświadczenie, iż 	Z przeanalizowanej przez zespół kontrolujący korespondencji, faktur dotyczących m.in. konserwacji urządzeń dźwigowych oraz dokumentacji odbiorowej wynika, iż Beneficjent podejmuje działania w celu usunięcia wad/usterek dotyczących zarówno stanu technicznego kładki jak i platform dźwigowych.

					<p>zainstalowane w ramach umowy nr 70/II/2009 z dnia 25.11.2009r. windy są windami przeznaczonymi do użytku zewnętrznego;</p> <ul style="list-style-type: none">- pismo z dnia 23.03.2011r. do wykonawcy PRIN z informacją odnoszącą się do konieczności uruchomienia platformy dźwigowej;- pismo z dnia 15.04.2011r. do wykonawcy PRIN z informacją o planowanym przeglądzie międzygwarancyjnym;- pismo z dnia 29.04.2011r. do wykonawcy PRIN z informacją dotyczącą konieczności zdiagnozowania przyczyn zakłóceń w pracy platformy;- pismo z dnia 01.06.2011r. do wykonawcy PRIN zawierające informację dotyczącą konieczności usunięcia usterek;- pismo z dnia 16.06.2011r. do wykonawcy PRIN z informacją dotyczącą stwierdzonych usterek platform dźwigowych;- pismo z dnia 21.06.2011r. do wykonawcy PRIN z informacją dotyczącą konieczności wymiany podzespołu platformy dźwigowej w ramach napraw gwarancyjnych;- pismo z dnia 06.07.2011r. do wykonawcy PRIN z informacją dotyczącą kolejnych usterek platform dźwigowych;- pismo z dnia 06.07.2011r. do wykonawcy PRIN dotyczące ustalenia terminu odbioru robót prowadzonych w celu usunięcia wad;- pismo z dnia 06.09.2011r. do wykonawcy PRIN dotyczące sposobu usunięcia usterek w ramach napraw gwarancyjnych;- pismo z dnia 21.09.2011r. do wykonawcy PRIN z ponagleniem wykonania napraw gwarancyjnych;- pismo z dnia 24.01.2012r. do wykonawcy PRIN z informacją o zleceniu usunięcia wad i usterek firmie trzeciej oraz o przerzuceniu kosztów za ww. roboty na wykonawcę – PRIN. ;- pismo z dnia 15.02.2012r. do wykonawcy PRIN z ponagleniem wykonawcy do usunięcia wad i usterek;	
--	--	--	--	--	--	--

					<ul style="list-style-type: none">- pismo z dnia 05.03.2012r. do wykonawcy PRIN dotyczące braku zgody na wydłużenie terminu usunięcia wad i usterek;- pismo z dnia 16.03.2012r. do wykonawcy PRIN dotyczące zorganizowania spotkania w sprawie omówienia kwestii dot. wad i usterek platform dźwigowych;- protokół ze spotkania w dniu 23.03.2012r. – dot. wad i usterek platform dźwigowych;- pismo z dnia 24.04.2012r. do wykonawcy PRIN – dotyczące naliczenia kar umownych wykonawcy;- pismo z dnia 25.04.2012r. do wykonawcy PRIN dotyczące zorganizowania przeglądu międzygwarancyjnego kładki i platform dźwigowych;- pismo z dnia 18.05.2012r. do wykonawcy PRIN dotyczące ponaglenia wykonawcy do usuwania stwierdzonych wad i usterek kładki i wind w wyniku przeglądu międzygwarancyjnego;- pismo z dnia 12.06.2012r. do wykonawcy PRIN dotyczące wezwania do natychmiastowego usunięcia wad i usterek stwierdzonych w toku przeglądu międzygwarancyjnego;- pismo z dnia 30.09.2012r. dotyczące naliczenia kar umownych wykonawcy PRIN;- pismo z dnia 19.12.2012r. do wykonawcy PRIN dotyczące ponaglenia usunięcia wad i usterek platform dźwigowych;- pismo z dnia 25.01.2013r. do wykonawcy PRIN zawierające wnioski z opinii technicznej sporządzonej na rzecz Urzędu Miasta Kołobrzeg oraz informacje nt. wszczęcia postępowania sądowego w związku z niewywiązywaniem się wykonawcy z warunków umowy;- pismo z dnia 09.05.2013r. do wykonawcy PRIN dotyczące braku wykonania naprawy usterek i usunięcia wad;- pismo z dnia 06.09.2013r. do wykonawcy PRIN dotyczące wyznaczenia terminu przeglądu międzygwarancyjnego wind;- pismo z dnia 18.11.2013r. do wykonawcy PRIN	
--	--	--	--	--	--	--

					dotyczące braku usunięcia przez wykonawcę wad i usterek stwierdzonych w toku przeglądu międzygwarancyjnego.	
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzona/zakupiona w ramach projektu?		X		Ewidencja środków trwałych, sprawozdanie z trwałości, karta środka trwałego.	Nie dotyczy.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Nie dotyczy.	Przedmiotem projektu był remont kładki dla pieszych.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu			X	Nie dotyczy.	Przedmiotem projektu był remont kładki dla pieszych.
4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Nie dotyczy.	Przedmiotem projektu był remont kładki dla pieszych.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/i beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?	X			Beneficjent poinformował, że w związku z realizacją zadania inwestycyjnego naliczono wykonawcy kary umowne na łączną kwotę 74.591,51 zł, z czego na rachunek bankowy Gminy wpłynęło 9.311,38 zł. Pozostała kwota jest przedmiotem toczącego się postępowania sądowego. Noty księgowo nr: 5/2012 z dnia 22.02.2012 r. i 8/2012 z dnia 09.03.2012 oraz wyciąg bankowy nr 13 dołączono do akt kontroli.	W dniu 22.02.2012 r. Beneficjent wystawił notę księgową nr 5/2012 na mocy której naliczył karę umowną w wysokości 58.979,33 zł z tytułu opóźnień w usunięciu wad (zgodnie z Umową nr 70/1/2009 z dnia 25.11.2009 r.). W dniu 12.03.2012 r. Beneficjent dokonał potrącenia z zabezpieczenia na kwotę 9.311,38 zł na poczet noty 5/2012 z dnia 22.02.2012 r. Kwota

					<p>Z dokumentów przedstawionych przez Beneficjenta wynika, że poniósł on koszty na skutek nieprawidłowej/nieterminowej realizacji projektu przez wykonawcę.</p> <p>Faktury dokumentujące poniesione koszty w związku z koniecznością usunięcia wad ujawnionych po zakończeniu zadania inwestycyjnego na łączną kwotę 139,145,20 zł dołączono do akt kontroli.</p> <p>Po przeanalizowaniu przedłożonych faktur stwierdza się, że Beneficjent w latach 2012-2014 poniósł koszty związane z nieprawidłową realizacją inwestycji w łącznej kwocie 76.670,00 zł.</p> <p>Pozostałe wydatki poniesione przez Beneficjenta dotyczą: konserwacji urządzeń dźwigowych, uwolnienia osób nieuprawnionych, napraw bieżących urządzeń dźwigowych, wykonania odwodnienia przy kładce, wykonania instalacji folii okiennej.</p> <p>W związku z tym, że na dzień 31.03.2014 r. wartość poniesionych kosztów związanych z nieprawidłową realizacją inwestycji jest wyższa niż kwota odzyskanych kar umownych, zespół kontrolujący nie wnosi uwag.</p>	<p>9.311,38 zł dotyczy zabezpieczenia na dwóch zadaniach inwestycyjnych realizowanych przez Gminę Miasto Kołobrzeg w latach 2007-2008: „Przebudowa ul. Tarnowskiego w Kołobrzegu” i „Budowa szaletu miejskiego na Skwerze kmdr. S. Mieszkowskiego”. W związku z upływem okresu gwarancji na ww. zadania i brakiem wpłaty z noty 5/2012 z tytułu kar umownych, kwota 9.311,38 zł została przekazana na dochody Gminy Miasto Kołobrzeg, jako częściowa zapłata noty 5/2012.</p> <p>Ponadto w dniu 09.03.2012 r. Beneficjent wystawił notę księgową nr 8/2012 na mocy której naliczył karę umowną w wysokości 15.612,18 zł z tytułu opóźnień w usunięciu wad (zgodnie z Umową nr 70/II/2009 z dnia 25.11.2009 r.).</p>
D	KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT					
1	Czy w projekcie podatek VAT był KWALIFIKOWALNY	X			<p>Podatek VAT poniesiony w trakcie realizacji projektu był wydatkiem kwalifikowalnym.</p> <p>Beneficjent jest zarejestrowany jako czynny podatnik VAT. Dokument VAT-5 Potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT dołączono do akt kontroli.</p>	<p>Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy</p>

						<p>stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 r. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 246, poz. 1649 ze zm.) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych. Zwolnienie od podatku VAT jednostek samorządu terytorialnego jest zatem możliwe tylko wtedy gdy wykonują one czynności w ramach przypisanych im specyficznych zadań i funkcji samorządowych (publicznych).</p>
2	Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?	X			Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT.	Przedmiotowe zagadnienie szczegółowo zostało opisane w pkt. D1.
3	Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki	X			Oświadczenie o kwalifikowalności VAT.	Po przeanalizowaniu dokumentacji dotyczącej projektu, w tym

	kwalfikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalfikowany?					oświadczenia o kwalfikowalności VAT, Zespół kontrolujący stwierdza, że nadal są spełnione przez Beneficjenta przesłanki kwalfikowalności podatku od towarów i usług, który uznano jako koszt kwalfikowany w projekcie.
POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Zgodnie z pkt. A.8. wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.	
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?		X		Na podstawie bazy projektów z obliczoną wartością projektów w EUR przygotowanej przez WZS stwierdza się, że całkowita wartość projektu na zakończenie projektu nie przekracza równowartości 1 mln euro.	
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu. Ponadto w dniu 14.04.2014 r. do IŻ RPO WZ wpłynęło oświadczenie Beneficjenta, w którym oznajmił, że Gmina Miasto Kołobrzeg nie otrzymała żadnych dodatkowych dotacji ani środków pochodzących z innych źródeł na sfinansowanie zadania inwestycyjnego objętego kontrolą.	Nie dotyczy.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

	dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?					
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F	POLITYKI HORYZONTALNE					
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Potwierdzono założenia określone w dokumentacji aplikacyjnej odnoszące się do polityki zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?		X		Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	<p>W ramach zapisów wniosku o dofinansowanie – sekcja A.13 – Beneficjent wskazał iż cyt. „Jedną z głównych przesłanek realizacji projektu była chęć i potrzeba dostosowania go dla osób niepełnosprawnych poprzez montaż trzech dźwigów osobowych. W ramach realizacji projektu zarówno turyści, ale i mieszkańcy regionu o różnym stopniu niepełnosprawności będą mieli możliwość korzystania bez barier z najkrótszego połączenia miasta z dzielnicą uzdrowiskowa, jakim jest kładka nad torami.</p> <p>Dzięki temu projekt jest nie tylko zgodny z polityką równych szans, ale ma pozytywny na nią wpływ”.</p> <p>W ocenie IZ RPO WZ Beneficjent nie wywiązał się z powyższych założeń ponieważ platformy dźwigowe, których przeznaczeniem było umożliwienie transportu osobom starszym oraz niepełnosprawnym ulegają częstym awariom.</p>

						W dniu 03.04.2014r. tj. w dniu kontroli trwałości projektu zespół kontrolujący stwierdził, iż 2 spośród 3 platform dźwigowych nie działają.
G	INFORMACJA I PROMOCJA					
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.	<p>Beneficjent w ramach niniejszej inwestycji wskazał, iż w ramach promocji projektu przeprowadzi następujące działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przed rozpoczęciem realizacji rzeczowej projektu przed obiektem zostanie postawiona tablica informacyjna będąca nośnikiem informacji o wsparciu inwestycji ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, - 6 miesięcy po zakończeniu inwestycji na obydwu krańcach kładki zostaną przymocowane tablice pamiątkowe, informujące o wkładzie finansowym UE w realizację projektu. Tablica informacyjna i pamiątkowe zostaną wykonane zgodnie z wytycznymi w zakresie informacji i promocji, - na zamontowanych urządzeniach (windy osobowe) zostaną umieszczone tabliczki bądź naklejki (w zależności od wykonalności technicznej), - informowanie i promocja odbywać się będzie na bieżąco poprzez lokalne media , - na stronie internetowej Urzędu Miasta Kołobrzeg podawane będą systematycznie informacje na temat zaangażowania UE w realizację projektu oraz stanie zaawansowania realizacji zadań i ich efektów w ramach projektu,

						<p>- wszelkie materiały wytworzone na potrzeby realizacji projektu opatrzone zostaną logo oraz informacja o źródle dofinansowania.</p> <p>Powyższe zweryfikowane zostało w ramach wizji lokalnej, podczas której sporządzono dokumentację fotograficzną.</p>
H	ARCHIWIZACJA					
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Zespół kontrolujący sprawdził stan przechowywanej dokumentacji.	Urząd Miasta i Gminy Kołobrzeg; Ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Zespół kontrolujący sprawdził stan przechowywanej dokumentacji.	Zweryfikowano na próbie (dokumentacja budowlana/aplikacyjna/księgową).
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Beneficjent został poinformowany o konieczności przechowywania dokumentacji związanej z projektem do 31.12.2020r.	
I	KONTROLE					
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?		X		Projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje zewnętrzne.	Projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje zewnętrzne.
J	WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?		X		Podczas wizji lokalnej zespół kontrolujący stwierdził liczne nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego kładki dla pieszych jak również platform dźwigowych zamontowanych w ramach niniejszego projektu. Z przeprowadzonych czynności sporządzono dokumentację fotograficzną.	<p>Z oględzin miejsca rzeczowej realizacji projektu wynika, iż usterki/wady wymienione protokole z dnia 19.09.2013r. (z odbioru usunięcia wad) oraz w protokole z dnia 15.11.2013r. (z odbioru usunięcia wad) nie zostały usunięte.</p> <p>Z treści wskazanych dokumentów, jak również z oględzin przeprowadzonych przez zespół kontrolujący wynika, iż w dalszym ciągu:</p> <p>1. Platforma dźwigowa usytuowana w miejscu zejścia na peron 2 dworca wyłączona jest z użytku.</p>

						<p>Ponadto platforma dźwigowa od strony ulicy Dworcowej w dniu wizji lokalnej – tj. 03.04.2014r. – również nie działała prawidłowo.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Na większości stopni ciągów schodowych beton uległ złuszczeniu (lica i boki); 3. Miejscowo występuje korozja na konstrukcji stalowej przy zejściu na peron 2 dworca PKP; 4. Korozja balustrady w miejscu styku z nawierzchnią asfaltową na całej długości kładki; 5. Poszczególne stopnie biegów schodowych „klawiszują” ; 6. Ubytki w stopniach biegów schodowych; 7. Miejscowa korozja na całej konstrukcji kładki ; 8. Miejscowe wytarcie nawierzchni (kolor czerwony) stopni.
--	--	--	--	--	--	--

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Stan techniczny kładki oraz platform dźwigowych zamontowanych w ramach projektu budzi poważne zastrzeżenia IZ RPO WZ. Na uwagę zasługuje fakt, iż Beneficjent w ramach zapisów ujętych we wniosku o dofinansowanie projektu – sekcja F wniosku o dofinansowanie – zobowiązał się do utrzymania trwałości projektu przez okres 5 lat od ostatecznego zakończenia inwestycji cyt. „*Nie istnieje żadne zagrożenie utrzymania trwałości efektów projektu. Projekt przyczyni się do długofalowego rozwoju miasta i uzdrowiska (...) Nie zachodzi zagrożenie nie utrzymania trwałości projektu przez kolejnych co najmniej 5 lat*”.

Dodatkowo jak wynika z treści dokumentacji aplikacyjnej jednym z podstawowych założeń niniejszego projektu było cyt.: „Projekt przewiduje wykonanie zejścia z kładki na peron 2 dworca kolejowego w Kołobrzegu oraz montaż dźwigu osobowego panoramicznego, zewnętrznego przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych, przy peronie 2 i dźwigów osobowych przy kładce od strony ulicy Kolejowej i od strony ulicy Norwida (...) Zostanie usprawniony ruch turystyczny, w tym dla osób niepełnosprawnych, pomiędzy strefą uzdrowiskową a centrum miasta z uwzględnieniem głównego węzła komunikacyjnego (PKP,PKS)

(...). Beneficjent w ocenie IZ RPO WZ nie wywiązał się z powyższego założenia. Z uwagi na niewłaściwe funkcjonowanie platform dźwigowych, dostęp na peron 2 dworca kolejowego oraz na stronę uzdrowską miasta jest dla turystów i mieszkańców miasta w znacznym stopniu utrudniony.

Wobec powyższego IZ RPO WZ stwierdza, iż cel projektu jakim było m.in. poprawa dostępności do walorów turystycznych miasta nie został zrealizowany.

Wobec powyższego w ocenie IZ RPO WZ nie dotrzymał postanowienia umowy ujętego w § 2 ust 2 umowy o dofinansowanie tj. „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie (...)”. Ponadto zgodnie z § 4 ust 4 umowy o dofinansowanie „Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku”. Biorąc powyższe pod uwagę IZ RPO WZ informuje, iż na mocy § 17 ust 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie projektu IZ RPO WZ może rozwiązać umowę o dofinansowanie bez wypowiedzenia jeżeli : „Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu lub realizuje go w sposób niezgodny z niniejszą Umową przepisami prawa lub procedurami właściwymi dla Programu”. IZ RPO WZ pragnie zwrócić ponadto uwagę na fakt, iż wniosek o dofinansowanie jak wynika z § 21 ust 3 umowy o dofinansowanie stanowi integralną część umowy o dofinansowanie. Wobec powyższego Beneficjent zobowiązany jest do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Na mocy § 17 ust 2 umowy o dofinansowanie „W przypadku rozwiązania umowy, z powodów o których mowa ust. 1, Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczanymi od dnia przekazania dofinansowania, w terminie wyznaczonym przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ na rachunek bankowy przez nią wskazany”.

Wszelkie stwierdzone w treści niniejszego protokołu nieprawidłowości winny zostać pisemnie wyjaśnione przez Beneficjenta.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A2.1							
B	X	B1	X	B2	X	B3		B4		B5	X	B6	
C		C1		C2		C3		C4		C5		C6	

D		D1		D3														
E		E1		E2		E3		E4		E5		E6		E7		E8		E9
F	X	F1		F2	X													
G		G1																
H		H1		H2		H3												
I		I1																
J	X	J1	X															

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.	X		Konieczność przedłożenia pisemnych wyjaśnień w kontekście stanu technicznego kładki i platform dźwigowych – uwagi w treści protokołu.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.	X		Nieprawidłowość dot. § 4 ust 4, § 2 ust 2 w zw. z § 17 ust 1 pkt 2 oraz § 21 ust 3 umowy o dofinansowanie projektu. W ocenie IZ RPO WZ Beneficjent nie zrealizował celu projektu jakim było usprawnienie ruchu turystycznego i zwiększenie dostępności do walorów turystycznych miasta Kołobrzeg. W ocenie IZ RPO WZ Beneficjent nie zrealizował projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie stanowiącym integralną część umowy.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent – Gmina Miasto Kołobrzeg;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2014

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKCJA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Krzysztof Hartukowicz

1. *[Signature]*

2.

Kierownik Zespołu Kontrolującego

Osoby zatwierdzające Protokół:

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

.....
Kierownik Jednostki Kontrolowanej

28 MAJ 2014

.....
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

.....
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

**Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z ustawą o
ochronie danych osobowych**

WYDZIAŁU INSPEKCJI
[Signature]
mgr inż. Jacek Szliski
2014-05-30

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI NIEJAWNYCH

[Signature]
Marek Hubert

KIEROWNIK
Biura ds. Kontroli
[Signature]
Dawid Pieniążek

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
[Signature]

