

IME do MP
17.01.16



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

W PŁY N E Ł O
URZĄD MIASTA KOŁOBRZE
CEP BETA B I A T
13. KW. 2015



Pomorze Zachodnie

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



imię i nazwisko

podpis

Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI DORAŻNEJ REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, Kultura i Rewitalizacja									
Nr i nazwa działania: 5.1 Infrastruktura turystyczna									
Nr i nazwa poddziałania: 5.1.1 Infrastruktura turystyki									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Miasto Kołobrzeg									
Tytuł projektu: Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) Nie dotyczy									
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.01.01-32-010/14-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"><tr><td>PLANOWA</td><td></td></tr><tr><td>DORAŻNA</td><td>X</td></tr><tr><td>NA MIEJSCU</td><td>X</td></tr><tr><td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td><td></td></tr></table>	PLANOWA		DORAŻNA	X	NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA									
DORAŻNA	X								
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Kołobrzeg
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
Numer telefonu	94 3551500
Numer faksu	94 3523769
NIP	6711698541
REGON	330920736

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:
--

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Miasto Kolobrzeg, ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kolobrzeg
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	25-27 marca 2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Joanna Stylska	Główny Specjalista	15/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Piotr Jaś	Inspektor	15/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Jolanta Horbaczewska – Kierownik Biura Zamówień Publicznych
2.	Janusz Strucki - Naczelnik Wydziału Inwestycji
3.	Agata Ulewicz - Główny Specjalista Wydziału Inwestycji

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1. KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.

	załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.				
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu, zezwolenia na inwestycję.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia				Nie dotyczy. Jak wyżej.

	niedozwolonej pomocy publicznej.			X		
UDZIELANIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP						
AN						
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.	
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznaniem dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie						
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3); ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.	
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)						
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.	
Podsumowanie						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.	
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.					TAK	NIE
					-	-

A4 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 ^o - 2010 r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
-	-	-	-	-	-	-	-	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
RAZEM								

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSUSTA WYSTĄPIENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
A.6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
A.7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.
A.8 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
A.9 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Jak wyżej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ

Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.

B

B(1)					
Przebieganie przetargów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 - 9, niniejszych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE)					
1.	Przedmiot postępowania	Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie o zamówieniu nr 79590-2014 z dnia 10.03.2014 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 99744-2014 z dnia 25.03.2014 r. – wydłużenie terminu składania ofert.			
		Adam Dzik Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” ul. Górna 3B 78-111 Ustronie Morskie			
		Umowa nr 13//2014 z dnia 30.04.2014 r.			
		Wartość umowy: 2 998 740,00 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe)			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 146816-2014 z dnia 30.04.2014 r.			
B(1)					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro –4,2249 PLN (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. poz. 1692).</p> <p>Wartość zamówienia oszacowana na podstawie zaktualizowanych kosztorysów inwestorskich z dnia 6 lutego 2014 r.</p> <p>Wartość zamówienia wynosiła: 4 023 658,54 PLN, co stanowi równowartość 952 367,76 euro.</p> <p>(Druk ZP - PN, oznaczenie sprawy: BZ.271.10.2.2014.I, Wniosek z dnia 20.02.2014 r. o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Naczelnika Wydziału Inwestycji, p. Janusza</p>

					Struckiego).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 39 ustawy Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 79590-2014 z dnia 10.03.2014 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			a) strona internetowa: www.kolobrzeg.pl od dnia 10.03.2014 r. do dnia 24.04.2014 r.; b) wg oświadczenia Zamawiającego – Tablica ogłoszeń Zamawiającego od dnia 10.03.2014 r. do dnia 03.04.2014 r. c) nie opublikowano.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy treści ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Data publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 10.03.2014 r., termin składania ofert: 03.04.2014 r. (pierwotnie: 26.03.2014 r.) Termin zgodny z zapisami ustawy Pzp.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.	X			Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia Nr 99744-2014 z dnia 25.03.2014 r. – wydłużenie terminu składania ofert. Zmiana spowodowana zmianą dokumentacji projektowej.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			1. Zmiana do treści SIWZ z dnia 27.03.2014 r. - zmiana udostępnionej dokumentacji projektowej, opublikowana w BIP Zamawiającego z dnia 27.03.2014 r.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w: BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji z postępowania przetargowego: ogłoszenia o zamówieniu z BZP oraz SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).			X	Zweryfikowano na podstawie analizy opisu przedmiotu zamówienia zawartego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ. Zamawiający zastosował nazwy własne producenta między innymi: w Projekcie Budowlanym, rysunek nr 8 (dotyczące materiału odbojnic). Jednakże z uwagi na zapisy w SIWZ dopuszczające zastosowanie produktów o równoważnych parametrach technicznych, <u>IZ RPO WZ odstępuje od wykazania naruszenia art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.</u> Jednocześnie zespół kontrolujący w trakcie analizy dokumentacji dotyczącej zamówień dodatkowych do kontrolowanego zamówienia podstawowego na roboty budowlane, poddał w wątpliwość rzetelność opisu przedmiotu zamówienia w kontekście jego zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Szczegółowy opis ustaleń zawarto w podsumowaniu listy kontrolnej D (1) niniejszego Protokołu, dotyczącej postępowania na zamówienia dodatkowe.

11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			a) zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych (ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ); b) jedynym kryterium oceny ofert: cena; c) nie dotyczy.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie	X			SIWZ opublikowano na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 10.03.2014 r. (wydruk z BIP załączono do akt kontroli), zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Pzp.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Jedynym kryterium oceny ofert była cena brutto oferty.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			a) Zamawiający nie wprowadził zakazu podwykonawstwa; b) Zamawiający żądał wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom (formularze oferty - załącznik nr 1 do SIWZ); c) jak w punkcie b. d) Umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą i podwykonawcami.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zapisy dotyczące konsorcjum określone przez Zamawiającego SIWZ prawidłowo. Zweryfikowano na podstawie zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców dokumentów zbędnych, niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą

					być składane, tj.: formularza cenowego, złożonego na druku stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, złożonej na druku stanowiącym załącznik nr 6 oraz dowodu wniesienia wadium. Z uwagi na prawidłowe zapisy w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu (dokumenty wymienione w sekcji II 6 Inne dokumenty oraz w sekcji III. 4.4 Dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej), odstępuje się od formułowania zastrzeżeń, a powyższe uchybienie uznaje jako formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający prawidłowo wskazał informację o dokumentach, jakie na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu mają wykazać podmioty zagraniczne (ZUS, KRK).
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ wymagał wniesienia wadium wysokości 60 000,00 zł (wartość zgodna z art. 45 ust. 4 ustawy Pzp – w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia).
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.			X	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24.04.2014 r. (BZ.271.10.2.2014.I) – przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu faksem, pisemnie za potwierdzeniem odbioru (Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczenie sprawy: BZ.271.10.2.2014.I), opublikowane w BIP Zamawiającego w dniu 24.04.2014 r. (wydruk ze strony internetowej Zamawiającego).
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie analizy dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Adam Dzik Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” ul. Górna 3B 78-111 Ustronie Morskie Umowa nr 13//2014 z dnia 30.04.2014 r. Wartość umowy: 2 998 740,00 zł brutto (wynagrodzenie ryczałtowe) Umowę zawarto po terminie na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy ustalona prawidłowo: 8% ceny całkowitej podanej w ofercie (zgodnie z art. 150 ust. 2 ustawy Pzp).
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie zmieniał treści umowy.

26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie zmieniał treści umowy.	
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy	X			Zgodnie z zapisami § 7 Umowy o roboty budowlane 13//2014 z dnia 30 kwietnia 2014 r.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Wykonawca nie powoływał się na zasoby podwykonawcy na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp.	
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 146816-2014 z dnia 30.04.2014 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Nie dotyczy.	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Wykaz naruszeń zawarto w tabeli poniżej oraz w tabeli D1 dotyczącej zamówień dodatkowych niniejszego Protokołu.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.	
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Beneficjenta, przedmiotowe postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
34.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Jak wyżej.	
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. Zamawiający w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców dokumentów zbędnych, niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, tj.: formularza cenowego, złożonego na druku stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, złożonej na druku stanowiącym załącznik nr 6 oraz dowodu wniesienia wadium. Z uwagi na prawidłowe zapisy w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu (dokumenty wymienione w sekcji II 6 Inne dokumenty oraz w sekcji III.4.4 Dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej), odstępuje się od sformułowania zastrzeżeń, a powyższe uchybienie uznaje jako formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.

2. Zamawiający nie dokonywał zmian postanowień zawartej umowy w formie aneksów do umowy. Ostateczna weryfikacja prawidłowości realizacji umowy pod kątem zakresu rzeczowego oraz przebiegu procesu inwestycyjnego podlegać będzie weryfikacji w trakcie kontroli planowej projektu. Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w wyniku zrealizowanych zamówień dodatkowych odstąpił w części od pierwotnie planowanego zakresu robót w ramach zamówienia podstawowego. Wartość robót zaniechanych z kontraktu podstawowego odjęto od całkowitej wartości zamówień dodatkowych. Różnica stanowiła wynagrodzenie wykonawcy w ramach kontraktu na zamówienia dodatkowe.

3. Zespół kontrolujący w trakcie analizy dokumentacji dotyczącej zamówień dodatkowych do kontrolowanego zamówienia podstawowego na roboty budowlane, poddał w wątpliwość rzetelność opisu przedmiotu zamówienia w kontekście jego zgodności z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Szczegółowy opis ustaleń zawarto w podsumowaniu listy kontrolnej D (1) niniejszego Protokołu, dotyczącej postępowania na zamówienia dodatkowe. Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% (tabela 2 poz. 21 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia Taryfikatora) w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych przedłożonych do refundacji w ramach umowy Nr 13/II/2014 z dnia 30.04.2014 r.

Powyższa kwestia wymaga pisemnego wyjaśnienia ze strony Beneficjenta.

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2004 nr 17, poz. 17) oraz w/w wartości jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 6 – 11 nieodwołalnym dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/WE					
1.	Przedmiot postępowania	Wykonanie instalacji urządzeń iluminacji mola w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	396602-2014 z dnia 03.12.2014 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 1/2015 z dnia 09.01.2015 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Hydrobud” - Marta Dzik. Wartość umowy: 341.571,00 zł.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	6334-2015 z dnia 12.01.2015 r.			
B(2)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DÓTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 14.11.2014 r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie nr 396602-2014 z dnia 03.12.2014 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: d) na stronie internetowej; e) na tablicy ogłoszeń; f) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Termin otwarcia ofert 18.12.2014 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.

	SIWZ.				
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: d) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; e) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; f) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił oraz nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert:
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: e) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; f) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; g) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; h) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający ustalił wadium w wysokości 5.000,00 zł
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 31.12.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.			X	Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił najtańszą ofertę Przedsiębiorstwa Energetyczno-Budowlanego Amper Jacek Jakóbczyk. Zastrzeżenia zespołu kontrolującego zawarto w punkcie "Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp".
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94. ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie żądał zabezpieczenia.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 6334-2015 z dnia 12.01.2015 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich			X	Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił

	zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				najtańszą ofertę Przedsiębiorstwa Energetyczno-Budowlanego Amper Jacek Jakóbczyk. Zastrzeżenia zespołu kontrolującego zawarto w punkcie "Uwagi dotyczące stosowania ustawy Pzp".	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
34.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości			X	Nie dotyczy.	
B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił najtańszą ofertę Przedsiębiorstwa Energetyczno-Budowlanego Amper Jacek Jakóbczyk. W uzasadnieniu odrzucenia oferty wskazany wykonawca ręcznie wpisał kwoty do formularza cenowego. Po zsumowaniu poszczególnych kwot od pozycji 1 do 6, nie otrzymuje się wpisanej przez wykonawcę ceny netto. Ponadto w treści oferty pojawiła się dodatkowa niewiadoma - wykonawca poprawił ręcznie jedną z cyfr w pozycji 1 w tabeli cenowej.

W opinii zespołu kontrolującego w przypadku przyjęcia ryczałtowej formy wynagrodzenia, tak jak ma to miejsce w powyższym przypadku, Zamawiający mógł zrezygnować z badania i analizy źródeł kosztów. Charakteryzuje się ona bowiem niezmiennością w trakcie wykonywania zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, iż formularz cenowy miał charakter pomocniczy w stosunku do formularza ofertowego. Dodatkowo pomimo opisanego powyżej błędu, wykonawca wpisał w formularzu cenowym jak i formularzu ofertowym taką samą kwotę brutto. Tym samym Zamawiający w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp miał możliwość wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ informuje, iż zgodnie z zapisami § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz treścią uchwały Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, za naruszenie:

- art. 89 Pzp, poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty z przyczyn innych niż określone w tym przepisie – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 28 Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 1/2015 z dnia 09.01.2015 r.).

B (3)		
Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Zagospodarowanie terenu mola w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	378580-2014 z dnia 18.11.2014 r.

4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 511/I/2014 z dnia 22.12.2014 r. Wykonawca: Budimex S.A.. Wartość: umowy: 9.732.719,24 zł			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	420204-2014 z dnia 29.12.2014 r.			
B(3)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 01.10.2014 r. na podstawie programu funkcjonalno-użytkowego.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie nr 378580-2014 z dnia 18.11.2014 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: g) na stronie internetowej; h) na tablicy ogłoszeń; i) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Termin otwarcia ofert 10.12.2014 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.	X			Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami ustawy Pzp. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 379874 - 2014 z dnia 19.11.2014 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 394484 - 2014 z dnia 02.12.2014 r.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: g) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; h) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; i) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił oraz nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert:
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.

13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: i) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; j) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; k) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; l) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający dla zadania nr 1 ustalił wadium w wysokości 150.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 11.12.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94. ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.						
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie żądał zabezpieczenia.	
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.	
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.	
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy.	
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.	
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie nr 420204-2014 z dnia 29.12.2014 r.	
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.	
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
34.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

B(4)					
Przebieganie procedury dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dla zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 14 ust. 3 – j, nieobliczonych dyrektywa 2004/18/WE lub 2004/17/WE)					
1.	Przedmiot postępowania	Dostawa balustrad w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	298114-2014 z dnia 08.09.2014 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 36/II/2014 z dnia 25.09.2014 r. Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe HYDROBUD Adam Dzik. Wartość umowy: 138.498,00 zł			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	318400-2014 z dnia 25.09.2014 r.			
B(4)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia 22.08.2014 r. na podstawie badania rynku i cen katalogowych.
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie nr 298114-2014 z dnia 08.09.2014 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: j) na stronie internetowej; k) na tablicy ogłoszeń; l) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanym do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Termin otwarcia ofert 18.09.2014 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z

	z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).				zasadami określonym w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: j) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; k) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; l) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił oraz nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: m) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; n) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; o) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; p) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.
18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie

	i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.				dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.			X	Zamawiający nie żądał złożenia wadium.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 19.09.2014 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 94. ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.			X	Nie dotyczy. Zamawiający nie żądał zabezpieczenia.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Zamawiający nie dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy.
29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie nr 318400-2014 z dnia 25.09.2014 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
33.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)			X	Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.

34.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.	
B(4)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(4)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Brak uwag.

C

C(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy – przedmiot kontroli stanowiły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej kwot wynikających z art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
2.	Tryb postępowania	-
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	-
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	-
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

D

D(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych- zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu –zamówienia dodatkowe

2.	Tryb postępowania	Zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Adam Dzik Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” ul. Górna 3B 78-111 Ustronie Morskie Umowa o dodatkowe roboty budowlane nr 32//2014 z dnia 15.09.2014 r. Wartość umowy: 568 629,00 zł brutto
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie Nr 321618-2014 z dnia 29.09.2014 r.

		D(1)1			
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			<p>Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy Pzp, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 4,2249 PLN (Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2013 r. (Dz. U. poz. 1692).</p> <p>Wartość zamówienia oszacowana została w dniu 02.09.2014 r. na podstawie zaktualizowanych kosztorysów ofertowych.</p> <p>Wartość zamówienia wynosiła: 500.000,00 PLN, co stanowi równowartość 118.371,00 euro.</p> <p>(Druk ZP - WR, oznaczenie sprawy: I.7013.20.2012.N).</p>
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie ustawowych przesłanek.		X		<p>IZ RPO WZ ustaliła, iż Zamawiający nie wypełnił łącznie wszystkich obligatoryjnych przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, w odniesieniu do robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia dodatkowego.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej zespołowi kontrolującemu.</p> <p>Szczegółowy opis naruszenia ustawy Pzp w tym zakresie zawarto w punkcie UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP niniejszej listy.</p>
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
4.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
5.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a , 4b ustawy Pzp.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.

6.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo SIWZ.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
7.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	Jak wyżej.
8.	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia / zamówienia z wolnej ręki / zapytania o cenę z zachowaniem ustawowych przesłanek zastosowania tych trybów.			X	IZ RPO WZ ustaliła, iż Zamawiający nie wypełnił łącznie wszystkich obligatoryjnych przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp, w odniesieniu do robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia dodatkowego. Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej zespołowi kontrolującemu. Szczegółowy opis naruszenia ustawy Pzp w tym zakresie zawarto w punkcie UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP niniejszej listy.
9.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających z zachowaniem ustawowych przesłanek określonych dla ww. rodzajów zamówień.			X	Jak wyżej.
10.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości nie przekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
11.	Zamawiający udzielił w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych lub uzupełniających o łącznej wartości <u>nie przekraczającej</u> 20% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do dostaw z zachowaniem pozostałych ustawowych przesłanek stosowania ww. trybu.			X	Przedmiotem zamówienia było wykonanie robót budowlanych.
12.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia oraz/lub bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
13.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie narusza uczciwej konkurencji.	X			Jak wyżej.
14.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych albo przez odniesienie się do ww. dokumentów z naruszeniem ustawowej kolejności.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
15.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
16.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.

	w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.				
17.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ zapytania o cenę.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
18.	Zamawiając nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do negocjacji mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
19.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
20.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez wprowadzenie zakazu podwykonawstwa.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
21.	Zamawiający nie ustalił krótszych niż ustawowe terminów składania ofert w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / negocjacji bez ogłoszenia / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
22.	Zamawiający nie ustalił krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo krótszego niż ustawowe terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a nie zachodziła pilna potrzeba udzielenia zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający nie dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego / negocjacji bez ogłoszenia, poprzez nieprzekazanie wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji służącej do opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
24.	Zamawiający prowadząc postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego /negocjacji bez ogłoszenia nie dopełnił obowiązków związanych z udzieleniem informacji dodatkowych, poprzez nieudzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ w terminach wskazanych w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
25.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.
26.	Zamawiający nie zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu, odpowiednio zamieszczonym lub publikowanym w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.

	w inny sposób, informacji innych, niż przekazane do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.					
27.	Zamawiający przekazał do BZP/UPUE ogłoszenie o zamówieniu, które nie zawiera w swojej treści informacji wskazanych w przepisach ustawy Pzp w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem / dialogu konkurencyjnego/ licytacji elektronicznej.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.	
28.	Zamawiający zamieścił lub opublikował ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób, przed dniem jego przekazania do BZP/UPUE w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem/ dialogu konkurencyjnego / licytacji elektronicznej.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.	
29.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunków takiej zmiany).			X	Zamawiający nie zmieniał umowy o dodatkowe roboty budowlane nr 32/I/2014 z dnia 15.09.2014 r.	
30.	Zamawiający dokonał niedozwolonej zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie ze stosownym zmniejszeniem ceny albo bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Jak wyżej.	
31.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.	
32.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.	
33.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	Zamówienie z wolnej ręki – na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.	
34.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.	
35.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Naruszono zapisy art. 67 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, poprzez bezprawne udzielenie zamówienia z wolnej ręki, tj. nie spełnienie łącznie obligatoryjnych przesłanek wyboru trybu niekonkurencyjnego – zamówienia z wolnej ręki na roboty dodatkowe.	
36.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zespół kontrolujący potwierdził prawidłowość w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania.	
37.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS,UZP,NIK itp.).			X	Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta przedmiotowe postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.	
38.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Jak wyżej.	
D(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się					TAK	NIE

w uwagach poniżej).	X	
D(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.	TAK	NIE
	X	

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

Ad. Punkt 2 i 3 niniejszej listy:

Zamawiający (Beneficjent) w ramach zamówienia z wolnej ręki w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, udzielił zamówienia dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych, tj. firmie: Adam Dzik Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Hydrobud”, ul. Górna 3B, 78-111 Ustronie Morskie (zamówienie podstawowe – Umowa Nr 13/I/2014 z dnia 30.04.2014 r. na kwotę 2 998 740,00 zł brutto, zawarta w wyniku postępowania w trybie przetargu nieograniczonego poniżej progów UE).

Zakres robót dodatkowych opisany został w wystąpieniach wykonawcy nr: 1, 2, 3, 4, 8, 9, 11 i 12.

1. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót zaniechanych Nr 1 z dnia 14.08.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 1 z dnia: 23.07.2014 r. oraz uzupełnienie z dnia 31.07.2014 r.

Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach (Wystąpienie wykonawcy z dnia 23.07.2014 r.): *w trakcie prowadzonych robót rozbiórkowych został zauważony bardzo zły stan techniczny elementów żelbetowych tworzących część kubaturową mola oraz belki nośnej schodów na taras górny. Stan zbrojenia oraz betonu wskazuje na daleki poziom uszkodzeń i zachodzi obawa, że wykonanie napraw mogłoby nie przynieść rezultatu.* Wyniki wykonanych badań przyczepności betonu metodą "PULL - OFF" potwierdziły, że beton poddany badaniu nie spełnia podstawowych norm, które pozwalają na skuteczne zastosowanie zapraw naprawczych. Pierwotnie projekt budowlany zakładał: w zakresie pomieszczeń użytkowych - osuszenie i odgrzybienie pomieszczeń, naprawę i uszczelnienie styków dylatacyjnych, uszczelnienie i likwidację pęknięć ścian i podłóg przy użyciu zapraw PCC (projekt nie przewidywał ingerencji w układ konstrukcyjny poza minimalnym zakresem związanym z naprawami i remontem oraz wykonaniem prac w celu dostosowania obiektu do funkcji użytkowej, np. montażem drzwi) oraz wymianę (przez odtworzenie) spocznika i stopni schodowych. Elementy te należało wykonać jako prefabrykaty w warunkach warsztatowych. Wg wystąpienia wykonawcy, ze względu na zły stan techniczny elementów żelbetowych tworzących część kubaturową mola oraz belki nośnej schodów na taras górny, należało dokonać rozbiórki wszystkich ścian pomieszczeń kubaturowych nadbudówki i dokonać ich odtworzenia.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Kosztorys - Wystąpienie nr 1 z dnia 23.08.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 1 ustalono na 115 167,62 zł brutto.

Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w wyniku zrealizowanego zamówienia dodatkowego w ramach Protokołu konieczności odstąpił w części od pierwotnie planowanego zakresu robót w ramach zamówienia podstawowego. Wartość robót zaniechanych z kontraktu podstawowego odjęto od całkowitej wartości zamówień dodatkowych. Różnica stanowiła wynagrodzenie wykonawcy w ramach kontraktu na zamówienia dodatkowe. (Kosztorys różnicowy - załącznik do Wystąpienia wykonawcy Nr 1a).

2. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót zaniechanych Nr 2 z dnia 14.08.2014 r. Wystąpienie wykonawcy Nr 2 z dnia 14.08.2014 r. oraz uzupełnienie z dnia 31.07.2014 r.

Konieczność wykonania powyższych robót potwierdzają: Protokół konieczności Nr 2 z dnia 28.08.2014 r. oraz wnioski Nr 2 z dnia 14.08.2014 r. Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, po rozpoczęciu robót rozbiórkowych wykonawca zgłosił, że zbrojenie, które miało pozostać do odtworzenia płyty stropowej nie nadaje się do dalszego użycia (elementy skorodowane, brak ciągłości zbrojenia, brak możliwości powiązania zbrojenia istniejącego z konstrukcją nową). Stwierdzono również zwiększoną grubość stropu od założonej w dokumentacji projektowej - wynosi ona ca 30 cm. Zgodnie z założeniami projektowymi i specyfikacją do przetargu, zakres robót przewidywał: rozkucie i demontaż istniejących żelbetowych płyt stropowych oraz wykonanie w ich miejsce nowych elementów wg rys. nr 6 w dokumentacji budowlanej - wykonawczej. Płyty należało zdemontować pozostawiając ruszt belkowy oraz słupy. W miejsce istniejących należało wykonać płyty żelbetowe gr. 15 cm wykonane na budowie, zachowując istniejący układ przerw dylatacyjnych. Istniejące zbrojenie belek należało wprowadzić do płyty i połączyć z projektowanym. Na płytach wykonać warstwę wyrównawczą gr. 0-4 cm i ułożyć izolację przeciwwilgociową wykonaną z min. 2 warstw papy lub folii na bazie EPDM. Na izolacji wykonać warstwę nawierzchniową gr. 4 cm z betonu.

Przy uwzględnieniu opinii nadzoru inwestorskiego, stwierdzono, iż: *w związku z bardzo złym stanem technicznym elementów zbrojenia, które miało pozostać i brakiem możliwości powiązania z konstrukcją istniejącą, co stwierdzono podczas wizytacji na obiekcie podczas prowadzonych robót rozbiórkowo - naprawczych oraz inną grubością stropu niż założono w projekcie i dokumentacji przetargowej, należy wykonać strop według dostarczonej dokumentacji zamiennej przez nadzór autorski.*

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawca przedłożył kosztorys ofertowy, w którym wartość robót po weryfikacji ustalono na kwotę 108 481,13 zł brutto. Kwota została pomniejszona o założoną ilość betonu oraz stali zbrojeniowej.

Zgodnie z opinią nr 2 Projektanta: *faktyczna grubość płyty stropowej wynosiła miejscami ok. 30 cm, a nie jak wynikało z opinii technicznej tylko 15 cm. Opinia techniczna odnosiła się do archiwalnej dokumentacji projektowej, gdyż ze względu na zalanie i zamulenie pomieszczeń nie było możliwe ani w trakcie jej sporządzania ani w późniejszym okresie projektowym zweryfikowanie tych danych.*

3. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót zaniechanych Nr 3 z dnia 14.08.2014 r. Wystąpienie wykonawcy Nr 3 z dnia 28.07.2014 r. oraz uzupełnienie z dnia 31.07.2014 r.

Konieczność wykonania powyższych robót potwierdzają: Protokół konieczności Nr 3 z dnia 14.08.2014 r. oraz Wystąpienie wykonawcy Nr 3 z dnia 28.07.2014 r. Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, podczas inwentaryzacji położenia studni rewizyjnych, służących do kontroli zasypu piaskiem poszczególnych sekcji mola, stwierdzono istnienie znacznie większej ilości zabetonowanych otworów po studniach. Po wnikliwej analizie stwierdzono zasadność odkrycia 25 studni (w projekcie wskazano 11 szt.) Powyższe potwierdził Nadzór Autorski wpisem do Dziennika Budowy i zaakceptował Nadzór Inwestorski. Zalecono zastosowanie włączów żeliwnych z pokrywą betonową dopasowaną do podłoża przez pokrycie dodatkową powłoką żywicy epoksydowej. Zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacją przetargową należało wykonać odtworzenie włączów kanalizacyjnych do kontroli zasypki za ściankami szczelnymi i odtworzenie stalowych klap w ilości 11 szt.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Wystąpienie nr 3 - uzupełnienie z dnia 31.07.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 3 ustalono na 12 560,52 zł brutto.

Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w wyniku zrealizowanego zamówienia dodatkowego w ramach Protokołu konieczności odstąpił w części od pierwotnie planowanego zakresu robót w ramach zamówienia podstawowego. Wartość robót zaniechanych z kontraktu podstawowego odjęto od całkowitej wartości zamówień dodatkowych. Różnica stanowiła wynagrodzenie wykonawcy w ramach kontraktu na zamówienia dodatkowe.

Wg opinii nr 3 projektanta, mgr inż. Pawła Legienia: *ilość 11 szt. wynikała z możliwych do stwierdzenia, czyli widocznych elementów rewizyjnych, natomiast różnica w ilości (dodatkowych 14 szt. włączów) jest efektem odkrycia dodatkowych studni rewizyjnych po skuciu warstwy betonu z posadzek na dolnym tarasie głowicy. Zmiana sposobu wykończenia pokryw wynika z decyzji projektanta, gdyż dwukrotnie większa ilość pokryw byłaby zbyt dużym dysonansem w nawierzchni i należy ze względów estetycznym wykonać pokrywy w technologii dopasowanej do reszty nawierzchni, a więc z powłoką z żywicy epoksydowej.*

4. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót zaniechanych Nr 4 z dnia 14.08.2014 r. Wystąpienie wykonawcy Nr 4 z dnia 28.07.2014 r. oraz uzupełnienie z dnia 31.07.2014 r.

Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, w trakcie robót rozbiórkowych posadzki nastąpiło rozwarstwienie betonu i zamiast skuwania warstwy 6-8 cm skuwana jest warstwa ok. 12-16 cm. W związku z powyższym, zaszła konieczność dodatkowego zbrojenia podłoża posadzki na całym obiekcie oraz wykonania wylewki betonowej o zwiększonej ilości betonu. Zgodnie z dokumentacją projektową prace remontowe obejmowały skucie istniejącej warstwy płyty na głębokość min. 6 cm i wykonanie w jej miejscu nowej zespolonej przy zastosowaniu prętów wklejanych dł. co najmniej 100 mm w ilości 9 szt./m² powierzchni. W związku z rozwarstwieniem betonu nastąpiła konieczność dodatkowego dozbrojenia siatką z pręta fi 6-8 mm co 10 cm oraz zwiększenia grubości wylewki betonowej.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Wystąpienie nr 4 - uzupełnienie z dnia 31.07.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 4 ustalono na 99 807,85 zł brutto.

Wg opinii nr 4 projektanta, mgr inż. Pawła Legienia: *całkowite odspojenie się warstwy betonu nie było możliwe do przewidzenia na etapie projektowym aż do momentu właściwych prac remontowych, tym bardziej, że projektant zakładał, iż ma do czynienia z pełnym elementem monolitycznym.*

5. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót zaniechanych Nr 6 z dnia 14.08.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 8 z dnia 31.07.2014 r.

Konieczność wykonania powyższych robót potwierdzają: Protokół konieczności Nr 6 z dnia 14.08.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 8 z dnia 31.07.2014 r.. Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, w trakcie robót stwierdzono różny rozstaw strunobetonów na dolnym pokładzie mola. Projekt budowlany zakładał wykonanie dolnego i górnego pokładu moła w sposób analogiczny do istniejącego rozwiązania. W związku z różnym rozstawem belek strunobetonowych od 1,6 m; 2,1 m; 2,7 m; aż do 3,5 m - to jest innego jak na górnym pokładzie, konieczne stało się wzmocnienie belek z tworzywa sztucznego, które z powodu zbyt dużego rozstawu strunobetonów, mogą ulec odkształceniu. Wzmocnienie polega na wzmocnieniu belek

poprzecznych kątownikiem 120x80x8 mm i ich kotwieniu do strunobetonów.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Wystąpienie nr 8 z dnia 31.07.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 8 ustalono na 113 468,36 zł brutto.

Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w wyniku zrealizowanego zamówienia dodatkowego w ramach Protokołu konieczności odstąpił w części od pierwotnie planowanego zakresu robót w ramach zamówienia podstawowego. Wartość robót zaniechanych z kontraktu podstawowego odjęto od całkowitej wartości zamówień dodatkowych. Różnica stanowiła wynagrodzenie wykonawcy w ramach kontraktu na zamówienia dodatkowe.

Wg opinii nr 8 projektanta, mgr inż. Pawła Legienia: *z racji lokalizacji dolnego pokładu tuż nad powierzchnią wody nie było możliwe stwierdzenie dokładnego rozstawu elementów podpór aż do chwili rozebrania części pokładu. Po wykonaniu odkryć stwierdzono inne oraz zmienne rozstawy elementów żelbetonowych niż zakładane w projekcie. W związku z powyższym zaistniała konieczność zastosowania dodatkowego wzmocnienia konstrukcji kompozytowej z zastosowaniem kształtowników stalowych ocynkowanych.*

6. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót zaniechanych Nr 7 z dnia 14.08.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 9 z dnia 31.07.2014 r.

Konieczność wykonania powyższych robót potwierdzają: Protokół konieczności Nr 7 z dnia 14.08.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 9 z dnia 31.07.2014 r. Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, w trakcie robót stwierdzono znaczny stopień skorodowania zbrojenia i zniszczenia elementów betonowych na elementach typu filary, murki, ścianki przy basenie wewnętrznym oraz ścianie falochronu. Projekt przewidywał remont ww. pozycji polegający na oczyszczeniu, miejscowej naprawie z luźnych fragmentów betonu, oczyszczenie prętów zbrojeniowych, strun do miejsc wolnych od korozji a następnie ich zabezpieczenie. Dopiero w trakcie robót rozbiórkowych i czyszczących stwierdzono występowanie znacznych ubytków w zbrojeniu, jak również uszkodzeń betonu, przewyższających założenia projektowe. Wykonawca stwierdził, iż po wizji lokalnej przed przetargiem nie można było jednoznacznie stwierdzić, że ww. elementy są w tak złym stanie. Wg dokumentacji projektowej oraz oceny wykonawcy, ubytki były niewielkie i nadawały się do reprofiliacji zaprawami typu PCC.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Wystąpienie nr 9 z dnia 31.07.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 7 ustalono na 120 355,39 zł brutto.

Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w wyniku zrealizowanego zamówienia dodatkowego w ramach Protokołu konieczności odstąpił w części od pierwotnie planowanego zakresu robót w ramach zamówienia podstawowego. Wartość robót zaniechanych z kontraktu podstawowego odjęto od całkowitej wartości zamówień dodatkowych. Różnica stanowiła wynagrodzenie wykonawcy w ramach kontraktu na zamówienia dodatkowe.

Wg opinii nr 9 projektanta, mgr inż. Pawła Legienia: *Zniszczenia powstałe w wyniku mikropęknięć, trwałej wieloletniej penetracji wody morskiej w strukturę betonu i przemarzaniu, w większości miejsc nie objawiały się na zewnątrz, co praktycznie uniemożliwiało ich potwierdzenie. Dopiero w momencie bezpośredniego działania (odkuwania) betonu ujawniły się w sposób lawinowy.*

7. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie robót Nr 9 z dnia 02.09.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 11 z dnia 25.08.2014 r.

Konieczność wykonania powyższych robót potwierdzają: Protokół konieczności Nr 9 z dnia 02.09.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 11 z dnia 25.08.2014 r. Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, w trakcie robót stwierdzono znaczny stopień skorodowania barierki rurowej na głowicy mola pod wpływem działania chlorków sodu - soli z wody morskiej oraz czynników atmosferycznych, które spowodowały degradację barierki z rury stalowej, uniemożliwiającej jej oczyszczenie i malowanie. Stwierdzono ponadto znaczny stopień skorodowania zbrojenia i zniszczenia elementów betonowych na elementach żelbetonowych oczepu w miejscach, gdzie były posadowione elementy mocowań barierki oraz w bezpośredniej styczności z tymi miejscami. Projekt przewidywał remont ww. pozycji polegający na oczyszczeniu, miejscowej naprawie z luźnych fragmentów betonu, oczyszczenie prętów zbrojeniowych, strun do miejsc wolnych od korozji a następnie ich zabezpieczenie. W związku z powyższym nadzór autorski przedstawił alternatywne rozwiązanie polegające na wykonaniu nadlewki oczepu głowicy mola bez konieczności odtworzenia barierki. Zakres robót przewidywał częściową rozbiórkę konstrukcji żelbetowej w celu umożliwienia wykonania nadlewki, wykonania szalowania i zbrojenia nadlewki, połączenie zbrojenia nowego z istniejącym, zabetonowanie konstrukcji nadlewki.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Wystąpienie nr 11 z dnia 25.08.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 9 ustalono na 11 088,83 zł brutto.

Jednocześnie ustalono, iż Zamawiający w wyniku zrealizowanego zamówienia dodatkowego w ramach Protokołu konieczności odstąpił w części od pierwotnie planowanego zakresu robót w ramach

zamówienia podstawowego. Wartość robót zaniechanych z kontraktu podstawowego odjęto od całkowitej wartości zamówień dodatkowych. Różnica stanowiła wynagrodzenie wykonawcy w ramach kontraktu na zamówienia dodatkowe.

Wg opinii nr 11 projektanta, mgr inż. Pawła Legienia: *Nadlewka oczepu głowicy to alternatywne zdemontowanie barier rurowych na głowicy mola bez konieczności ich odtwarzania.*

8. Protokół konieczności na wykonanie robót dodatkowych, zamiennych i rozliczenie Nr 10 z dnia 02.09.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 12 z dnia 25.08.2014 r.

Konieczność wykonania powyższych robót potwierdzają: **Protokół konieczności Nr 10 z dnia 02.09.2014 r., Wystąpienie wykonawcy Nr 12 z dnia 25.08.2014 r.** Jak wynika z uzasadnienia wykonania zamówienia dodatkowego, zawartego w ww. dokumentach, w trakcie robót naprawczych czyszczenia fałochronu, stwierdzono przerwana ciągłość zbrojenia konstrukcyjnego na skutek korozji zbrojenia. Skutkiem przerwania ciągłości konstrukcji fałochronu jest przesunięcie jego elementów względem siebie o ok. 3 cm. Z powodu tej usterki reprofilacja i naprawa konstrukcji staje się niemożliwa, konieczne jest uzupełnienie zniszczonej konstrukcji zbrojenia oraz rekonstrukcja zniszczonych elementów żelbetowych.

Nadzór inwestorski zaopiniował pozytywnie zasadność proponowanych zmian pod kątem ich zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Po zweryfikowaniu kosztorysu ofertowego (kosztorys różnicowy) wykonawcy, ostateczny koszt zamówień dodatkowych (Wystąpienie Nr 12 z dnia 25.08.2014 r.) w ramach Protokołu konieczności Nr 10 ustalono na 29 030,71 zł brutto.

Wg opinii nr 12 projektanta, mgr inż. Pawła Legienia: *W trakcie prowadzonych prac remontowych okazało się, iż destrukcja betonu jak i zbrojenia jest większa niż to wynikało zarówno z opinii technicznej jak i oględzin a także ilości przyjętych w przedmiarze robót.*

IZ RPO WZ pragnie w tym miejscu podkreślić, iż zastosowanie innego trybu w postępowaniu niż trybu przetargowego jest wyjątkiem od generalnej zasady prymatu trybu konkurencyjnego, dlatego też wszelkie przesłanki dopuszczające stosowanie trybów mniej konkurencyjnych, muszą być interpretowane ściśle. Podkreślał to wielokrotnie Sąd Najwyższy, jak i Naczelny Sąd Administracyjny, uzasadniając, iż lista przesłanek umożliwiających zastosowanie tych trybów jest zamknięta.

Zamówienie dodatkowe może być udzielone w przypadku **łąnego zaistnienia poniższych przesłanek:** (art.67 ust.1 pkt.5 lit. (a lub (b) Ustawy Prawo zamówień publicznych):

1. zamówienie dodatkowe zostanie udzielone dotychczasowemu wykonawcy;
 2. zamówienie dodatkowe dotyczy usług lub robót budowlanych;
 3. zamówienie dodatkowe nie jest objęte zamówieniem podstawowym;
 4. zamówienie dodatkowe nie przekracza łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia (czyli wartości umowy zawartej z wykonawcą zamówienia podstawowego);
 5. zamówienie dodatkowe jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego;
 6. **wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia;**
- jeżeli:
- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby niewspólnie wysokich kosztów lub
 - b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Z analizy dokumentacji przedstawionej w trakcie czynności kontrolnych, nie wynika jednoznacznie prawidłowość udzielenia zamówień dodatkowych w świetle przytoczonej powyżej zapisów. Część robót wynika wskutek znacznie bardziej pogłębionego stanu zniszczenia obiektu, niż zakładano w dokumentacji projektowej. Zespół kontrolujący w odniesieniu do zamówienia podstawowego na wykonanie robót budowlanych w ramach przetargu nieograniczonego pn.: "Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu" stwierdza możliwość naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W ocenie IZ RPO WZ wprowadzenie tak wielu zmian w technologii i zakresie robót budowlanych, wynikających z opisanych powyżej Protokołów konieczności, mogło świadczyć o braku należytej staranności i pełnej wiedzy projektanta co do stanu technicznego obiektu. Taka sytuacja, w kontekście wynagrodzenia ryczałtowego, przyjętego przez Zamawiającego, mogła prowadzić do konieczności skalkulowania ryzyk w trakcie prowadzenia prac budowlanych. Tym samym, realizacja opisanych powyżej zamówień dodatkowych przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu podstawowym na roboty budowlane na molo spacerowym w Kołobrzegu (poddaną badaniu przez Zamawiającego w kontekście rażąco niskiej ceny) na łączną kwotę brutto 568 629,00 zł budzi wątpliwości zespołu kontrolującego w odniesieniu do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia w zamówieniu podstawowym na roboty budowlane, a tym samym pod znakiem zapytania stawia prawidłowość udzielenia zamówień dodatkowych z ustawą Pzp.

Powyższa kwestia wymaga pisemnego wyjaśnienia ze strony Beneficjenta.

Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% (tabela 2 poz. 21 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia Taryfikatora) w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych przedłożonych do refundacji w ramach umowy Nr 13/II/2014 z dnia 30.04.2014 r.

Ponadto IZ RPO WZ, w załączeniu do złożonych wyjaśnień do Protokołu pokontrolnego prosi o przesłanie dodatkowej dokumentacji w przedmiotowej sprawie:

- 1) kserokopii wszystkich pozostałych umów dotyczących zamówień dodatkowych, udzielonych firmie Adam Dzik Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „HYDROBUD” z siedzibą w Ustroniu Morskim w odniesieniu do kontraktu podstawowego, tj. umowy Nr 13/II/2014 z dnia 30.04.2014 r.;
- 2) decyzji pozwolenia na budowę oraz ewentualnej dokumentacji zamiennej wraz z zamienną decyzją pozwolenia na budowę (jeśli była sporządzana).

Mając na uwadze § 11 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektu oraz uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1002/14 z dnia 09.06.2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 205/13 z dnia 13 lutego 2013 r. w sprawie zmiany uchwały nr 94/12 z dnia 27 stycznia 2012 r. w sprawie aktualizacji dokumentu pn. „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” tzw. Taryfikatora oraz Aneksu nr 1 do Taryfikatora, tzw. Taryfikatora uszczegóławiającego, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 67 ust. 1 pkt 5, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) - Taryfikator Tabela nr 2 poz. 8 Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych 50% wartości zamówienia realizowanego, za powyższe naruszenie przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa o dodatkowe roboty budowlane nr 32/II/2014 z dnia 15.09.2014 r.)

E

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.	-	-	-	-	-	-	-	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
Nie dotyczy	-	-	-	-	-	-	-	-
Nie dotyczy	-	-	-	-	-	-	-	-
Nie dotyczy	-	-	-	-	-	-	-	-
Nie dotyczy	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Nie dotyczy - przedmiotem czynności kontrolnych była weryfikacja prawidłowości udzielenia zamówień publicznych w ramach projektu.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.

10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę,			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.

	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
	D. Inne uwagi			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	Jak wyżej. Nie dotyczy.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- 1) Dokumentacja aplikacyjna;
- 2) Umowa o dofinansowanie projektu z aneksami;
- 3) Dokumentacja projektowa dotycząca kontraktu podstawowego oraz zamówień dodatkowych w ramach zadania "Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu";
- 4) Dokumentacja przetargowa związana z zadaniem pn. „Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu”;
- 5) Dokumentacja przetargowa związana z zadaniem pn. „Wykonanie instalacji urządzeń iluminacji mola w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu”;
- 6) Dokumentacja przetargowa związana z zadaniem pn. „Zagospodarowanie terenu mola w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu”;
- 7) Dokumentacja przetargowa związana z zadaniem pn. „Dostawa balustrad w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu”;
- 8) Dokumentacja z postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp pn.: "Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu –zamówienia dodatkowe".

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych. W postępowaniu przetargowym pn.: „Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu” Zamawiający w SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu zbędnych, wymagał od wykonawców dokumentów zbędnych, niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, tj.: formularza cenowego, złożonego na druku stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ, informacji, o której mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, złożonej na druku stanowiącym załącznik nr 6 oraz dowodu wniesienia wadium. Z uwagi na prawidłowe zapisy w tym zakresie w ogłoszeniu o zamówieniu (dokumenty wymienione w sekcji II 6 Inne dokumenty oraz w sekcji III.4.4 Dokumenty dotyczące przynależności do tej samej grupy kapitałowej), odstępuje się od formułowania zastrzeżeń, a

			<p>powyższe uchybienie uznaje jako formalne, nie skutkujące koniecznością nałożenia korekty finansowej.</p>
<p>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</p>	<p>X</p>		<p>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień skutkujących koniecznością naliczenia korekty finansowej.</p> <p>1. W postępowaniu przetargowym pn.: „Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu” zespół kontrolujący stwierdza możliwość naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia skutkuje koniecznością nałożenia korekty finansowej w wysokości 25% (tabela 2 poz. 21 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia Taryfikatora) w odniesieniu do wydatków kwalifikowalnych przedłożonych do refundacji w ramach umowy Nr 13/II/2014 z dnia 30.04.2014 r.</p> <p>Powyższa kwestia wymaga pisemnego wyjaśnienia ze strony Beneficjenta.</p> <p>2. W postępowaniu przetargowym pn.: „Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu – zamówienia dodatkowe”, zespół kontrolujący nie potwierdził prawidłowości udzielenia zamówienia dodatkowego w kontekście zgodności z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.</p> <p>Za naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5, poprzez udzielenie zamówień dodatkowych bez zachowania ustawowych przesłanek stosowania trybu z wolnej ręki o łącznej wartości nieprzekraczającej 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) - Taryfikator Tabela nr 2 poz. 8 Bezprawne udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość nie przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego, przewiduje korektę finansową w wysokości 25%.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa o dodatkowe roboty budowlane nr 32/II/2014 z dnia 15.09.2014 r.)</p> <p>Powyższa kwestia wymaga pisemnego wyjaśnienia ze strony Beneficjenta.</p> <p>3. W postępowaniu przetargowym pn.: „Wykonanie instalacji urządzeń iluminacji mola w ramach zadania Rewitalizacja mola spacerowego w Kołobrzegu” zespół kontrolujący stwierdził:</p> <p>- naruszenie art. 89 Pzp, poprzez odrzucenie najkorzystniejszej oferty z przyczyn innych niż określone w tym przepisie – Taryfikator Tabela nr 2 poz. 28 Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (zgodny z umową) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (Umowa Nr 1/2015 z dnia 09.01.2015 r.).</p>

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																	
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8	
B		B1	X	B2		B3											
C		C1		C2		C3											
D		D1	X	D2		D3											
E		E1		E2													

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego

będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

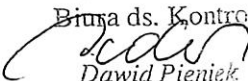
1. Gmina Miasto Kołobrzeg;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Joanna Styłska</i>	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Piotr Jaś</i>	-	-
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	

18.05.2015r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

		KIEROWNIK Biura ds. Kontroli  Dawid Pieniek	
Koordynator Zespołu Data (dd/mm/rr)		Kierownik Biura ds. Kontroli Data (dd/mm/rr)	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Regionalnego Programu Operacyjnego 2015 P Data (dd/mm/rr)	

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

PEŁNOMOCNIK
d/s OCHRONY INFORMACJI PRAWNYCH

Marek Flubert

Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z art. 10
o ochronie danych osobowych
13.04.2016

NACZELNIK
WYDZIAŁU Z ROZWOJU MIASTA
mgr inż. Irena Ciepłuchowska