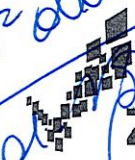




PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mr do B/W
10.01.2017



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA WYDZIAŁ WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŚRODOWISKOWYCH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu									
Nr i nazwa działania: RPZP.03.03.00 Poprawa stanu środowiska miejskiego									
Nr naboru: RPZP.03.03.00-IP.01-32-KO1/16									
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gminy Miasto Kołobrzeg									
Tytuł projektu: Budowa urządzeń wodnych, w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)									
Nr kontroli: KRP- RPZP.03.03.00-32-A002/16-00									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	x	DORAŻNA		NA MIEJSCU	x	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	x								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	x								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. nr 1460), § 20 Umowy o projekcie.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Kołobrzeg
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
Numer telefonu	94 35 51 510
Numer faksu	94 35 23 769
NIP	6711698541
REGON	-
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta oraz miejsce realizacji projektu
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	06.12.2017 r.

el

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):

	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Ewa Bimkiewicz	główny specjalista	7 / 2017 / WWŚRPO-III	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Marta Górską - Jaś	główny specjalista	7 / 2017 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego
3.	Katarzyna Gostomczyk	inspektor	7 / 2017 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):

1.	Czesław Stoma – Naczelnik Wydziału Inwestycji
2.	Marzena Podhajcka – Naczelnik Wydziału Finansów

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Terminy realizacji zgodne ze zmianami zgłaszanymi do wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie województwa zachodniopomorskiego, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ WWSRPO WZ zmiany).			X	Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością. Zweryfikowano na podstawie EKW.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ WWSRPO WZ.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	<p>Investycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję. 	X			<p>Ad a) Decyzja nr 00619/2016 z 19.09.2016 r. sygn. B.6740.00599.2016 Starosty ;</p> <p>Ad c) Decyzja z 09.08.2016 r. Starosty Kołobrzeskiego sygn. OŚ.6341.00017.2016 ;</p> <p>Ad d) Postanowienie Prezydenta Miasta Kołobrzeg z 15.06.2015 r. o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięciu.</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających			X	Nie dotyczy.

p/p

	pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.				
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Potwierdzono zgodność zakresu prac ujętego w dokumentacji aplikacyjnej z zakresem zawartych umowy z wykonawcą robót budowlanych z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych przez IZ RPO WZ.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zgłoszono zakończenie robót 19.05.2017 r. – milcząca zgoda (informacja w piśmie z 07.06.2017 r. sygn. PINB.5120.78.2017.JR.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu. Wytworzone środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			W projekcie niekwalifikowana jest część wydatków związanych z robotami budowlanymi.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Infrastruktura nie podlega bezpośredniej konkurencji, zaś finansowanie prywatne jest nieznaczące w przedmiotowym sektorze, ponadto infrastruktura nie jest zaprojektowana tak, aby selektywnie sprzyjać jednemu przedsiębiorstwu lub sektorowi, a przynosi korzyści całemu społeczeństwu. Finansowanie nie jest wykorzystywane do subsydiowania skrośnego lub subsydiowania pośredniego innej działalności gospodarczej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR?	X			<p>W ramach projektu dokonano następujących wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> Wykonanie i dostarczenie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę. Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przez osoby posiadające uprawnienia do pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej przy wykonaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu. Studium wykonalności projektu inwestycyjnego pn. „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu. Wykonanie tablicy pamiątkowej dla zadania „Budowa urządzeń wodnych, w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?			X	Kontrola planowa na zakończenie przed zatwierdzeniem wniosku o płatność końcową.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do Wytucznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 30 000 EUR?	X			<p>Beneficjent zgodnie z załącznikiem 10 do umowy o dofinansowanie „Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020”, co do zasady, nie musi okazywać dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analizy rynku dla zamówień o wartości poniżej 20 000 zł.</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz to że umowy zawarte przez Beneficjenta opiewają na kwoty odpowiadające średnim wartościom tego typu zamówień, IZ RPO WZ nie ma podstaw do podważenia wartości ww. Wydatków, a co za tym idzie, nie wymaga dokumentów potwierdzających ich wartość.</p> <ol style="list-style-type: none"> <u>Wykonanie i dostarczenie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę</u> Wykonawca: Zakład Projektowania i Realizacji Budownictwa Komunalnego Jerzy Mikrzak, ul. Bauera 31, 75 – 370 Koszalin Umowa nr 12/II/2015 z 19.05.2015 r., aneks nr 1/2015 z 20.11.2015 r.

26

					<p>Wartość: 15 990,00 zł brutto (projekt) i 1 230,00 zł brutto (nadzór autorski)</p> <p>2. <u>Wykonanie tablicy pamiątkowej dla zadania „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu</u> Wykonawca: 3R Agencja reklamowo - marketingowa, ul. Wilcza 8, 56 – 120 Brzeg Dolny zlecenie z 08.06.2017 r. Wartość: 799,50 zł brutto</p> <p>3. <u>Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przez osoby posiadające uprawnienia do pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej przy wykonaniu robót budowlanych związanych z zadaniem „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu</u> Wykonawca: BETIS Edward Brzóska, Promykowa 17, 75 – 654 Koszalin Umowa nr 01/II/2016 z 09.01.2017 Wartość: 6 600,00 zł brutto</p>
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?	X			Beneficjent przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X			<u>Studium wykonalności projektu inwestycyjnego pn. „Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei – rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu</u> Wykonawca: EU-CONSULT Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk Wartość: 7 500, 00 zł netto
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności, a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty	Czy występuje zagrożenie

	finansowej:	rozwiązania umowy o dofinansowanie
		TAK/NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość sieci kanalizacji deszczowej (km)	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza, przeglądy międzygwarancyjne	2016	2017	0,28	2017	0,28	100	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza
RAZEM				0,28		0,28	100	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWŚRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba ludności odnoszącej korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (osoby)	Urząd Miasta Kołobrzeg –Wydział Spraw Obywatelskich, Informacja turystyczna	2016	2018	6 483,00				Beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia wskaźników rezultatu w ciągu roku od dnia zakończenia projektu.

RAZEM								Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba miast, w których podjęto działania związane z zabezpieczeniem przed niekorzystnymi zjawiskami pogodowymi	Protokół odbioru, dokumentacja podwykonawcza, przeglądu międzygwarancyjne	2016	2018	1				Beneficjent jest zobowiązany do osiągnięcia wskaźników rezultatu w ciągu roku od dnia zakończenia projektu.
RAZEM								

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			W ramach projektu nie kupowano sprzętu/urządzeń.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono protokół z przeprowadzonej 06.12.2017 r. wizji lokalnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

1/0

C

C (1)						
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych						
1.	Przedmiot postępowania	roboty budowlane - Budowa urządzeń wodnych w tym montaż separatora paliw i olei - rejon ul. Orlej i Kaszubskiej w Kołobrzegu				
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony				
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Nr 337714 – 2016 z 07.11.2016 r.				
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	DOMAR Kazimierz Domarecki, ul. Tatów 3, Biesiekierz, umowa nr 43//2016 z 05.12.2016 r. , wartość: 989 535,00 zł brutto				
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 359912 – 2016 z 06.12.2016 r.				
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWSRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu				Zaznaczyć właściwe pole	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 1 w dniu 06.12.2017 r.				X	
C(1)1						
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE	
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Nie wykryto.	
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?			X	Nie stwierdzono.	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI						
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:					Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
					...%	TAK/NIE

D

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.03.00-32- A002/16-00	10-11-2016	19-05-2015	30-06-2017	987 599,25	987 599,25	84,9999997468%	839 459,36	-
Planowane podpisanie Aneksu/ Aneks podpisany został przez Beneficjenta	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.03.00-32- A002/16-01	20-04-2017	19-05-2015	07-07-2017	1 029 755,10	981 149,70	84,9999984711%	833 977,23	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. Zweryfikowano oryginały faktur o numerach: 01/08/2016, 1/10/2016, FV 34/2016,

eb

					1/11/2015, 35/2017, 26/04, 80/2017, 9/05, 45/05/2017, FV/77/2017, 01/06/2017.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	x			Beneficjent posiada politykę rachunkowości wraz z zakładowym planem kont, wprowadzoną Zarządzeniem nr 128/15 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 31 grudnia 2015r. w sprawie wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg”.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	x			Przedstawiono Plany finansowe Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2012-2016 (Uchwała nr XV/193/11 z dnia 29.12.2011r., Uchwała nr XXII/308/12 z dnia 06.09.2012r., Uchwała nr XXVI/364/12 z dnia 21.12.2012r., Uchwała nr XXXVI/472/13 z dnia 22.07.2013r., Uchwała nr XL/520/13 z dnia 26.11.2013r., Uchwała nr XLI/545/13 z dnia 16.12.2013r., Uchwała nr XLII/554/14 z dnia 30.01.2014r., Uchwała nr L/631/14 z dnia 09.09.2014r., Uchwała nr V/33/15 z dnia 31.01.2015r., Uchwała nr XIV/140/15 z dnia 24.11.2015r., Uchwała nr XV/198/15 z dnia 15.12.2015r., Uchwała nr XIX/231/16 z dnia 19.04.2016r., Uchwała nr XX/255/16 z dnia 31.05.2016r.)
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie RPZP.03.03.00-32-A002/16-00 wraz z aneksem RPZP.03.03.00-32-A002/16-01 . Okres realizacji projektu określony w umowie o dofinansowanie oraz aneksie: 19.05.2015r.-07.07.2017r. ((Beneficjent złożył formularz zmian dotyczący m.in. zmiany terminu zakończenia realizacji zadania). Daty płatności wykazane we wnioskach o dofinansowanie i wskazane na potwierdzeniach realizacji przelewów zawierają się w przedziale czasowym: 04.05.2016 - 30.06.2017. Należy stwierdzić, że daty płatności za weryfikowane faktury zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie/aneksie do umowy.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury zostały zapłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktura na roboty budowlane została wystawiona przez wykonawcę: „DOMAR” Kazimierz Domaracki. Pozostałe zamówienia były realizowane bez postępowania przetargowego.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	x			Faktura zostały wystawione na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich	X			Płatności związane z projektem zostały uregulowane za

	płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.				pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	x			Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości, ewidencję projektów realizowanych ze środków zewnętrznych (w tym unijnych) w zależności od postanowień zawartych w umowach prowadzi się w formie wydzielonej ewidencji księgowej (odrębnego rejestru) lub też na wyodrębnionych kontach analitycznych.
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Nabyte w ramach projektu środki trwałe ujęto w ewidencji środków trwałych. Przyjęcie do ewidencji ŚT nastąpiło dnia na podstawie dowodu OT nr 10/I/2017 z dnia 07.07.2017 r. W trakcie kontroli dokonano weryfikacji danych zawartych na dowodach OT, ewidencji środków trwałych. Na podstawie zebranych dokumentów i wizji w terenie stwierdza się, że zakupione środki trwałe są poprawnie zaewidencjonowane, użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem oraz właściwie eksploatowane.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wydatki dofinansowane w ramach RPO WZ zostały ujęte w wartościach środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT nr 10/I/2017 z dnia 07.07.2017r. Wysokość wydatków kwalifikowalnych została zweryfikowana na podstawie Aneksu nr RPZP.03.03.00-32-A002/16-01 . Wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące wydatków składających się na OT stanowią załącznik do akt kontroli.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Operacje gospodarcze dotyczące projektu są ewidencjonowane poprawnie na specjalnie utworzonych kontach analitycznych, w sposób czytelny i przejrzysty.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			x	Nie dotyczy.

12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Środki trwałe nabyte w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą, niż nastąpił ich fizyczny odbiór. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów: OT nr 10/I/2017 z dnia 07.07.2017r protokołu odbioru z dnia 16.05.2017r.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Podczas kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, z treści którego wynika, że w okresie realizacji projektu nie wystąpiły przychody, które nie były przewidziane w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. związane z naliczeniem kar umownych dla kontrahentów oraz przychody ze sprzedaży złomu).
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W kosztach kwalifikowanych Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu. Podczas kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, z treści którego wynika, że na dzień kontroli nie ma możliwości odzyskiwania podatku VAT.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumenty związane z procesem budowlanym.
2. Protokoły, umowy, oferty związane z dokonywaniem zamówień.
3. Faktury VAT (oryginały).
2. Wyciągi bankowe/potwierdzenia przelewów.
3. Dokumenty OT.
4. Lista środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych/wytworzonych w ramach realizacji projektu.
5. Wydruki z kont księgowych.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Beneficjent złożył formularz zmian dotyczący zmiany terminu zakończenia realizacji zadania.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8	
B		B1		B2		B3											
C		C1		C2		C3											
D		D1		D2		D3											

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wyśtosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
<i>Główny Specjalista</i> w Wydziale Wdrażania Działan Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego	Główny Specjalista Wydziału Wdrażania Działan Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Maria Górską-Jas</i>		
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

<i>22.XII.2014r.</i>
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
Kierownik Biura ds. organizacji i kontroli <i>W. G. P.</i> Data (dd/mm/rr)	<i>WZ</i> Dyrektor Wydziału Wdrażania Działan Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Kinga Jacewicz</i>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego

22.12.12
Data (dd/mm/rr)

Dyrektor

Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych
Regionalnego Programu Operacyjnego
Lidia Szyper-Machowska

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

W. Z. PRZEDKONTA MIEJSCA
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

05.01.18

Jerzy Wojski
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z ustawą
o ochronie danych osobowych
09.01.2018

NACZELNIK
WYDZIAŁU ROZWOJU MIASTA

Lidia Szyper-Machowska
mgr inż. Lidia Szyper-Machowska

"Dokument nie zawiera treści,
których nieuprawnione ujawnienie
może mieć szkodliwy wpływ na
wykonywanie zadań przez Urząd
Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki
organizacyjne".

Inspektor ds. Ochrony

Dariusz Trzeciak
Dariusz Trzeciak