



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**Pomorze
Zachodnie**

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ WWDS RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

**INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA WYDZIAŁ WDRAŻANIA DZIAŁAŃ ŚRODOWISKOWYCH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA
ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020**

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.03.00.00 Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu									
Nr i nazwa działania: RPZP.03.03.00 Poprawa stanu środowiska miejskiego									
Nr naboru: RPZP.03.03.00-IP.01-32-KO1/16									
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Miasto Kołobrzeg									
Tytuł projektu: Odbudowa odpływu do morza w km 330+750 w rejonie ulicy Sułkowskiego w Kołobrzegu									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)									
Nr kontroli: KRP-RPZP. 03.03.00-32-A001/16-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWŚRPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	x	DORAŻNA		NA MIEJSCU	x	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWŚRPO WZ	
PLANOWA	x								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	x								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IŻ WWŚRPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. nr 1460), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Kołobrzeg
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
Numer telefonu	94 35 237 69
Numer faksu	94 35 237 69
NIP	671-16-98-541
REGON	330-920-736
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	04 – 05.12.2017 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Marta Górską-Jaś	główny specjalista	6 / 2017 / WWŚRPO-III	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Ewa Bimkiewicz	główny specjalista	6 / 2017 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego
3.	Katarzyna Gostomczyk	inspektor	6 / 2017 / WWŚRPO-III	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Czesław Stoma – Naczelnik Wydziału Inwestycji
2.	Marzena Podhajecka – Naczelnik Wydziału Finansów

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/porozumieniu.	X			Termin zakończenia realizacji projektu zgodny z wnioskiem o dofinansowanie. Dokument OT z 20.07.2016 r.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany na terenie województwa zachodniopomorskiego, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu (Kołobrzeg).
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ WWSRPO WZ zmiany).	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością. Zweryfikowano na podstawie EKW. Decyzja Urzędu Morskiego w Słupsku z dnia 29.10.2013 r. – wyrażenie zgody na wykorzystanie pasa technicznego
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ WWSRPO WZ.			X	Nie dotyczy.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu;	X			Decyzja nr 181/2014 sygn. AP-1.7840.1.122-4.2014.DD z dnia 23.06.2014 r., Decyzja sygn. WOŚ.II.7322.26.2013.ZdK z dnia 27.03.2013r., Postanowienie, sygn. WOŚ.II.7322.26.2013.ZdK z dnia 14.04.2014 r. Decyzja nr 5/14 sygn. DTM7mb/62/126727/decyzja/14 z dnia 10.03.2014 r., Postanowienie sygn. NP-pas-60/161-1/14 z dnia 03.06.2014 r.,

	zezwolenie na inwestycję.				Postanowienie sygn. DPM-ZSN-451-1/2014 z dnia 3.01.2014r., Postanowienie Ryb-air-ak/029/42/13 z dnia 29.11.2013 r., Decyzja sygn. NP.-pas-60/174-5/13 z dnia 29.10.2013 r. Decyzja sygn. NP.-pas-60/174-4/13z dnia 29.10.2013 r.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Potwierdzono zgodność zakresu prac ujętego w dokumentacji aplikacyjnej z zakresem zawartej umowy z wykonawcą robót budowlanych z uwzględnieniem zmian zatwierdzonych przez IZ RPO WZ.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych. Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja w przedmiocie udzielenia pozwolenia na użytkowanie WIK.771.1.368.2014.PT z dnia 09 czerwca 2016.

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych, studium wykonalności, nadzoru inwestorskiego.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zweryfikowano w trakcie wizji lokalnej w miejscu realizacji projektu. Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów dokumentacji zgromadzonej w trakcie czynności kontrolnych.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Przedmiotem projektu było wykonanie robót budowlanych, studium wykonalności, nadzoru inwestorskiego
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.			X	W projekcie wszystkie wydatki są kwalifikowane.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	

1.	Czy Beneficjent udzielał zamówień o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR?	X			Wydatki ponoszono przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tj.: 1. Umowa nr 39/I/2015 z dnia 19 października 2015 r. na <u>pełnienie nadzoru inwestorskiego przez osoby posiadające uprawnienia w branży instalacji sanitarnych przy wykonywaniu robót budowlanych</u> - Wykonawca: Krzysztof Chwalisz prowadzącym Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Uno” Krzysztof Chwalisz ul. Sianowska 28, Koszalin Wartość: 6.396,00 zł brutto. 2. Umowa nr WRM/3/2016 z dnia 14.04.2016r. na <u>przygotowanie Studium Wykonalności projektu inwestycyjnego</u> Wykonawca: Centrum Doradztwa Europejskiego Marcin Domagała ul. Robotnicza 4-6/5, 62-800 Kalisz Wartość: 8.700,00 zł brutto.
2.	Czy procedura poniesienia wydatków w trakcie realizacji projektu były weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie rozliczania wniosku o płatność?			X	Powyższe wydatki były przedmiotem kontroli na zakończenie projektu.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent udzielając ww. zamówień stosował się do Wytycznych IZ RPO WZ w zakresie udzielania zamówień o wartości poniżej 30 000 EUR?			X	Nie dotyczy.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi?			X	Beneficjent dokonał wyboru wykonawców przed zawarciem umowy o dofinansowanie.
Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcie postępowania)					
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)	X			Zgodnie z pkt A41
Podsumowanie					
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?	X			
2.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej w trakcie czynności kontrolnych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:

Przewidywana
wysokość korekty
finansowej:

Czy występuje
zagrożenie
rozwiązania umowy o
dofinansowanie

Nie dotyczy

TAK/NIE

B

B1. WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWSRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Długość sieci kanalizacji deszczowej (km)	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza, przeglądy międzygwarancyjne	2016	2016	0,2175 km	2016		100	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza (załącznik do inwentaryzacji powykonawczej z dnia 07.04.2016 r.).
RAZEM				0,2175 km			100	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ WWSRPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
1. Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (osoby)	Urząd Miasta Kołobrzeg –Wydział Spraw Obywatelskich, Informacja turystyczna	2017	2017	2.912,00	2017	2.912,00	100	Pismo Urzędu Miasta Kołobrzeg – Wydział Spraw Obywatelskich oraz Biura Prezydenta z dnia 06.12.2017 r. w zakresie wartości wskaźników rezultatu osiągniętych do końca lipca 2017 r.
2. Liczba miast, w których podjęto działania związane z zabezpieczeniem przed niekorzystnymi zjawiskami pogodowymi	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza, przeglądy międzygwarancyjne		2017	1	2017	1	100	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza, mapa inwentaryzacji powykonawczej sieci kanalizacji deszczowej.
RAZEM							100	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została obowiązkowymi elementami promocyjnymi.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono protokół z przeprowadzonej w dniu 05.12.2017 r. wizji lokalnej.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

C

C (1)					
Przestrzeżenie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	„Odbudowa odpływu do morza w km 330+750 w rejonie ulicy Sułkowskiego w Kołobrzegu realizowanej w ramach zadania odbudowa odpływu do morza w km 330+750 w rejonie ulicy Sułkowskiego oraz w km 331+370 w rejonie ul. Fredry”.			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	249432-2015, 23.09.2015 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe TERBUD Marian Drożdziel; 03.11.2015 r., 40/I/2015; 774 734,43 zł brutto			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	295908-2015, 04.11.2015 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ WWŚRPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr 13.8 w dniu 16.03.2017 r.			X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu			Nie dotyczy	
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		(w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się poniżej).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się poniżej).
NIEPRAWIDŁOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
				Nie dotyczy	TAK/NIE

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.03.00-32-A001/16-00	2016-12-30	2015-10-19	2016-07-31	793 790,44	793 790,44	84,999999496%	674 721,87	-
Planowane podpisanie Aneksu/ Aneks podpisany został przez Beneficjenta	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.03.03.00-32-A001/16-01	2017-03-31	2015-10-19	2016-07-20	792 290,43	789 830,43	84,9999993036%	671 355,86	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta. Zweryfikowano oryginały faktur o numerach: FA/000083/01/2016, 22/REK/2016, 1/2016, FA/000044/01/2016, FV/10/2016/03.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Beneficjent posiada politykę rachunkowości wraz z zakładowym planem kont, wprowadzoną Zarządzeniem nr 128/15 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 31 grudnia 2015r. w sprawie

					wprowadzenia „Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg’.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Przedstawiono Plany finansowe Gminy Miasto Kołobrzeg na lata 2015 (Uchwała nr V/33/15 z dnia 31.01.2015r.), 2016 (Uchwała nr XV/198/15 z dnia 15.12.2015r.) i 2017 (Uchwała nr XXVII/396/17 z dnia 05.01.2017r).
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie RPZP.03.03.00-32-A001/16-00 wraz z aneksem RPZP.03.03.00-32-A001/16-01 . Okres realizacji projektu określony w umowie o dofinansowanie oraz aneksie: 19.10.2015-20.07.2016. Daty płatności wykazane we wnioskach o dofinansowanie i wskazane na potwierdzeniach realizacji przelewów zawierają się w przedziale czasowym: 13.04.2016-12.07.2017. Należy stwierdzić, że daty płatności za weryfikowane faktury zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie.
2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Faktury zostały zapłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktura na roboty budowlane została wystawiona przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe „Terbud” Marian Drożdziel. Pozostałe zamówienia były realizowane bez postępowania przetargowego.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			Faktura zostały wystawione na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z projektem zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczenia oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zgodnie z zapisami polityki rachunkowości, ewidencję projektów realizowanych ze środków zewnętrznych (w tym unijnych) w zależności od postanowień zawartych w umowach prowadzi się w formie wydzielonej ewidencji księgowej (odrębnego rejestru) lub też na wyodrębnionych kontach analitycznych.

8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Nabyte w ramach projektu środki trwałe ujęto w ewidencji środków trwałych. Przyjęcie do ewidencji ŚT nastąpiło dnia na podstawie dowodu OT nr 3/I/2016 z dnia 20.07.2016r. W trakcie kontroli dokonano weryfikacji danych zawartych na dowodach OT, ewidencji środków trwałych. Na podstawie zebranych dokumentów i wizji w terenie stwierdza się, że zakupione środki trwałe są poprawnie zaewidencjonowane, użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem oraz właściwie eksploatowane.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że wydatki dofinansowane w ramach RPO WZ zostały ujęte w wartościach środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie dokumentu OT nr 3/I/2016 z dnia 20.07.2016r. Wysokość wydatków kwalifikowalnych została zweryfikowana na podstawie Aneksu nr RPZP.03.03.00-32-A001/16-01 . Wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące wydatków składających się na OT stanowią załącznik do akt kontroli.
10.	Prowadzona ewidencja księgową umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Operacje gospodarcze dotyczące projektu są ewidencjonowane poprawnie na specjalnie utworzonych kontach analitycznych, w sposób czytelny i przejrzysty.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Nie dotyczy.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Środki trwałe nabyte w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą, niż nastąpił ich fizyczny odbiór. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów: OT z dnia 20.07.2016r., protokołu odbioru z dnia 28.04.2016r. oraz pozwolenia na użytkowanie z dnia 09.06.2016r.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie			X	Podczas kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, z treści

	przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).				którego wynika, że w okresie realizacji projektu nie wystąpiły przychody, które nie były przewidziane w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. związane z naliczeniem kar umownych dla kontrahentów oraz przychody ze sprzedaży złomu).
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W kosztach kwalifikowanych Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu. Podczas kontroli Beneficjent przedstawił oświadczenie, z treści którego wynika, że na dzień kontroli nie ma możliwości odzyskiwania podatku VAT.
UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Dokumenty związane z procesem budowlanym.
2. Dokumentacja dotycząca zamówień publicznych wraz z wewnętrznymi regulaminami.
3. Dokumenty dotyczące promocji.
4. Faktury VAT (oryginały).
2. Wyciągi bankowe/potwierdzenia przelewów.
3. Dokumenty OT.
4. Lista środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nabytych/wytworzonych w ramach realizacji projektu.
5. Wydruki z kont księgowych.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem</i>		X	

korekty finansowej.			

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																	
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8	
B		B1		B2		B3											
C		C1		C2		C3											
D		D1		D2		D3											

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
Główny Specjalista Wydziału Wdrażania Działania Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>M. Górska-Jas</i> Marta Górska-Jas	Główny Specjalista Wydziału Wdrażania Działania Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>E. Binkiewicz</i> Ewa Binkiewicz	Inspektor w Wydziale Wdrażania Działania Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego <i>K. Kostomczuk</i> Krzysztof Kostomczuk	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

21. 12. 2017 r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
<i>W02</i> Kierownik Biura ds. organizacji i kontroli Wydziału Wdrażania Działania Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego Data (dd/mm/rr) <i>K. Jacewicz</i> Krzysztof Jacewicz	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

Dyrektor Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych Regionalnego Programu Operacyjnego

Dyrektor
Wydziału Wdrażania Działań Środowiskowych
Regionalnego Programu Operacyjnego

Krzysztof Jacewicz

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

05.01.18 r.
w. z. PREZYDENTA MIASTA
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

Jerzy Wolski
ZASTĘPCA PREZYDENTA

*Dokument nie zawiera treści
niezgodnych z przepisami o ochronie
danych osobowych*

WZDZIAŁ ROZWOJU MIASTA

10.01.2018

Mał
mgr inż. Lidia Szyper-Machowska

"Dokument nie zawiera treści,
których nieuprawnione ujawnienie
może mieć szkodliwy wpływ na
wykonywanie zadań przez Urząd
Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki
organizacyjne".

Inspektor ds. obronnych

Dariusz Trzeciak