



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

MF do BIP  
S.S. 178

Szczecin, dnia 15 grudnia 2017 r.

K-2.431.1.58.2017.6.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<b>Przedmiot kontroli</b>	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, na podstawie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Prezydent Miasta Kołobrzeg, zwany dalej Prezydentem, ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg.
<b>Osoba pełniąca funkcję Prezydenta w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Janusz Gromek
<b>Okres objęty kontrolą</b>	W zakresie: - pkt 1: od dnia 16 lipca 2014 r. do dnia 23 października 2017 r.; - pkt 2: od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 23 października 2017 r.
<b>Kontrolujący</b>	Pani Sylwia Rzymaska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 77/17 z dnia 17 października 2017 r.
<b>Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli</b>	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), zwanej dalej <i>Kpa</i> , – art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Termin kontroli</b>	24-25 października 2017 r.
<b>Obszar kontroli Nr 1:</b> sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
<b>Ustalenia kontroli:</b> Zakres działania Urzędu Miejskiego w Kołobrzegu, zwanego dalej <i>Urzędem</i> , został określony w Regulaminie Organizacyjnym, wprowadzonym zarządzeniem wewnętrznym Prezydenta Miasta	



Kołobrzeg:

- Nr 36/14 z dnia 1 lipca 2017 r. (z późn. zm.),
- Nr 36/17 z dnia 5 czerwca 2017 r., zwanym dalej *regulaminem*.

Ponadto szczegółowy tryb postępowania w ww. zakresie określony został w procedurze systemu zarządzania jakością Nr P-III-02 zatwierdzonej w dniu 18 grudnia 2015 r. przez Prezydenta.

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Prezydent pełnił dyżur skargowy w każdy czwartek w godzinach od 13.30 do 17.00. Czas pracy Urzędu w wymienionym dniu był następujący: 7.30 – 15.30. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa.

Rejestr skarg i wniosków prowadzony dla organu wykonawczego Miasta Kołobrzeg, w okresie objętym kontrolą, zawierał:

- w 2014 r. (od dnia 16 lipca) – 25 pozycji;
- w 2015 r. – 48 pozycji;
- w 2016 r. – 14 pozycji;
- w 2017 r. – 11 pozycji.

Niemniej jednak pod poz. 15/15, 47/15, 13/16, 6/17 zaewidencjonowano pisma, które nie podlegały rozpatrzeniu na podstawie zapisów Działu VIII Kpa (np. „sprawozdanie ze skarg”, pismo Wojewody Zachodniopomorskiego dotyczące udzielenia informacji o ilości skarg i wniosków załatwionych przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg). *(dowód, akta kontroli, str. 17-27)*

Ponadto, w toku kontroli przedłożono spisy spraw - 1511, prowadzone od 2016 r. dla organu wykonawczego Miasta Kołobrzeg, pn. skargi i wnioski przekazane według właściwości. Ustalono, iż w ww. ewidencji odnotowywano również skargi adresowane bezpośrednio do Rady Miasta Kołobrzeg.

Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, iż w niektórych przypadkach formalnie nie przekazywano skarg i wniosków pomiędzy organami Miasta Kołobrzeg ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do Prezydenta adresowanych zostało 69 skarg i 13 wniosków, z czego 16 skarg i 1 wniosek przekazanych zostało do organów właściwych w sprawie.

Szczegółowej kontroli poddano 36 spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	OR.1510.24.2014	13	OR.1510.20.2015	25	OR.1510.14.2016
2	OR.1510.28.2014	14	OR.1510.24.2015	26	OR.1510.2.2017
3	OR.1510.32.2014	15	OR.1510.28.2015	27	OR.1510.4.2017
4	OR.1510.38.2014	16	OR.1510.32.2015	28	OR.1510.7.2017
5	OR.1510.42.2014	17	OR.1510.36.2015	29	OR.1510.9.2017
6	OR.1510.46.2014	18	OR.1510.40.2015	30	OR.1510.11.2017
7	OR.1510.1.2015	19	OR.1510.43.2015	31	OR.1511.13.2016
8	OR.1510.4.2015	20	OR.1510.2.2016	32	OR.1511.6.2016
9	OR.1510.6.2015	21	OR.1510.5.2016	33	OR.1511.10.2016
10	OR.1510.8.2015	22	OR.1510.7.2016	34	OR.1511.3.2017
11	OR.1510.12.2015	23	OR.1510.9.2016	35	OR.1511.4.2017
12	OR.1510.16.2015	24	OR.1510.11.2016	36	OR.1511.5.2017

Do sposobu załatwienia 30 spraw (28 skarg i 2 wnioski ujęte pod poz. 1-10, 16-20, 24-27, 30-36) uwag nie wniesiono.

Ustalono, iż:

- organ rozpatrzył przedmiotowe pisma zgodnie z kompetencjami,
- ww. sprawy załatwione zostały z zachowaniem terminu określonego w art. 237 § 1 Kpa,

- zawiadomienia o odmownym sposobie ich rozpatrzenia, zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 Kpa,
- w przypadku przekazania spraw według właściwości, dochowywano terminu wskazanego w art. 231 Kpa (skargi) i w art. 243 Kpa (wnioski).

### Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Analizie poddano **32 skargi i 4 wnioski**, w przypadku **4 spraw** stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- zawiadomienia o odmownym sposobie załatwienia wniosków (Tabela Nr 1, poz. 11, 28), nie zawierały pouczenia o treści art. 246 Kpa, czym naruszono art. 238 § 1 w związku z art. 247 Kpa; Ponadto w trakcie kontroli przypomniano o konieczności wskazywania przesłanek prawnych mających wpływ na podjęte rozstrzygnięcie, poprzez przytoczenie przepisów prawa adekwatnych do zajmowanego stanowiska w sprawie; *(dowód, akta kontroli, str. 28-45)*
- w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skargi (Tabela Nr 1, poz. 29) nie zawarto uzasadnienia prawnego do czego obliguje art. 238 Kpa; *(dowód, akta kontroli, str. 46-50)*
- udzielona odpowiedź na skargę (Tabela Nr 1, poz. 23) nie uwzględniała wszystkich elementów, które powinno zawierać zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy, w myśl art. 238 § 1 Kpa. Z treści pisma nie można było jednoznacznie określić czy skarga w wyniku rozpatrzenia przez organ uznana została za zasadną bądź bezzasadną; Podkreślenia wymaga fakt, iż zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter, tym samym elementy udzielonej skarżącemu odpowiedzi, wyszczególnione w art. 238 Kpa, mają charakter obligatoryjny; *(dowód, akta kontroli, str. 51-68)*

Niezależnie od powyższego, w trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż odpowiedzi na skargi, których przedmiot dotyczył działalności Spółek Miejskich (np. Tabela Nr 1, poz. 21 i 22) udzielił Prezydent. Natomiast zgodnie z pkt 5.1.4.1 procedury systemu zarządzania jakością Nr P-III-02 zatwierdzonej w dniu 18 grudnia 2015 r. przez Prezydenta: *Jeżeli skarga dotyczy Spółki Miejskiej, wówczas skarga, za pośrednictwem PNW przekazywana jest Radzie Nadzorczej danej spółki.*

*(dowód, akta kontroli, str. 69-83)*

Powyższym nie dopełniono obowiązku spoczywającego na organie administracji publicznej do informowania skarżących o wszelkich okolicznościach mających wpływ na sposób załatwienia przedmiotu skargi/wniosku. Wskazane postępowania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<b>Pozytywna z nieprawidłowościami</b>
-------------------------------	--

**Obszar kontroli Nr 2:** realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży.

<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 76 usdg w związku z art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości: Jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia</b>
------------------------	--

w miejscu lub poza miejscem sprzedaży może być prowadzona tylko na podstawie zezwolenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży, zwanego dalej "organem zezwalającym".

#### Ustalenia kontroli:

Zgodnie z § 47 ust. 2 pkt 5-8 regulaminu, obszar dotyczący wykonywania zadań określonych ustawą o wychowaniu w trzeźwości przypisany został do Wydziału Obywatelskiego.

W okresie objętym kontrolą w wyniku prowadzonych postępowań administracyjnych wydano:

- 602 decyzje na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży (art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości);
- 229 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości);
- 19 zezwoleń wydanych dla przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć (art. 18<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości);
- 377 decyzji w przedmiocie wygaszenia uprawnień przedsiębiorców (art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości);
- 1 decyzję w zakresie odmowy wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych;
- 1 decyzję dotyczącą cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18 ust. 10 ustawy o wychowaniu w trzeźwości).  
(dowód, akta kontroli, str. 84)

#### *I. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości*

Kontroli poddano 61 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, w tym zezwolenia dla 5 przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć. Numery zweryfikowanych zezwoleń ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia
1	II-97/A/2016	22	I-19/A/2016	42	V-2/B/2017
2	II-65/B/2016	23	I-15/B/2016	43	V-2/A/2017
3	II-52/C/2016	24	I-15/C/2016	44	V-3/B/2017
4	II-92/A/2016	25	I-20/A/2016	45	V-2/C/2017
5	II-61/B/2016	26	I-16/B/2016	46	I-12/A/2016
6	II-50/C/2016	27	I-17/C/2016	47	I-11/B/2016
7	II-67/A/2016	28	I-10/A/2017	48	I-11/C/2016
8	II-40/B/2016	29	I-12/B/2017	49	I-2/A/2016
9	II-30/C/2016	30	I-10/C/2017	50	I-2/B/2016
10	II-6/A/2016	31	I-32/A/2017	51	I-2/C/2016
11	II-5/B/2016	32	I-33/B/2017	52	II-62/A/2017
12	II-5/C/2016	33	I-32/C/2017	53	II-52/B/2017
13	II-4/A/2017	34	I-37/A/2017	54	II-42/C/2017
14	II-5/B/2017	35	I-39/B/2017	55	II-623/A/2017
15	II-3/C/2017	36	I-38/C/2017	56	II-53/B/2017
16	II-24/A/2017	37	V-6/B/2017	57	II-43/C/2017
17	II-21/B/2017	38	V-5/A/2017	58	V-3/A/2017
18	II-17/C/2017	39	V-4/A/2017	59	II-53/A/2017
19	II-39/A/2017	40	V5/B/2017	60	II-47/B/2017
20	II-33/B/2017	41	V-3/C/2017	61	II-38/C/2017
21	II-27/C/2017				

1. Postępowania o wydanie przedmiotowych zezwoleń wszczynane były każdorazowo na wniosek strony. Ustalono, iż składane przez przedsiębiorców formularze zawierały wszystkie informacje i dane wskazane w art. 18 ust. 5 i ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

2. Przed wydaniem ww. decyzji organ kontrolowany zwracał się do Miejskiej Komisji do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z wnioskiem o wydanie opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Nr XVIII/247/2008 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 18 lutego 2008 r. w sprawie *określenia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kołobrzeg miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.*

3. Zezwolenia każdorazowo wydawano po uiszczeniu przez przedsiębiorcę stosownej opłaty, w wysokości odpowiadającej postanowieniom art. 11<sup>1</sup> ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

4. Przedmiotowe zezwolenia zostały wydane:

- bez zbędnej zwłoki, każdorazowo przed upływem terminu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 Kpa;
- na czas oznaczony, w myśl art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu w trzeźwości;
- oddzielnie dla każdego rodzaju napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 3 ww. ustawy.

## **II. Zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na podstawie art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości**

Kontroli poddano 23 postępowania administracyjne dotyczące wydania zezwoleń ww. rodzaju, oznaczonych sygnaturami:

Tabela Nr 3

Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia
1	IV-14/A/2016	9	IV-1/A/2016	17	IV-3/B/2017
2	IV-26/A/2016	10	IV-11/A/2016	18	III-1/A/2017
3	IV-9/B/2016	11	IV-35/B/2016	19	III-7/A/2017
4	IV-22/B/2016	12	IV-16/B/2017	20	III-36/A/2017
5	IV-5/C/2016	13	IV-89/A/2017	21	IV-41/A/2017
6	IV-35/A/2016	14	IV-94/A/2017	22	IV-46/A/2017
7	IV-49/A/2016,	15	IV-95/A/2017	23	IV-64/A/2017
8	IV-33/B/2016	16	IV-3/C/2017		

1. Postępowania o wydanie ww. decyzji wszczynano w oparciu o kompletne wnioski przedsiębiorców, którzy posiadali zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

2. Ustalono, iż przedsiębiorcy uiszczali należną opłatę w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń. Każdorazowo przedmiotowe uprawnienia wydawane były na okres do dwóch dni. Opłaty pobrane zostały, poza dwoma sprawami (znak: IV-26/A/2016, IV-1/A/2016) przed wydaniem zezwolenia.  
*(dowód, akta kontroli, str. 85-91)*

3. Stosownie do postanowień art. 35 § 1 – 3 Kpa, sprawy załatwiane były bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca.

### **III. Wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości**

Kontroli poddano 19 decyzji ww. rodzaju o następujących sygnaturach:

Tabela Nr 3

Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
1	WO.7340.675.2016.VII	8	WO.7340.597.2016.VII	14	WO.7340.705.2017.VII
2	WO.7340.621.2016.VII	9	WO.7340.441.2016.VII	15	WO.7340.83.2017.VII
3	WO.7340.609.2016.VII	10	WO.7340.433.2016.VII	16	WO.7340.83.2017.VII
4	WO.7340.580.2016.VII	11	WO.7340.729.2017.VII	17	WO.7340.736.2017.VII
5	WO.7340.464.2016.VII	12	WO.7340.732.2017.VII	18	WO.7340.736.2017.VII
6	WO.7340.695.2016.VII	13	WO.7340.742.2017.VII	19	WO.7340.715.2017.VII
7	WO.7340.636.2017.VII				

Podstawę prawną podjętych rozstrzygnięć stanowił przepis art. 18 ust. 12 pkt 1 oraz pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Ponadto w ramach czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż w skontrolowanych sprawach dotyczących wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (w przypadku decyzji, w których podstawę prawną stanowił przepis art. 18 ust. 12 pkt 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości), postępowania wszczynano bez zawiadamiania o powyższym stron. Mając na względzie ww. ustalenia pouczono, iż w związku z brakiem określenia przez ustawodawcę w art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości inicjatywy w zakresie wszczęcia postępowania, przyjąć należy, iż przedmiotowe postępowanie wszczynane jest z urzędu, niezależnie od rodzaju przesłanki stanowiącej podstawę wygaszenia zezwolenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2232/10). Zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania z urzędu należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, w każdym przypadku wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

### **IV. Decyzja o cofnięciu zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydana na podstawie art. 18 ust. 10 ustawy o wychowaniu w trzeźwości**

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą organ wykonawczy prowadził postępowanie (znak: WO.7340.434.2017) w sprawie cofnięcia zezwolenia przedsiębiorcy, z uwagi na brak ważnego tytułu do lokalu. Pismem z dnia 27 marca 2017 r. poinformowano przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie cofnięcia zezwolenia znak: II-66/A/2016 i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, w myśl art. 10 § 1 Kpa. Wskazane pismo strona odebrała w dniu 5 kwietnia 2017 r. Następnie w dniu 26 kwietnia 2017 r. organ wydał decyzję w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Wskazane rozstrzygnięcie wydane zostało w terminie wskazanym w art. 35 § 3 Kpa i zawierało wszystkie elementy określone w art. 107 Kpa.

### **V. Odmowa wydania decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych**

Wyniki kontroli wykazały, iż w analizowanym okresie do organu w dniu 21 kwietnia 2017 r. wpłynął wniosek o wydanie 2 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych (o zawartości do 4,5 % alkoholu oraz piwa i napojów powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu). Przedmiotowy wniosek złożony został przez przedsiębiorcę nieposiadającego zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Mając na względzie treść art. 18<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, stanowiącego, iż *zezwolenie jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych wydaje się przedsiębiorcom*

posiadającym zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, Prezydent w dniu 19 maja 2017 r. wydał 2 decyzje Nr 146/2017 i 147/2017 w przedmiocie odmowy wydania wskazanych zezwoleń.

Na podstawie analizy dokumentów dotyczących ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami;
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa;
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

W wyniku analizy 84 wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stwierdzono, iż w 2 postępowaniach opłata za wydanie zezwoleń jednorazowych pobrana została po wydaniu uprawnień, jednakże w dniu odbioru przedmiotowych decyzji przez stronę. Powyższe nie korespondowało z treścią art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.


Mając powyższe na uwadze pouczono, iż chwilą wydania decyzji jest data jej sporządzenia, nie zaś doręczenia stronie. W uzasadnieniu wyroku z dnia 2 października 2002 r. sygn. akt III RN 149/01 (OSNP 2003, nr 16, poz. 371) Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na istotne różnice dzielące wydanie i doręczenie decyzji. Zdaniem Sądu, pojęcia "wydanie decyzji" nie można rozumieć jako wydania decyzji adresatowi w znaczeniu, w jakim używa się go w odniesieniu do wydania rzeczy. Dlatego wydanie decyzji jest czynnością procesową organu administracji publicznej polegającą na podpisaniu decyzji zawierającej wymagane przez prawo elementy. W związku z tym datą wydania decyzji jest data jej podpisania przez osobę upoważnioną do jej wydania, przy czym w razie wątpliwości datą podpisania decyzji jest data umieszczona na decyzji. Podobne stanowisko zajął NSA m.in. w wyrokach z dnia 4 listopada 1998 r. sygn. akt I SA 660/98 oraz z dnia 3 grudnia 2014 r., sygn. akt II OSK 1205/13. Zatem data wydania decyzji to data jej podpisania przez organ bądź osobę działającą z jego upoważnienia (*za co przyjąć należy datę umieszczoną na podpisanych przez organ dokumentach, zgodnie z art. 107 § 1 Kpa*), której nie należy utożsamiać z dniem doręczenia dokumentu stronie. O doręczeniach decyzji administracyjnych stanowią przepisy Działu I rozdziału 8 Kpa.

Przedmiotowe postępowanie prowadzi do utrwalenia praktyki polegającej na zwolnieniu wnioskodawcy z realizacji ustawowych obowiązków.

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	Mając na uwadze fakt, iż jedynie w 2,4 % skontrolowanych spraw, decyzje wydane zostały przed wniesieniem przez przedsiębiorcę opłaty, natomiast pozostałe postępowania prowadzone były zgodnie z zapisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości oraz Kpa, obszar kontroli oceniono <b>pozytywnie</b> .
-------------------------------	---

<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 11/17
---------------------------------	----------

<b>Podsumowanie dokonanych ustaleń w kontrolowanym podmiocie</b>	Obszar kontroli: <b>Nr 1 Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- zawiadomienia o odmownym sposobie załatwienia 2 wniosków, nie zawierały pouczenia o treści art. 246 Kpa, czym naruszono art. 238 § 1 w związku z art. 247 Kpa;</li><li>- w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia 1 skargi nie zawarto uzasadnienia prawnego do czego obliguje art. 238 Kpa;</li><li>- udzielona odpowiedź na 1 skargę nie uwzględniała wszystkich elementów, które powinno zawierać zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy, w myśl art. 238 § 1 Kpa. Z treści przedmiotowego pisma nie można było jednoznacznie określić czy skarga w wyniku rozpatrzenia uznana została za zasadną bądź bezzasadną.</li></ul>
--	--

	<p><b>Nr 2 Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych wydano przed dokonaniem wpłaty stosownej opłaty na konto Urzędu, czym naruszono art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.</li> </ul>
<b>Zalecenia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zawierać każdorazowo w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi/wniosku wszystkie elementy wskazane w art. 238 Kpa;</li> <li>- pobierać opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed wydaniem stosownej decyzji, zgodnie z postanowieniami art. 18<sup>1</sup> ust. 3 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.</li> </ul> <p><i>Pismem z dnia 6 grudnia 2017 r. znak: OR.1710.9.2017.II (wpływ do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 7 grudnia 2017 r.), Prezydent Miasta Kołobrzeg zobowiązał się do wyeliminowania ww. nieprawidłowości w zakresie objętym kontrolą. Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe pismo potraktowane zostało, jako udzielenie odpowiedzi na ww. zalecenia pokontrolne.</i></p>
<b>Pouczenie</b>	Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	<p style="text-align: center;">   <small>WOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</small>  <small>Krzysztof Kozłowski</small> </p>

**Dokument nie zawiera treści niezgodnych z Ustawą o ochronie danych osobowych**

**NACZELNIK  
WYDZIAŁU ORGANIZACJI**

*Urszula Pustelnik*

07 LUT. 2018

"Dokument nie zawiera treści, których nieuprawnione ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez Urząd Miasta Kołobrzeg lub jego jednostki organizacyjne".

Inspektor ds. obrotowych

*Dariusz Trzeciak*