

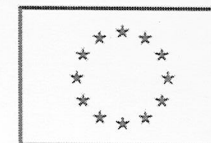


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	✓

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.05.00.00 Zrównoważony Transport									
Nr i nazwa działania: RPZP.05.03.00 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego									
Nr naboru: RPZP.05.03.00-IZ.00-32-001/16									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Gmina Miasto Kołobrzeg									
Tytuł projektu: Przebudowa ulicy Towarowej i odcinka ulicy Zdrojowej w Kołobrzegu									
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy									
Nr kontroli: RPZP.05.03.00-32-0001/16-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Kołobrzeg
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
Numer telefonu	94 35 51 510
Numer faksu	94 35 23 769
NIP	6711698541
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta - Urząd Miasta Kołobrzeg - ul. Ratuszowa 13, 78-100 Kołobrzeg
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	10-11 grudnia 2018 r.

3. Zespół kontrolujący (imię nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Piotr Jaś	Główny Specjalista	47 / 2018 / WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Anna Kadyków	Inspektor	47 / 2018 / WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	-----	-----	-----	-----

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Jolanta Milewska - Główny Specjalista ds. funduszy europejskich
2.	Agata Ulewicz - Główny Specjalista ds. drogowych

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w miejscach wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiana terminów realizacji projektu.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	X			1. Decyzja nr 00063/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 01.02.2017 r. (przebudowa odcinka drogi gminnej w miejscowości Kołobrzeg - ul. Zdrojowa i Mickiewicza). 2. Decyzja nr 00654/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 06.09.2017 r. (przebudowa ul. Towarowej i odcinka ul. Zdrojowej w Kołobrzegu).
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty

	w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.				w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 29.08.2018 r.

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW

1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Wytworzone środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEŃ

A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i>			X	Nie dotyczy.

4.	W przypadku wydatków poniesionych przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X		<p>Beneficjent udzielił następujących zamówień przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opracowanie studium wykonalności projektu pn. Przebudowa ulicy Towarowej i odcinka ulicy Zdrojowej w Kołobrzegu. <p>Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kołobrzeg w dniu 21.11.2016 r.</p> <p>Według Protokołu z wyboru oferty z dnia 25.11.2016r. oferty zostały złożone przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. J&M Consulting, 2. Master Consulting, 3. Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych, 4. Proksen sp. z o.o., 5. MW Kancelaria, 6. Centrum Doradztwa Europejskiego, 7. Faber Consulting. <p>Wybrana została firma Proksen, która przedstawiła najkorzystniejszą ofertę o wartości 6.150 zł.</p> <p>W związku z odmową podpisania umowy przez Proksen sp. z o.o. podpisano umowę nr WRM/16/2016 z wykonawcą, który przedstawił drugą co do wysokości ceny ofertę: Master Consulting sp. z o. o (wartość 9.200 zł).</p> <p>Zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie zgodnie z Procedurą wewnętrznego systemu zarządzania jakością nr P-IV-02 "uruchamianie zamówień publicznych poniżej 30.000 euro oraz nadzór nad realizacją umów". Według ww. procedury "Pracownik merytoryczny wysyła zapytanie ofertowe do minimum 3 wykonawców, zaakceptowanych przez Naczelnika, a także w przypadku zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub przekracza 10.000 zł brutto, przekazuje zapytania do informatyka celem umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na minimum 7 dni przed terminem składania ofert".</p> <p>Nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wysłanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. W ocenie zespołu kontrolującego umieszczenie zapytania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz zgromadzenie 7 ofert jest wystarczające do poprawnego przeprowadzenia postępowania, a dokonany wybór ofert jest</p>
----	---	---	--	--

					<p>konkurencyjny.</p> <p>W związku z powyższym IZ RPO WZ stwierdza uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych.</p> <p>Beneficjent poniósł wydatek w sposób racjonalny, efektywny i przejrzysty z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.</p>
				X	<ul style="list-style-type: none"> • Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Towarowej i odcinka ulicy Zdrojowej w Kołobrzegu wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego. <p>Szacowana wartość zamówienia to 80.000 zł brutto. Zapytanie ofertowe zostało wysłane do trzech potencjalnych wykonawców oraz zamieszczone na stronie internetowej Miasta. W zapytaniu ofertowym nie zostały zawarte warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, które wskazywałyby w jaki sposób potencjalni wykonawcy będą oceniani.</p> <p>Zgodnie z Protokołem z wyboru oferty z dnia 22.09.2014r. wpłynęło 10 ofert. Do trzech firm, które przesłały najniższe oferty:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Maciej Nowak PP DROG-CAD, wartość oferty 54.000 zł, 2. Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter, wartość oferty 76.755,00 zł, 3. Neox sp. z o.o., wartość oferty 55.620,00zł, <p>Zamawiający wystosował zapytanie z prośbą o przesłanie zestawienia wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat dokumentacji :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pełnobrańzowej dokumentacji projektowej na drogę o długości minimum 0,5 km, - dokumentacji projektowej branży kolejowej (o ile taka była realizowana). <p>Powyższe zapytanie zostało wysłane tylko do trzech wykonawców, pomijając pozostałych, którzy złożyli oferty. Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.</p> <p>Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzieliły firmy Neox sp. z o.o. oraz Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter. Obie te firmy nie przedstawiły potwierdzenia wykonania dokumentacji w branży kolejowej w ciągu wymaganych trzech lat. Wybrano ofertę Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter. Zamawiający uzasadnia iż wyboru dokonano</p>

				<p>na podstawie przedłożonych dokumentów/referencji/ informacji o wykonanych zleceniach. Wykazane poprzez dokumenty doświadczenie Projektanta, zakres zrealizowanych wcześniej dokumentacji projektowych, jak również stopień ich skomplikowania (ilość branż) skłoniły Zamawiającego do powierzenia zamówienia danemu Projektantowi. W opinii Zamawiającego udokumentowane doświadczenie stanowiło gwarancję prawidłowo zrealizowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>Zespół kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdza brak zasadności wyboru oferty Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter i odrzuceniu ofert z niższą ceną. Zapytanie ofertowe nie zawiera zarówno sprecyzowanych warunków udziału w postępowaniu jak i kryterium oceny ofert. Zamawiający nie sprecyzował w jaki sposób będzie oceniał oferty. W związku z tym uzasadnienie wyboru na podstawie doświadczenia, które nie było określone w zapytaniu ofertowym jest niewłaściwe.</p> <p>W związku z powyższym IZ RPO WZ stwierdza naruszenie zasady jawności i przejrzystości, która gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Celem tej zasady jest również zapewnienie wszystkim zainteresowanym możliwości zapoznania się z informacją o zamówieniu, jak i zagwarantowanie, że osoby występujące po stronie zamawiającego są bezstronne i obiektywne w czasie przygotowania i prowadzenia postępowania oraz naruszenie zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, która zapewnić ma uzyskanie jak najlepszych efektów przy jak najniższym wydatku.</p> <p>Umowa nr 44/I/2014 z dnia 31.10.2014 r. została zawarta w formie pisemnej. Zmiany do umowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - aneks nr 1 z dnia 25.11.2014r., zawierający rozszerzenie zakresu przedmiotu zamówienia oraz zwiększenie wynagrodzenia o 7.380 zł brutto. Zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie oraz rozszerza zakres świadczeń i zobowiązań umowy. - aneks nr 2 z dnia 25.06.2015r., przedłużenie terminu dostarczenia dokumentacji na 30.09.2015 r. <p>Możliwość przedłużenia terminu zgodnie z podpisaną umową nr 44/I/2014 §4 Ust.3 " Jeżeli w toku realizacji przedmiotu</p>
--	--	--	--	--

				<p>umowy zajdzie konieczność zmiany terminu ustalonego w §3 umów Wykonawca zobowiązany jest poinformować zamawiającego o tym fakcie i przedłożyć wyczerpujące uzasadnienie". Przedstawionej do kontroli dokumentacji nie ma uzasadnienia zmiany zawartej w aneksie nr 2 . Potencjalny wykonawca, po przeanalizowaniu dokumentacji zamówienia w zakresie terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, mógłby stwierdzić, że nie będzie w stanie wywiązać się z zobowiązania zawartego w umowie w wskazanym terminie. Uchybienie mogło spowodować wyeliminowanie z udziału w postępowaniu firm, nie były w stanie wykonać tego zamówienia w terminie założonym pierwotnie a byłyby w stanie wykonać takie zamówienie w terminie zmienionym, wprowadzonym aneksem.</p> <p>- aneks nr 3 z dnia 26.03.2018r.</p> <p>IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowalny wydatek objęty fakturą nr 5/U/07/18 wystawioną przez Usługi Inwestycyjne "Knitter" Ewa Boral- Knitter.</p>
			x	<ul style="list-style-type: none"> • Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka ulicy Zdrojowej i odcinka ulicy Mickiewicza wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego. <p>W projekcie realizowane było zamówienie na Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka ulicy Zdrojowej i odcinka ulicy Mickiewicza wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego. Szacowana wartość zamówienia to 80.000 zł brutto. Zapytanie ofertowe zostało wysłane do trzech potencjalnych wykonawców oraz zamieszczone na stronie BIP.</p> <p>Zgodnie z Protokołem z wyboru oferty z dnia 20.10.2015 r. wpłynęło 5 ofert:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pracownia projektowa inż. Witold Augustyniak wartość oferty 64.330 zł brutto, - Usługi inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter, wartość oferty 75.030 zł brutto, - Pracownia Projektowa Elan Pro Olga Elantkowska, wartość oferty 112.545 zł brutto, - Pracownia Dróg i Mostów DIM, wartość oferty 71.340 zł brutto, - " Pro- Trans" Consulting, wartość oferty 147.000 zł brutto. <p>W toku postępowania przeprowadzono telefoniczną negocjację ceny z firmą Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM uzgadniając cenę 63.000 zł brutto za wykonanie zamówienia. Została wybrana powyższa oferta.</p>

				<p>Zamówienie zostało zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i powinno być przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi zasadami udzielania zamówień (Procedura wewnętrznego systemu zarządzania jakości nr P-IV-02 "uruchamianie zamówień publicznych poniżej 30.000 euro oraz nadzór nad realizacją umów"). Według powyższej procedury "Dopuszcza się przeprowadzenie negocjacji z wybranym wykonawcą".</p> <p>Beneficjent wyjaśnił, że na złożone zapytanie wpłynęło 5 ofert z czego 3 na zbliżonym poziomie cenowym. Najniższa oferta złożona została przez Pracownię Projektową Witold Augustyniak, druga przez Pracownię Dróg i Mostów DIM. Pracownia W. Augustyniaka, funkcjonująca na rynku lokalnym od wielu lat, projektuje rozwiązania drogowe w systemie analogowym (rysunki wykonywane ręcznie). Zakres przewidywanych rozwiązań projektowych (częstotliwość dostosowania rozwiązań do wymagań Zamawiającego, dokładność współrzędnych punktów charakterystycznych) narzuca konieczność projektowania przy użyciu programów komputerowych (pliki dwg). Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę najniższą i podjął negocjacje w Wykonawcę, który złożył drugą co do wartości ofertę (zapewnia on odpowiednie wykonanie projektu).</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza brak zasadności odrzucenia oferty z najniższą ceną Pracownia W. Augustyniaka i prowadzenia negocjacji tylko z firmą Pracownia Dróg i Mostów DIM. W zapytaniu ofertowym nie zostały zawarte warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, które wskazywałyby w jaki sposób potencjalni wykonawcy będą oceniani. W opinii IZ RPO WZ zarówno odrzucona oferta Pracownia W. Augustyniak jaki pozostałe nie zawierają szczegółowych informacji o sposobie czy formie wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie ma przesłanek do odrzucenia oferty z najniższą ceną.</p> <p>Pamiętać należy, że wydatki związane z realizowanym projektem muszą zostać poniesione zgodnie z obowiązującymi zasadami w zakresie wydatkowania środków publicznych: zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasada jawności i przejrzystości oraz zasada celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. W opinii zespołu kontrolującego negocjacje tylko z jednym wykonawcą naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, która służy temu aby zarówno na etapie przygotowania, jak i przeprowadzania postępowania o udzielenia zamówienia nie eliminować</p>
--	--	--	--	---

				<p>określonej grupy wykonawców bądź nie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji.</p> <p>Umowa nr 38//2015 z dnia 11.05.2016 r została zawarta w formie pisemnej. Zmiany do umowy zostały zawarte w: -aneksie nr 1 z dnia 11.05.2016r., -aneksie nr 2 z dnia 15.07.2016r. Powyższe zmiany dotyczą zmiany terminu realizacji umowy zawierają uzasadnienie i zostały przewidziane w umowie.</p> <p>Zamawiający zwiększył zakres rzeczowy opracowania projektowego o skrzyżowanie ulic Zdrojowej, Solnej i Reymonta przed podpisaniem umowy z Wykonawcą. W dniu 07.01.2019 r. Beneficjent wyjaśnił, że w trakcie trwania procedury wyłaniania Wykonawcy zwrócił się z prośbą o wycenę prac projektowych z uwzględnieniem rozszerzenia. Różnica kosztów wyniosła 6.000 zł brutto i Zamawiający podjął decyzję o włączeniu przedmiotowego skrzyżowania w zakres pełnej dokumentacji projektowej. Uwzględnienie skrzyżowania ulic Zdrojowej, Solnej, Reymonta w przebudowie ul. Zdrojowej było kompleksowym rozwiązaniem komunikacyjnym.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie zasady jawności i przejrzystości w badanym postępowaniu. Zamawiający zwiększył zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia przed podpisaniem umowy z wykonawcą. W opinii Zespołu kontrolującego taka zmiana była niedozwolona, zapytanie ofertowe oraz wzór umowy nie zawiera informacji o możliwości zmiany zakresu przedmiotu zamówienia Co sprawia, że postępowanie jest nieprzejrzyste i nie zawiera jasnych reguł.</p> <p>W związku z powyższym IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowalny wydatek objęty fakturą nr 38/2018 wystawioną przez Pracownię Projektowa Dróg i Mostów DIM Ryszard Kowalski 71-468 Szczecin.</p> <p>Na każdym etapie Beneficjentowi przysługuje prawo do składania wyjaśnień dotyczących przedmiotowych kwestii. IZ RPO WZ po otrzymaniu wyjaśnień może zweryfikować swoje stanowisko odnośnie powyższej wskazanego naruszenia.</p>
Podsumowanie				
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.		x	Beneficjent nie zachował zasady konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie	x		W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości. Opis nieprawidłowości znajduje

	wystąpienia nieprawidłowości.				się poniżej.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:

Nieprawidłowości stwierdzono w poniższych postępowaniach:

- Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Towarowej i odcinka ulicy Zdrojowej w Kołobrzegu wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.

W zapytaniu ofertowym nie zostały zawarte warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, które wskazywałyby w jaki sposób potencjalni wykonawcy będą oceniani.

W toku postępowania Zamawiający wystosował zapytanie z prośbą o przesłanie zestawienia wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat dokumentacji:

- pełnobrańkowej dokumentacji projektowej na drogę o długości minimum 0,5 km,
- dokumentacji projektowej branży kolejowej (o ile taka była realizowana).

Powyższe zapytanie zostało wysłane tylko do trzech wykonawców, pomijając pozostałych, którzy złożyli oferty. Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzieliły firmy Neox sp. z o.o. oraz Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter. Obie te firmy nie przedstawiły potwierdzenia wykonania dokumentacji w branży kolejowej w ciągu wymaganych trzech lat. Wybrano ofertę Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter. Zamawiający uzasadnia iż wyboru dokonano na podstawie przedłożonych dokumentów/referencji/ informacji o wykonanych zleceniach. Wykazane poprzez dokumenty doświadczenie Projektanta, zakres zrealizowanych wcześniej dokumentacji projektowych, jak również stopień ich skomplikowania (ilość branż) skłoniły Zamawiającego do powierzenia zamówienia danemu Projektantowi. W opinii Zamawiającego udokumentowane doświadczenie stanowiło gwarancję prawidłowo zrealizowanego przedmiotu zamówienia.

Zespół kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdza brak zasadności wyboru oferty Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter i odrzuceniu ofert z niższą ceną. Zapytanie ofertowe nie zawiera zarówno sprecyzowanych warunków udziału w postępowaniu jak i kryterium oceny ofert. Zamawiający nie sprecyzował w jaki sposób będzie oceniał oferty. W związku z tym uzasadnienie wyboru na podstawie doświadczenia, które nie było określone w zapytaniu ofertowym jest niewłaściwe.

W związku z powyższym IZ RPO WZ stwierdza naruszenie zasady jawności i przejrzystości, która gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Celem tej zasady jest również zapewnienie wszystkim zainteresowanym możliwości zapoznania się z informacją o zamówieniu, jak i zagwarantowanie, że osoby występujące po stronie zamawiającego są bezstronne i obiektywne w czasie przygotowania i prowadzenia postępowania oraz naruszenie zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, która zapewnić ma uzyskanie jak najlepszych efektów przy jak najniższym kwocie wydatku.

Przewidywana wysokość korekty finansowej:

100%

Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie

TAK/NIE

Umowa nr 44/1/2014 z dnia 31.10.2014 r. została zawarta w formie pisemnej. Zmiany do umowy:
- aneks nr 1 z dnia 25.11.2014r., zawierający rozszerzenie zakresu przedmiotu zamówienia oraz zwiększenie wynagrodzenia o 7.380 zł brutto.

Zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie oraz rozszerza zakres świadczeń i zobowiązań umowy.

- aneks nr 2 z dnia 25.06.2015r., przedłużenie terminu dostarczenia dokumentacji na 30.09.2015 r.
Możliwość przedłużenia terminu zgodnie z podpisaną umową nr 44/1/2014 §4 Ust.3 " Jeżeli w toku realizacji przedmiotu umowy zajdzie konieczność zmiany terminu ustalonego w §3 umów Wykonawca zobowiązany jest poinformować zamawiającego o tym fakcie i przedłożyć wyczerpujące uzasadnienie". Przedstawionej do kontroli dokumentacji nie ma uzasadnienia zmiany zawartej w aneksie nr 2 . Potencjalny wykonawca, po przeanalizowaniu dokumentacji zamówienia w zakresie terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, mógłby stwierdzić, że nie będzie w stanie wywiązać się z zobowiązania zawartego w umowie w wskazanym terminie. Uchybienie mogło spowodować wyeliminowanie z udziału w postępowaniu firm, nie były w stanie wykonać tego zamówienia w terminie założonym pierwotnie, a byłyby w stanie wykonać takie zamówienie w terminie zmienionym, wprowadzonym aneksem.

- aneks nr 3 z dnia 26.03.2018r.

IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowalny wydatek objęty fakturą nr 5/U/07/18 wystawioną przez Usługi Inwestycyjne "Knitter" Ewa Boral- Knitter.

- **Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka ulicy Zdrojowej i odcinka ulicy Mickiewicza wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.**

Zgodnie z Protokołem z wyboru oferty z dnia 20.10.2015 r. wpłynęło 5 ofert:

- Pracownia projektowa inż. Witold Augustyniak wartość oferty 64.330 zł brutto,
- Usługi inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter, wartość oferty 75.030 zł brutto,
- Pracownia Projektowa Elan Pro Olga Elantkowska, wartość oferty 112.545 zł brutto,
- Pracownia Dróg i Mostów DIM, wartość oferty 71.340 zł brutto,
- " Pro- Trans" Consulting, wartość oferty 147.000 zł brutto.

W toku postępowania przeprowadzono telefoniczną negocjację ceny z firmą Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM uzgadniając cenę 63.000 zł brutto za wykonanie zamówienia. Została wybrana powyższa oferta.

Zamówienie zostało zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i powinno być przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi zasadami udzielania zamówień (Procedura wewnętrznego systemu zarządzania jakością nr P-IV-02 "uruchamianie zamówień publicznych poniżej 30.000 euro oraz nadzór nad realizacją umów"). Według powyższej procedury "Dopuszcza się przeprowadzenie negocjacji z wybranym wykonawcą".

Beneficjent wyjaśnił, że na złożone zapytanie wpłynęło 5 ofert z czego 3 na zbliżonym poziomie cenowym. Najniższa oferta złożona została przez Pracownię Projektową Witold Augustyniak, druga przez Pracownię Dróg i Mostów DIM. Pracownia W. Augustyniaka, funkcjonująca na rynku lokalnym od wielu lat, projektuje rozwiązania drogowe w systemie analogowym (rysunki wykonywane ręcznie). Zakres przewidywanych rozwiązań projektowych (częstotliwość dostosowania rozwiązań do wymagań Zamawiającego, dokładność współrzędnych punktów charakterystycznych) narzuca konieczność projektowania przy użyciu programów komputerowych (pliki dwg). Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę najniższą i podjął negocjacje w Wykonawcą, który złożył drugą co do wartości ofertę (zapewnia on odpowiednie wykonanie projektu).

Zespół kontrolujący stwierdza brak zasadności odrzucenia oferty z najniższą ceną Pracownia W. Augustyniaka i prowadzenia negocjacji tylko z firmą Pracownia Dróg i Mostów DIM. W zapytaniu ofertowym nie zostały zawarte warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, które wskazywałyby w jaki sposób potencjalni wykonawcy będą oceniani. W opinii IZ RPO WZ zarówno odrzucona oferta Pracownia W. Augustyniak jak i pozostałe nie zawierają szczegółowych informacji o sposobie czy formie wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie ma przesłanek do odrzucenia oferty z najniższą ceną.

Pamiętać należy, że wydatki związane z realizowanym projektem muszą zostać poniesione zgodnie z obowiązującymi zasadami w zakresie wydatkowania środków publicznych: zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasada jawności i przejrzystości oraz zasada celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. W opinii zespołu kontrolującego negocjacje tylko z jednym wykonawcą naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, która służy temu aby zarówno na etapie przygotowania, jak i przeprowadzania postępowania o udzielenia zamówienia nie eliminować określonej grupy wykonawców bądź nie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji.

Zamawiający zwiększył zakres rzeczowy opracowania projektowego o skrzyżowanie ulic Zdrojowej, Solnej i Reymonta przed podpisaniem umowy z Wykonawcą. W dniu 07.01.2019 r. Beneficjent wyjaśnił, że w trakcie trwania procedury wyłaniania Wykonawcy zwrócił się z prośbą o wycenę prac projektowych z uwzględnieniem rozszerzenia. Różnica kosztów wyniosła 6.000 zł brutto i Zamawiający podjął decyzję o włączeniu przedmiotowego skrzyżowania w zakres pełnej dokumentacji projektowej. Uwzględnienie skrzyżowania ulic Zdrojowej, Solnej, Reymonta w przebudowie ul. Zdrojowej było kompleksowym rozwiązaniem komunikacyjnym.

Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie zasady jawności i przejrzystości w badanym postępowaniu. Zamawiający zwiększył zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia przed podpisaniem umowy z wykonawcą. W opinii Zespołu kontrolującego taka zmiana była niedozwolona, zapytanie ofertowe oraz wzór umowy nie zawierają informacji o możliwości zmiany zakresu przedmiotu zamówienia. Co sprawia, że postępowanie jest nieprzejrzyste i nie zawiera jasnych reguł.

W związku z powyższym IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowalny wydatek objęty fakturą nr 38/2018 wystawioną przez Pracownię Projektowa Dróg i Mostów DIM Ryszard Kowalski 71-468 Szczecin.

Na każdym etapie Beneficjentowi przysługuje prawo do składania wyjaśnień dotyczących przedmiotowych kwestii. IZ RPO WZ po otrzymaniu wyjaśnień może zweryfikować swoje stanowisko odnośnie powyższej wskazanego naruszenia

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Długość wybudowanych dróg gminnych [km].	Protokół odbioru, dokumentacja powykonawcza.	-	2018	0,98	2018	0,98	100%	1) Protokół końcowego odbioru robót z dnia 23.07.2018 r. 2) Wizja lokalna przeprowadzona w dniu 11.12.2018 r. 3) Oświadczenie Beneficjenta z dnia 10.12.2018 r.	
		-	-	-	-	-	-		
		-	-	-	-	-	-		-
		-	-	-	-	-	-		-
		-	-	-	-	-	-		-
		-	-	-	-	-	-		-
		-	-	-	-	-	-		-
RAZEM				0,98		0,98	100%		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Nie dotyczy.	-	-	-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-		
		-	-	-	-	-	-		
		-	-	-	-	-	-		
		-	-	-	-	-	-		
		-	-	-	-	-	-		
		-	-	-	-	-	-		
RAZEM									

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.

B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Jak wyżej.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu.
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Wizja lokalna została przeprowadzona w dniu 11 grudnia 2018 r.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Przebudowa ul. Torowej i ul. Zdrojowej w Kołobrzegu			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 23338-2017 z dnia 10.02.2017 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 14/1/2017 r. z dnia 30.03.2017 r. Wykonawca: DOMAR Kazimierz Domaracki, Tatów 3, 76-039 Biesiekierz. Wartość umowy: 8.733.000,00 zł.			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 55420-2017 z dnia 30.03.2017 r.			
6.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie KOP. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.			X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 11.12.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres od podpisania umowy.			X	
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		Brak uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.
NIEPRAWIDŁOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:					
Nie dotyczy.		Przewidywana wysokość korekty finansowej:		Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		-		NIE	
		-		-	

C (2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Nadzór Inwestorski przy wykonywaniu robót budowlanych związanych z zadaniem "Przebudowa ul. Towarowej i ul. Zdrojowej"
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	nr 49320-2017 z dnia 22.03.2017 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 16//2017 z dnia 28.04.2017 r. Wykonawca: "TK-PROJEKT Tomasz Łapiński. Ul. Morska 99b/8 75-217 Koszalin. Wartość: 54 904,00 zł
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 78307-2017 z dnia 28.04.2017 r.
6.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie KOP. Czynności kontrolne obejmowały okres do podpisania umowy.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 11.12.2018 r. Czynności kontrolne obejmowały okres od podpisania umowy.	X

C(2)1

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		Brak uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE
	-	-
	-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Wydatki kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.05.03.00-32-0001/16-00	30.06.2017 r.	17.01.2017r.	30.07.2018r.	7 440 931,09	5 976 913,55	84,9999997072%	5 080 376,50	-

Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Całkowita wartość projektu PLN	Wydatki kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.05.03.00-32-0001/16-01	30.06.2017 r.	7 440 931,09	5 976 913,55	84,9999997072%	5 080 376,50	-
RPZP.05.03.00-32-0001/16-02	30.05.2018 r.	7 440 931,09	5 976 913,55	84,9999997072%	5 080 376,50	-

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Wewnętrznego nr 128/15 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 31.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia "Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego - organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg".

3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uchwała nr XXVII/396/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 05.01.2017r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na rok 2017, - Uchwała nr XXXV/499/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 13.09.2017r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2017r., - Uchwała nr XXXVI/536/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20.10.2017r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2017r., - Uchwała nr XXXVIII/574/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20.12.2017r. w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają w roku budżetowym 2017, - Uchwała nr XXXVIII/581/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20.12.2017r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na rok 2018, - Uchwała nr XLII/633/18 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 17.05.2018r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018r., - Uchwała nr XLIII/659/18 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 28.06.2018r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018r., - Zarządzenie nr 81/18 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 30.07.2018r. w sprawie zmian budżecie Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie.	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatnich wydatków kwalifikowalnych w projekcie jest tożsama z datą zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazaną we wniosku o dofinansowanie - 30.07.2018 r. - zapłata za faktury nr 38/2018, 5/U/07/18, 11/2018, 40/07.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców w ramach udzielonych zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.

	ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.				
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-, 133-.</p>
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi na potrzeby projektu wyodrębnioną ewidencję księgową na kontach analitycznych. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			<p>W wyniku realizacji projektu przebudowano ulice Towarową i Zdrojową w Kołobrzegu. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentów: OT nr 4/1/2018, 5/1/2018, 6/1/2018 z dnia 14.08.2018r.</p> <p>Kopie dokumentów OT, karty środków trwałych oraz wydruk z konta księgowego 011- zostały dołączone do akt kontroli.</p>
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			<p>Wydatki kwalifikowalne zostały ujęte w wartości początkowej utworzonych środków trwałych.</p> <p>Zweryfikowano na podstawie wydruku z kont księgowych 080-, 011-.</p>
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			<p>Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.</p> <p>Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych 080-, 130-, 133-, 011-.</p>
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ (jeśli dotyczy).			X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie zaliczki oraz płatności pośredniej. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środków trwałych o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków (jeśli dotyczy).			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru. Utworzone środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą późniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.	X			Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz złożonego oświadczenia z dnia 10.12.2018 r. nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi.			X	Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT jest wydatkiem niekwalifikowalnym.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.05.03.00-0001/16-001-02,
- RPZP.05.03.00-0001/16-002-03,
- RPZP.05.03.00-0001/16-003-02,
- RPZP.05.03.00-0001/16-004-02,
- RPZP.05.03.00-0001/16-005-01,

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa o dofinansowanie projektu RPZP.05.03.00-32-0001/16-00z dnia 30.06.2017 r.
2. Wniosek o dofinansowanie nr RPZP.05.03.00-32-0001/16
3. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
4. Zarządzenie Wewnętrzne nr 128/15 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 31.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia "Polityki rachunkowości dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego - organu i jednostki budżetowej Urząd Miasta Kołobrzeg"
5. Uchwały nr: XXVII/396/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 05.01.2017r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na rok 2017, XXXVI/499/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 13.09.2017r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2017r., XXXVI/536/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20.10.2017r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2017r., XXXVIII/574/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20.12.2017r. w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają w roku budżetowym 2017, XXXVIII/581/17 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 20.12.2017r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miasto Kołobrzeg na rok 2018, XLII/633/18 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 17.05.2018r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018r., XLIII/659/18 Rady Miasta Kołobrzeg z dnia 28.06.2018r. w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Miasto Kołobrzeg na 2018r., Zarządzenie nr 81/18 Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 30.07.2018r.
6. Wydruki z kont księgowych: 011-,080-, 130-, 133-
7. Dokumenty OT nr OT nr 4/I/2018, 5/I/2018, 6/I/2018 z dnia 14.08.2018r.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		X	Stwierdzono naruszenia
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>	X		<p>W postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie studium wykonalności projektu pn. Przebudowa ulicy Towarowej i odcinka ulicy Zdrojowej w Kołobrzegu. Stwierdzono nieznaczne uchybienia niemające skutków finansowych.</p> <p>Zamawiający powinien przeprowadzić postępowanie zgodnie z Procedurą wewnętrznego systemu zarządzania jakością nr P-IV-02 "uruchamianie zamówień publicznych poniżej 30.000 euro oraz nadzór nad realizacją umów". Według ww. procedury "Pracownik merytoryczny wysłał zapytanie ofertowe do minimum 3 wykonawców, zaakceptowanych przez Naczelnika, a także w przypadku zamówień, których szacunkowa wartość zamówienia jest równa lub przekracza 10.000 zł brutto, przekazuje zapytania do informatyka celem umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej na minimum 7 dni przed terminem składania ofert".</p> <p>Nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wysłanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców. W ocenie zespołu kontrolującego umieszczenie zapytania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej oraz zgromadzenie 7 ofert jest wystarczające do poprawnego przeprowadzenia postępowania, a dokonany wybór ofert jest konkurencyjny.</p>

			<p>W związku z powyższym IZ RPO WZ stwierdza uchybienie formalne nie powodujące skutków finansowych.</p>
<p><i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i></p>	<p>X</p>		<p>Nieprawidłowości stwierdzono w poniższych postępowaniach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę ulicy Towarowej i odcinka ulicy Zdrojowej w Kołobrzegu wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego. <p>W zapytaniu ofertowym nie zostały zawarte warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, które wskazywałyby w jaki sposób potencjalni wykonawcy będą oceniani. W toku postępowania Zamawiający wystosował zapytanie z prośbą o przesłanie zestawienia wykonanych w ciągu ostatnich trzech lat dokumentacji :</p> <ul style="list-style-type: none"> - pełnibranżowej dokumentacji projektowej na drogę o długości minimum 0,5 km, - dokumentacji projektowej branży kolejowej (o ile taka była realizowana). <p>Powyzsze zapytanie zostało wysłane tylko do trzech wykonawców, pomijając pozostałych, którzy złożyli oferty. Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.</p> <p>Odpowiedzi na powyższe zapytanie udzieliły firmy Neox sp. z o.o. oraz Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter. Obie te firmy nie przedstawiły potwierdzenia wykonania dokumentacji w branży kolejowej w ciągu wymaganych trzech lat. Wybrano ofertę Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter. Zamawiający uzasadnia iż wyboru dokonano na podstawie przedłożonych dokumentów/referencji/ informacji o wykonanych zleceniach. Wykazane poprzez dokumenty doświadczenie Projektanta, zakres zrealizowanych wcześniej dokumentacji projektowych, jak również stopień ich skomplikowania (ilość branż) skłoniły Zamawiającego do powierzenia zamówienia danemu Projektantowi. W opinii Zamawiającego udokumentowane doświadczenie stanowiło gwarancję prawidłowo zrealizowanego przedmiotu zamówienia.</p> <p>Zespół kontrolujący na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdza brak zasadności wyboru oferty Usługi Inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter i odrzuceniu ofert z niższą ceną. Zapytanie ofertowe nie zawiera zarówno sprecyzowanych warunków udziału w postępowaniu jak i kryterium oceny ofert. Zamawiający nie sprecyzował w jaki sposób będzie oceniał oferty. W związku z tym uzasadnienie wyboru na podstawie doświadczenia, które nie było określone w zapytaniu ofertowym jest niewłaściwe.</p> <p>W związku z powyższym IZ RPO WZ stwierdza naruszenie zasady jawności i przejrzystości, która gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Celem tej zasady jest również zapewnienie wszystkim zainteresowanym możliwości zapoznania się z informacją o zamówieniu, jak i zagwarantowanie, że osoby występujące po stronie zamawiającego są bezstronne i obiektywne w czasie przygotowania i prowadzenia postępowania oraz naruszenie zasady celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, która zapewnić ma uzyskanie jak najlepszych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku.</p> <p>Umowa nr 44/I/2014 z dnia 31.10.2014 r. została zawarta w formie pisemnej. Zmiany do umowy: - aneks nr 1 z dnia 25.11.2014r., zawierający rozszerzenie zakresu przedmiotu zamówienia oraz zwiększenie wynagrodzenia o 7.380 zł brutto.</p>

Zmiana narusza równowagę ekonomiczną umowy na korzyść wykonawcy w sposób nieprzewidziany pierwotnie w umowie oraz rozszerza zakres świadczeń i zobowiązań umowy.

- aneks nr 2 z dnia 25.06.2015r., przedłużenie terminu dostarczenia dokumentacji na 30.09.2015 r.

Możliwość przedłużenia terminu zgodnie z podpisaną umową nr 44/I/2014 §4 Ust.3 " Jeżeli w toku realizacji przedmiotu umowy zajdzie konieczność zmiany terminu ustalonego w §3 umów Wykonawca zobowiązany jest poinformować zamawiającego o tym fakcie i przedłożyć wyczerpujące uzasadnienie". Przedstawionej do kontroli dokumentacji nie ma uzasadnienia zmiany zawartej w aneksie nr 2 . Potencjalny wykonawca, po przeanalizowaniu dokumentacji zamówienia w zakresie terminu zakończenia realizacji przedmiotu umowy, mógłby stwierdzić, że nie będzie w stanie wywiązać się z zobowiązania zawartego w umowie w wskazanym terminie. Uchybienie mogło spowodować wyeliminowanie z udziału w postępowaniu firm, nie były w stanie wykonać tego zamówienia w terminie założonym pierwotnie, a byłyby w stanie wykonać takie zamówienie w terminie zmienionym, wprowadzonym aneksem.

- aneks nr 3 z dnia 26.03.2018r.

IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowalny wydatek objęty fakturą nr 5/U/07/18 wystawioną przez Usługi Inwestycyjne "Knitter" Ewa Boral- Knitter.

- **Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej na przebudowę odcinka ulicy Zdrojowej i odcinka ulicy Mickiewicza wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.**

Zgodnie z Protokołem z wyboru oferty z dnia 20.10.2015 r. wpłynęło 5 ofert:

- Pracownia projektowa inż. Witold Augustyniak wartość oferty 64.330 zł brutto,
- Usługi inwestycyjne KNITTER inż. Grzegorz Knitter, wartość oferty 75.030 zł brutto,
- Pracownia Projektowa Elan Pro Olga Elantkowska, wartość oferty 112.545 zł brutto,
- Pracownia Dróg i Mostów DIM, wartość oferty 71.340 zł brutto,
- " Pro- Trans" Consulting, wartość oferty 147.000 zł brutto.

W toku postępowania przeprowadzono telefoniczną negocjację ceny z firmą Pracownia Projektowa Dróg i Mostów DIM uzgadniając cenę 63.000 zł brutto za wykonanie zamówienia. Została wybrana powyższa oferta.

Zamówienie zostało zrealizowane przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i powinno być przeprowadzone zgodnie z wewnętrznymi zasadami udzielania zamówień (Procedura wewnętrznego systemu zarządzania jakością nr P-IV-02 "uruchamianie zamówień publicznych poniżej 30.000 euro oraz nadzór nad realizacją umów"). Według powyższej procedury "Dopuszcza się przeprowadzenie negocjacji z wybranym wykonawcą".

Beneficjent wyjaśnił, że na złożone zapytanie wpłynęło 5 ofert z czego 3 na zbliżonym poziomie cenowym. Najniższa oferta złożona została przez Pracownię Projektową Witold Augustyniak, druga przez Pracownię Dróg i Mostów DIM. Pracownia W. Augustyniaka, funkcjonująca na rynku lokalnym od wielu lat, projektuje rozwiązania drogowe w systemie analogowym (rysunki wykonywane ręcznie). Zakres przewidywanych rozwiązań projektowych (częstotliwość dostosowania rozwiązań do wymagań Zamawiającego, dokładność współrzędnych punktów charakterystycznych) narzuca konieczność projektowania przy użyciu programów komputerowych (pliki dwg). Mając powyższe na uwadze Zamawiający odrzucił ofertę najniższą i podjął negocjacje w Wykonawcę, który złożył drugą co do wartości ofertę (zapewnia on odpowiednie wykonanie projektu).

			<p>Zespół kontrolujący stwierdza brak zasadności odrzucenia oferty z najniższą ceną Pracownia W. Augustyniaka i prowadzenia negocjacji tylko z firmą Pracownia Dróg i Mostów DIM. W zapytaniu ofertowym nie zostały zawarte warunki udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, które wskazywałyby w jaki sposób potencjalni wykonawcy będą oceniani. W opinii IZ RPO WZ zarówno odrzucona oferta Pracownia W. Augustyniak jak i pozostałe nie zawierają szczegółowych informacji o sposobie czy formie wykonania przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie ma przesłanek do odrzucenia oferty z najniższą ceną.</p> <p>Pamiętać należy, że wydatki związane z realizowanym projektem muszą zostać poniesione zgodnie z obowiązującymi zasadami w zakresie wydatkowania środków publicznych: zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasada jawności i przejrzystości oraz zasada celowego, racjonalnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych. W opinii zespołu kontrolującego negocjacje tylko z jednym wykonawcą naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, która służy temu aby zarówno na etapie przygotowania, jak i przeprowadzania postępowania o udzielenia zamówienia nie eliminować określonej grupy wykonawców bądź nie stwarzać określonej grupie wykonawców uprzywilejowanej pozycji.</p> <p>Zamawiający zwiększył zakres rzeczowy opracowania projektowego o skrzyżowanie ulic Zdrojowej, Solnej i Reymonta przed podpisaniem umowy z Wykonawcą. W dniu 07.01.2019 r. Beneficjent wyjaśnił, że w trakcie trwania procedury wyłaniania Wykonawcy zwrócił się z prośbą o wycenę prac projektowych z uwzględnieniem rozszerzenia. Różnica kosztów wyniosła 6.000 zł brutto i Zamawiający podjął decyzję o włączeniu przedmiotowego skrzyżowania w zakres pełnej dokumentacji projektowej. Uwzględnienie skrzyżowania ulic Zdrojowej, Solnej, Reymonta w przebudowie ul. Zdrojowej było kompleksowym rozwiązaniem komunikacyjnym.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza naruszenie zasady jawności i przejrzystości w badanym postępowaniu. Zamawiający zwiększył zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia przed podpisaniem umowy z wykonawcą. W opinii Zespołu kontrolującego taka zmiana była niedozwolona, zapytanie ofertowe oraz wzór umowy nie zawierają informacji o możliwości zmiany zakresu przedmiotu zamówienia Co sprawia, że postępowanie jest nieprzejrzyste i nie zawiera jasnych reguł.</p> <p>W związku z powyższym IZ RPO WZ uznaje w całości za niekwalifikowalny wydatek objęty fakturą nr 38/2018 wystawioną przez Pracownię Projektową Dróg i Mostów DIM Ryszard Kowalski 71-468 Szczecin.</p> <p>Na każdym etapie Beneficjentowi przysługuje prawo do składania wyjaśnień dotyczących przedmiotowych kwestii. IZ RPO WZ po otrzymaniu wyjaśnień może zweryfikować swoje stanowisko odnośnie powyższej wskazanego naruszenia</p>
--	--	--	--

	TAK	NIE	UWAGI
Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji?		X	Podczas przeprowadzania kontroli nie wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych lub korupcji.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:														
A	X	A1		A2		A3		A4	X					
B		B1		B2		B3		B4		B5				
C		C1												
D		D1		D2										

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

<p>GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Piotr Jaś</i></p>	<p>INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Anna Kadyków</i></p>	<p>_____</p>	<p>_____</p>
<p>1. Kierownik Zespołu Kontrolującego</p>	<p>2. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>3. Członek Zespołu kontrolującego</p>	<p>4. Członek Zespołu kontrolującego</p>

17.01.2019 r.

Data sporządzenia
protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:

<p>GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Oktawian Babel</i></p>	<p>GLÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego</p> <p><i>Krzysztof Hajlikowicz</i></p>	<p>KIEROWNIK Biura ds. Kontroli</p> <p><i>David Pieniek</i></p>
<p>Koordinator Zespołu</p> <p><i>17.01.19</i></p> <p>Data (dd/mm/rr)</p>		<p>Kierownik Biura ds. Kontroli</p> <p><i>21.01.2019</i></p> <p>Data (dd/mm/rr)</p>

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wojciech Lebiński
Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

24.01.2019

.....
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

PREZYDENT MIASTA

Anna Mieczkowska
Anna Mieczkowska

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Kobieg, 29.05.19.
.....
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)